

**UCHWAŁA NR XXXIV/211/2026
RADY MIEJSKIEJ W JEDLNI-LETNISKU**

z dnia 27 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 15 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) uchwala się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Mieszkanki Wrzosowa na działalność Burmistrza oraz Urzędu Miejskiego w Jedlni-Letnisku uznaje się skargę za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedlni – Letnisku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi zgodnie z wymogami art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 marca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r., poz. 1691).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

/-/ **Maciej Frączek**

Uzasadnienie

W dniu 15 czerwca 2026 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki Wrzosowa na działalność Burmistrza oraz Urzędu Miejskiego w Jedlni-Letnisku.

Przewodniczący Rady Miejskiej za pośrednictwem Biura Rady przekazał skargę w dniu 17 czerwca 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą na działalność Burmistrza Jedlni-Letniska oraz Urzędu Miejskiego w Jedlni-Letnisku, a także z przedstawioną dokumentacją sprawy, rekomenduje Radzie Miejskiej uznanie skargi za zasadną.

Skarga dotyczy w szczególności niewłaściwego rozpatrzenia zgłoszenia z dnia 30 marca 2023r. dotyczącego złego stanu nawierzchni ul. Baśniowej we Wrzosowie, braku skutecznych działań po otrzymaniu tego zgłoszenia, braku wyczerpujących odpowiedzi na kierowane do Urzędu pisma oraz przekazywania ubezpieczycielowi informacji budzących wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym.

Z dokumentów wynika, że w dniu 30 marca 2023 r. Pani skarżąca, pełniąca funkcję sołtysa, zgłosiła do Urzędu Miejskiego niebezpieczny stan ul. Baśniowej, wskazując na powstałe głębokie wyrwy i wnosząc o poprawę stanu nawierzchni. W dniu 29 kwietnia 2023 r., a więc po dokonaniu tego zgłoszenia, doszło do wypadku skarżącej na ul. Baśniowej. Odpowiedź Urzędu na zgłoszenie została udzielona dopiero pismem z dnia 15 czerwca 2023 r., a więc po zdarzeniu. W odpowiedzi tej wskazano, że w zakresie powstawania niebezpiecznych ubytków na ul. Baśniowej wykonawca jest zobligowany do naprawy.

W ocenie Rady takie rozbieżności wskazują na zaniedbania w sposobie załatwienia sprawy przez Urząd Miejski. Skoro mieszkanka zgłosiła zagrożenie dotyczące drogi gminnej, Urząd powinien był nie tylko udzielić odpowiedzi, ale również podjąć i udokumentować czynności zmierzające do sprawdzenia zgłoszenia, przekazania go właściwym podmiotom oraz zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi.

W tym zakresie Rada Miejska mając na względzie stanowisko Komisji stwierdza, że działania Urzędu Miejskiego były niewystarczające. Urząd nie wykazał, aby po zgłoszeniu z dnia 30 marca 2023 r. podjął skuteczne i należyte udokumentowane działania w celu sprawdzenia stanu ul. Baśniowej, zabezpieczenia miejsca, przekazania zgłoszenia wykonawcy oraz zweryfikowania wykonania ewentualnych napraw. Brak dokumentacji fotograficznej, brak protokołów kontroli oraz brak dokumentów potwierdzających działania wobec wykonawcy świadczą o nienależytym sposobie prowadzenia sprawy.

Rada Miejska uznaje, że powyższe okoliczności potwierdzają zasadność zarzutów skarżącej w zakresie braku należytego wyjaśnienia sprawy oraz braku rzetelnego udokumentowania czynności podejmowanych przez Urząd. Szczególne znaczenie ma fakt, że Urząd, z jednej strony, wskazywał na obowiązek wykonawcy dotyczący naprawy drogi, a z drugiej strony nie przedstawił dokumentów potwierdzających, kiedy i w jaki sposób wykonawca został o tym obowiązku poinformowany oraz czy obowiązek ten został skutecznie wyegzekwowany.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w ślad za rekomendacją Komisji uznaje skargę za zasadną w zakresie dotyczącym niewłaściwego rozpatrzenia zgłoszenia z dnia 30 marca 2023 r., braku należyte udokumentowanych i skutecznych działań po otrzymaniu zgłoszenia, braku wyczerpujących odpowiedzi na pisma skarżącej oraz wątpliwości dotyczących rzetelności informacji przekazywanych w toku postępowania ubezpieczeniowego.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie Uchwały jest zasadne.