

**UCHWAŁA NR XXXIV/210/2026
RADY MIEJSKIEJ W JEDLNI-LETNISKU**

z dnia 27 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 15 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz.1691) uchwala się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Mieszkańca Jedlni-Letniska na działalność Burmistrza Jedlni-Letniska uznaje się skargę za zasadną w zakresie nieprawidłowego sposobu załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jedlni - Letnisku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi zgodnie z wymogami art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 marca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r., poz.1691).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

/-/ **Maciej Frączek**

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2026 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkańca Jedlni-Letniska na działalność Burmistrza Jedlni-Letniska. Przewodniczący Rady Miejskiej za pośrednictwem Biura Rady przekazał skargę w dniu 6 lipca 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą na działanie Burmistrza Jedlni-Letniska, wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 8 czerwca 2026 r., odpowiedzią Burmistrza z dnia 19 czerwca 2026 r., znak: ROiN.1431.62.2026.PDA, a także pozostałą dokumentacją sprawy, rekomenduje Radzie Miejskiej w Jedlni-Letnisku uznanie skargi za zasadną w zakresie nieprawidłowego sposobu załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Komisja ustaliła, że wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie kopii umowy nr RIGP/226/2025, aneksu do tej umowy oraz faktur dotyczących realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 350506W wraz z oświetleniem w Rajcu Poduchownym”. W odpowiedzi Burmistrz odmówił udostępnienia wskazanych dokumentów w formie zwykłego pisma, uznając, że żądane informacje są wykorzystywane przez wnioskodawcę do celów prywatnych, co ma stanowić nadużycie prawa do informacji publicznej.

Zdaniem Komisji sposób załatwienia wniosku budzi uzasadnione zastrzeżenia. Przedmiotem wniosku były dokumenty związane z realizacją inwestycji gminnej oraz wydatkowaniem środków publicznych. Jednocześnie art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi, że od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Komisja zwraca uwagę, że pismo Burmistrza zawierało jednoznaczne rozstrzygnięcie o odmowie udostępnienia dokumentów, jednak nie zostało wydane w formie decyzji administracyjnej i nie zawierało pouczenia o przysługujących środkach zaskarżenia. Jednocześnie jako podstawową przyczynę odmowy wskazano przewidywany sposób wykorzystania informacji przez wnioskodawcę. Komisja ocenia taki sposób postępowania jako naruszający standard rzetelnego, przejrzystego i budzącego zaufanie załatwiania spraw mieszkańców.

Komisja uwzględniła również, że skarżący skierował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu odwołanie od pisma Burmistrza z dnia 19 czerwca 2026 r. Postępowanie przed SKO ma jednak odrębny charakter od postępowania skargowego prowadzonego przez Radę Miejską. Do kompetencji SKO należy ocena dopuszczalności odwołania, charakteru prawnego pisma Burmistrza oraz ewentualnych skutków prawnych odmowy udostępnienia informacji. Rada Miejska, działając na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, ocenia natomiast działalność Burmistrza, w tym sposób wykonywania obowiązków i załatwiania spraw mieszkańców.

W konsekwencji wniesienie przez skarżącego odwołania do SKO nie pozbawia Rady możliwości dokonania oceny sposobu działania Burmistrza. Komisja nie rozstrzyga jednak, czy pismo z dnia 19 czerwca 2026 r. stanowi decyzję administracyjną, czy odwołanie jest dopuszczalne ani czy Burmistrz jest prawnie zobowiązany do udostępnienia wskazanych dokumentów. Kwestie te powinny zostać ocenione przez właściwy organ odwoławczy lub sąd administracyjny.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie Uchwały jest zasadne.