



RADA MIEJSKA W JEDLNI-LETNISKU

RADA MIEJSKA
w Jedlni-Letnisku

Jedlnia-Letnisko, 19 czerwca 2026 r.

P. Andrzej Twardowski *Dobruski*

ROiN.0004.44.2026.

Urząd Miejski w Jedlni-Letnisku
Wpłynęło dn. 2026-06-19
Przyjęto przez: Bernadetta Wosztyl

Burmistrz Jedlni-Letniska

ul. Radomska 43

26-630 Jedlnia-Letnisko



L.dz.6890.2026

WNIOSEK O WYJAŚNIENIA

**w sprawie nieprawidłowości przy podpisaniu Aneksu nr 1 do umowy nr RIGP/226/2025
oraz pominięcia Skarbnika Gminy**

Działając na podstawie art. 24 ust. 3, 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2026 poz. 662), w związku z powzięciem informacji o działaniach mogących nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się do Pana Burmistrza z oficjalnym zapytaniem i wnioskiem o złożenie pilnych, szczegółowych wyjaśnień.

Sprawa dotyczy Aneksu nr 1 (podpisanego dnia 29 kwietnia 2026 r.) do umowy nr RIGP/226/2025 z dnia 15.12.2025 r. na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej nr 350506W wraz z oświetleniem w Rajcu Poduchownym gm. Jedlnia-Letnisko”. Podstawą sformułowania poniższych pytań są niepokojące informacje które wpłynęły na ręce przewodniczącego rady.

Mając na uwadze konieczność ochrony dyscypliny budżetowej oraz zabezpieczenia interesu publicznego Gminy Jedlnia-Letnisko, wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. **Jaka była merytoryczna i prawna przesłanka do podpisania Aneksu nr 1 do przedmiotowej umowy?** Proszę o wskazanie szczegółowych okoliczności, które w ocenie Pana Burmistrza uzasadniały zmianę pierwotnych warunków umowy z rozliczenia końcowego na rozliczenie częściowe (faktury zaliczkowe), w kontekście powołanych w aneksie zapisów o „korzyści dla Zamawiającego”.
2. **Kto był inicjatorem i wnioskował o zmianę warunków płatności na rzecz Wykonawcy (firmy BUDROMEX)?** Czy wniosek ten pochodził od Wykonawcy,

czy wyszedł z inicjatywy Urzędu Miejskiego, a jeśli tak – który referat go przygotował?

3. **Dlaczego w procesie decyzyjnym oraz podczas przygotowywania i podpisywania tego aneksu całkowicie pominięto Skarbnika Gminy - panią Renatę Pożyczkę?**
Z dokumentacji wynika, że Skarbnik Gminy już we wcześniejszych rozmowach (z udziałem Radcy Prawnego oraz Kierownika Referatu Inwestycji) zgłaszała poważne wątpliwości dotyczące legalności tej zmiany. Dlaczego jej stanowisko zostało zignorowane?
4. **Dlaczego pracownik urzędu, Pan Dariusz Lipiec (Zastępca Skarbnika), dokonał kontrasygnaty finansowej wspomnianego aneksu w dniu 29 kwietnia 2026 r., pomimo wyraźnych wytycznych i zakazu ze strony Skarbnika Gminy?** Na czyje bezpośrednie polecenie służbowe działał Pan Dariusz Lipiec, podejmując tę czynność w tajemnicy przed przełożoną, podczas jej jednodniowej nieobecności (urlopu na żądanie)?
5. **Czy zmiana warunków umowy (wprowadzenie płatności częściowych/zaliczkowych) była konsultowana z Wojewodą Mazowieckim jako organem przyznającym dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg?**
6. **Czy Pan Burmistrz ma świadomość ryzyka utraty dofinansowania tej inwestycji?**
Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie, Wojewoda może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów PZP (a wprowadzenie zaliczek bez zmiany specyfikacji istotnie narusza art. 454 ustawy PZP). Kto poniesie odpowiedzialność finansową, jeśli Wojewoda Mazowiecki zażąda zwrotu całości udzielonej dotacji wraz z odsetkami?
7. **Przedstawienie do wglądu Rady Miejskiej na najbliższym posiedzeniu rady umowy dotyczącej dofinansowania na “Przebudowa drogi gminnej nr 350506W”**

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami pierwotnej umowy, podstawą rozliczenia miał być wyłącznie końcowy protokół odbioru robót. Wprowadzenie Aneksu nr 1, który nakłada na Gminę obowiązek wypłaty dwóch faktur po 35% wartości umowy bez wcześniejszych odbiorów częściowych, de facto oznacza wypłatę zaliczek na poczet przyszłych prac. Tego typu działanie bezpośrednio pogarsza sytuację finansową Gminy, pozbawia ją odsetek bankowych od środków na rachunku (co uszczupla także budżet Wojewody), a przede wszystkim generuje

ogromne ryzyko utraty dofinansowania zewnętrznego i naruszenia dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ust. 6 i 6a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Co szczególnie niepokojące, aneks ten został podpisany za plecami Skarbnika Gminy, przy wykorzystaniu jej chwilowej nieobecności przez podległego jej pracownika, który działał wbrew jej wcześniejszym, kategorycznym wskazaniom.

Jako Rada Miejska sprawująca funkcję kontrolną nad organem wykonawczym, żądamy pełnej przejrzystości w tej sprawie.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Maciej Frączek

Otrzymują:

1. Adresat

2. aa

