

Załącznik

do uchwały Nr XLV/273/2014

Rady Gminy Jedlnia Letnisko

z dnia 10-04-2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4 , 00-013 Warszawa

Skarżący :

Piotr Leśnowolski

Wójt Gminy Jedlnia-Letnisko

zam. 26-630 Jedlnia-Letnisko

ul. Żeromskiego 11

Organ, którego

akt zaskarżono :

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko

ul. Radomska 43

26-630 Jedlnia-Letnisko

Odpowiedź na skargę

Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko na Uchwałę Rady Gminy Jedlnia Letnisko Nr XXXVII/214/2013 z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko, wniesioną w dniu 13 marca 2014r.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko wnosi *o odrzucenie skargi jako wniesionej po terminie*, a w razie nie uwzględnienia tego wniosku *o oddalenie skargi w całości* i o zasądzenie kosztów postępowania według norm przez prawo określonych.

Uzasadnienie

1. Skarga p. Piotra Leśnowolskiego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko powinna być odrzucona gdyż została wniesiona po terminie.

Zgodnie z art. 52 § 1 ustawy prawo o postępowaniu przed sądem administracyjnym (zwanej dalej ppsa) skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, natomiast § 4 stanowi, że w przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa.

Jak wynika z art. 53 § 2 ppsa, w przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Skarżący w dniu 13 grudnia 2013 r. (data wpływu pisma do Biura Rady Gminy) wezwał Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie, na które organ nie udzielił odpowiedzi. Powyższe pismo zawierało treść żądania, wskazywało od kogo pochodzi oraz kto jest adresatem, zawierało zarzuty i dowody, tak więc jednoznacznie wskazywało iż jest wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Przepisy ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie nakładają na wezwanie żadnych specjalnych wymogów formalnych. Wezwanie jest formą podania, które powinno zawierać co najmniej: treść żądania (*Skarżący oświadczył że nie wyraża zgody na jednostronne obniżenie wynagrodzenia*), wskazanie osoby, od której pochodzi oraz przedstawienie zarzutów i dowodów, podobnie jak to ma miejsce w odwołaniu, tak aby organ stanowiący mógł się ustosunkować.

Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie przyjmuje się, iż o zakwalifikowaniu pisma nie decyduje jego nazwa, lecz treść pisma.

W związku z powyższym 60-dniowy termin do wniesienia skargi, który rozpoczął swój bieg w dniu 13 grudnia 2013 r. tj. od daty wezwania organu do usunięcia stanu naruszenia prawa i upłynął w dniu 11.02.2014 r. Skarga wpłynęła do Rady Gminy w dniu 13.03.2014 r., a więc po terminie, co skutkuje podstawą do jej odrzucenia na podstawie art. 58 1 § pkt. 2 ppsa.

W dniu 13 stycznia 2014r do Biura Rady Gminy w Jedlni-Letnisko wpłynęło kolejne w tej sprawie pismo od Skarżącego. Tymczasem zgodnie z ugruntowanym już stanowiskiem wyrażonym w orzecznictwie sądów administracyjnych, instytucji wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie można traktować jako czynności nie wywołującej żadnych skutków

prawnych, która może być powtarzana wielokrotnie, bez ograniczeń. Takie rozumienie wezwania stawiałoby wnoszących skargi na podstawie przepisów przewidujących skierowanie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uprzywilejowanej pozycji, wobec podmiotów wnoszących skargi na podstawie innych przepisów. Traktując wezwanie do usunięcia naruszenia jako zastępstwo środka odwoławczego, nie ma jednocześnie podstaw, by je traktować inaczej, niż określają to przepisy w stosunku do klasycznych środków odwoławczych w administracyjnym postępowaniu jurysdykcyjnym. Należy wyraźnie podkreślić, że żadne przepisy nie przewidują wielokrotnego skutecznego wnoszenia zażaleń czy odwołań. Przyjęcie odmiennego poglądu byłoby sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości wszystkich podmiotów wobec prawa. Tym samym **wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest czynnością prawną przysługującą konkretnemu podmiotowi jednokrotnie w stosunku do określonej uchwały** (por. postanowienie NSA z dnia 20 września 2006 r., sygn. akt II GSK 212/06, postanowienie NSA z dnia 13 czerwca 2008 r., sygn. akt II OSK 754/08, postanowienie WSA w Szczecinie z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Sz 523/10).

Jak podkreśla NSA w Warszawie w postanowieniu z dnia 29 listopada 2012 r. (sygn. akt I OSK 2737/12), wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest czynnością przysługującą stronie tylko jeden raz, a kolejne pisma w tej samej sprawie, pochodzące od tego samego podmiotu, nie są wezwaniami w rozumieniu art. 101 ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym. Przyjęcie odmiennego poglądu byłoby sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości wszystkich podmiotów wobec prawa.

Złożenie dwóch pism przez Skarżącego w tej samej sprawie przedstawia **Dowód 4** do niniejszego uzasadnienia.

2. Skarga jest nieuzasadniona również ze względów merytorycznych, zatem kwalifikuje się do **oddalenia w całości**.

Organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Mazowiecki, w toku badania nadzorczego nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowej uchwały Rady Gminy Jedlnia-Letnisko, uchwała ta pozostaje w obrocie prawnym od 5 miesięcy.

Przedmiotowa Uchwała została podjęta przez Radę Gminy Jedlnia –Letnisko zgodnie z prawem, w ramach swej kompetencji, samodzielności i w granicach wyznaczonych przepisami prawa. Pogląd taki ma uzasadnienie w szeregu wyroków Sądu Najwyższego, który dopuścił możliwość obniżania przez radę gminy wynagrodzenia wójta na podstawie art.18. ust.2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym bez konieczności uzyskania jego zgody w tym zakresie (por. wyrok SN z dnia 9 października 2006r. II PK 27/06, OSNP 2007r. Nr 23-24, poz.344; wyrok SN z 28.03.2008r. II PK 225/07, Legalis; wyrok SN z 9.06.2008r. II PK 330/07 OSNP 2009, Nr 21-22, poz.278; wyrok SN z 3.10.2008r. II PK 30/08, LEX nr 513007). Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreśla, że przepis art.18 ust.2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie ogranicza organu

stanowiącego do ustalenia wynagrodzenia wójta jeden raz na początku kadencji i na cały okres jej trwania. Stosunek pracy z wyboru na kadencję jest stosunkiem długotrwałym, w czasie którego okoliczności uwzględniane przy określeniu wysokości wynagrodzenia za pracę, ulegają wielokrotnym zmianom, co podlega uznaniowej ocenie pracodawcy (rady gminy).

Jednostronna zmiana (obniżenie) wynagrodzenia może być więc dyktowana przez organ stanowiący na podstawie cyt. art.18 ust.2 pkt 2 w ramach uprawnienia do ustalania jego wynagrodzenia. Możliwość jednostronnej zmiany przez radę gminy warunków wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru (wójta) powinna być oceniana na podstawie odpowiedniej wykładni przepisów o samorządzie gminnym oraz ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z art.36 ust.1 tej ostatniej ustawy , pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska. Jest to regulacja analogiczna do przewidzianej w art. 78 § 1 k.p. Obydwa te przepisy określają podstawowe kryteria ustalenia wysokości wynagrodzenia, nie mogą być zdaniem SN, podstawą domagania się przez pracownika wyższego wynagrodzenia za pracę i nie kreują roszczenia o takie wynagrodzenie, jeżeli pracodawca (rada gminy) określiła je zgodnie z przepisami płacowymi (przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych), a także podstawowymi zasadami prawa pracy (art.11 k.p). Przepisy te nie regulują roszczenia o wynagrodzenie wyższe od otrzymywanego przez pracownika (wójta) w sytuacji, gdy faktycznie wypłacane wynagrodzenie mieści się w granicach wyznaczonych przez przepisy płacowe dotyczące określonej grupy pracowników i nie narusza zasady równego traktowania oraz dyskryminacji. Zauważyć należy , że Rada Gminy pełni funkcje kontrolne w stosunku do Wójta i w oparciu o niezadowolające wyniki pracy Wójta ma prawo obniżyć jego wynagrodzenie. Stosunek pracy pracownika samorządowego nawiązany na podstawie wyboru podlega uregulowaniom ustawy o pracownikach samorządowych. Szczególną postacią stosunku pracy z wyboru jest stosunek pracy wójta. Szczególność ta wynika z tego, że te stanowiska pracownicze obsadzone są w drodze wyborów bezpośrednich, a radzie gminy przysługują kompetencje pracodawcy oraz kompetencje kontrolne.

W ramach tych kompetencji rada ustala wynagrodzenie wójta w granicach prawa powszechnie obowiązującego. Wójt obejmując mandat, wyraża zgodę na poddanie się rygorom wynikającym z tego prawa. W granicach obowiązujących przepisów rozporządzenia rada gminy ustala wynagrodzenie i w tych granicach może je modyfikować. Nie można uznać, że zmiana warunków wynagrodzenia wójta musi się odbyć za jego zgodą , bo odmowa przyjęcia zaproponowanych warunków musiałaby doprowadzić do ustania zatrudnienia, które w przypadku wójta ustaje w razie wygaśnięcia mandatu.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (DzU nr 223, poz. 1458 ze zm.) – w kwestiach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu pracy. A zatem przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, jako unormowania szczególne, mają w sprawach z zakresu stosunku pracy pracownika samorządowego pierwszeństwo stosowania przed ogólnymi. Świadczy o tym Wyrok Sądu Najwyższego z 3 września 2008 r., I PK 24/08 (Lex nr 658173), w którym SN stwierdził,

że dopuszczalne jest obniżenie wysokości wynagrodzenia wójta przez radę gminy w trakcie trwania jego stosunku pracy, czyli w trakcie sprawowania mandatu. Sąd Najwyższy stwierdził, iż w przypadku wójta przyjęcie mandatu oznacza zgodę na podjęcie zatrudnienia na warunkach określonych przez radę gminy w ramach prawa powszechnie obowiązującego, czyli ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych i rozporządzeń wykonawczych do nich, a zwłaszcza w stosunku do rozporządzenia Rady Ministrów z 22 kwietnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (DzU nr 73, poz. 431).

Należy w szczególności zwrócić uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2008 r., II PK 330/07 (publik. OSNP 2009, nr 21-22, poz. 278), w którym SN, odnosząc się szeroko do przepisów prawa pracy, uznał, że obniżenie przez radę gminy wynagrodzenia wójta (burmistrza) nie wymaga jego zgody. Sąd Najwyższy stwierdził, iż w jego orzecznictwie oraz orzecznictwie NSA przyjmuje się, że do stosunków pracy z wyboru, w szczególności do zmiany wysokości wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru, nie stosuje się przepisów Kodeksu pracy, w szczególności art. 42. W wyroku tym wyrażono również pogląd, że "Przepis art. 42 k.p. wprost odnosi się jedynie do umownych stosunków pracy, a w związku z tym, że przepisy dotyczące stosunku pracy na podstawie wyboru (art. 73-75 k.p.) nie odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących umowy o pracę, nie jest możliwe zastosowanie konstrukcji wypowiedzenia zmieniającego do stosunku pracy na podstawie wyboru. Kwestia zmiany wysokości (obniżenia) wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru nie została również uregulowana w ustawie o pracownikach samorządowych. Nie oznacza to jednak niedopuszczalności zmiany wysokości wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przez radę gminy (radę miasta) w okresie trwania jego mandatu. Takich przepisów gwarantujących stabilność warunków zatrudnienia wójta (stabilność treści jego stosunku pracy w zakresie dotyczącym wysokości wynagrodzenia) nie zawiera ani ustawa o samorządzie gminnym, ani ustawa o pracownikach samorządowych, ani Kodeks pracy". Jednocześnie SN uznał, że art. 11 Kp. ułożony wśród podstawowych zasad prawa pracy definiuje zasadę tego prawa dotyczącą swobody nawiązywania stosunku pracy, a więc odnosi się wyłącznie do fazy nawiązywania stosunku pracy, a nie do modyfikacji już wcześniej nawiązanego takiego stosunku.

Za trafne SN uznał natomiast stanowisko sformułowane w wyroku NSA z dnia 9 listopada 2004 r. sygn. akt OSK 873/04 (publik. LEX nr 164507), iż "stosunek pracy pracownika samorządowego z wyboru jest szczególnym stosunkiem pracy związanym z pełnioną przez niego funkcją. Skoro do rady gminy należy ustalenie wysokości wynagrodzenia temu pracownikowi, to do niej należy również zmiana wysokości. Odebranie radzie gminy kompetencji ustalania wynagrodzenia dla pracownika samorządowego przez zmianę tego wynagrodzenia w zależności od ilości i jakości świadczonej przez niego pracy podważałoby ustalone jej kompetencje".

Nie jest uprawniony również zarzut naruszenia wskazanych w skardze „ naruszeń Statutu Gminy Jedlnia-Letnisko” odnoszących się przygotowania projektu uchwały i jej wykonania, bowiem skoro projektowana uchwała o obniżeniu wynagrodzenia wójta bezpośrednio go dotyczyła, to nie sposób sobie wyobrazić, by wójt był zainteresowany przygotowaniem takiego projektu, co więcej w naszym przypadku zachodzi podejrzenie o celowym utrudnianiu pracy Rady Gminy w tym zakresie.

Grupa radnych pismem z dnia 7 listopada 2013r. zwróciła się do Przewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko (wówczas Jerzego Chrzanowskiego) o przedłożenie do rozpatrzenia radnym na najbliższej sesji , projekt uchwały wraz z wnioskiem który to zawierał szczegółowe uzasadnienie do uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia wójta. Wniosek grupy radnych stanowił integralną całość z projektem przedmiotowej uchwały (był jej załącznikiem). Wskazane jest też zwrócić uwagę na to, że zgodnie z § 57 Statutu gminy Jedlnia-Letnisko pkt 4 „ *Projekty uchwał opiniowane są co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego...*”

Zapewnienie obsługi prawnej radzie gminy należy do kompetencji Wójta.

Radca prawny zatrudniony przez Wójta nie dokonał oceny pod względem formalno – prawnym złożonych w tym dniu projektów uchwał. Projekt przedmiotowej uchwały oczekiwał na sprawdzenie pod względem zgodności z prawem kilka dni w Biurze Rady Gminy, po czym projekty uchwał (w dniu 19 listopada), zostały rozesłane radnym wraz z porządkiem obrad na sesję planowaną na dzień 25.11.2013 roku bez zaopiniowania ich przez radcę prawnego.

W dniu 20-11-2013r Wiceprzewodniczący Rady Gminy złożył pismo do biura rady gminy w celu poinformowania iż rozesłano radnym projekty uchwał na sesje mającą się odbyć w dniu 25.11.2013 bez akceptacji (sprawdzenia co do zgodności z prawem) przez radcę prawnego.

Dowód 1: pismo z dnia 20-11-2013r w sprawie zaopiniowania przez radcę prawnego projektów uchwał na sesję , złożone przez wiceprzewodniczącego rady gminy.

Radca prawny reprezentujący kancelarię zatrudnioną przez Wójta , po upomnieniu przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, ograniczył się tylko do krótkiej adnotacji na wniosku złożonym w tej sprawie przez grupę radnych o treści „ *Projekt uchwały wymaga odniesienia się przez Wójta do wskazanych „ przejawów niegospodarności”, celem ustalenia czy obecne wynagrodzenie odpowiada efektywności jego pracy. Nadto ocena pracy Wójta jest dokonywana w oparciu o szczegółowy tryb kontroli....*” datując tą czynność na dzień 12.11.2013r . nie odnosząc się w ogóle do oceny uchwały pod względem formalno – prawnym.

Dowód 2: Wniosek grupy radnych z dnia 07.10.2013 r , z adnotacją radcy prawnego wraz z uchwałą w sprawie miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.

Podczas sesji rady gminy w dniu 25.11.2013r. radni zwrócili się do wójta z pytaniem, dlaczego projekty uchwał, które zostały przekazane radnym w dniu 19.11.2013r., nie zawierały opinii

radcy prawnego , skoro taka opinia datowana została przez radcę prawnego w dniu 12.11.2013rok.

Dowód 3: Protokół Nr XXXVII/2013 z XXXVII Sesji Rady Gminy Jedlnia –Letnisko odbytej 25 listopada 2013 roku , str.2, str.3, str.11.

Podkreślić tu należy fakt, iż projekt przedmiotowej uchwały wraz z wnioskiem grupy radnych który zawierał uzasadnienie do niniejszej uchwały , został skutecznie i w terminie doręczony radnym przed sesją , tak więc radni byli zapoznani z przedmiotową uchwałą i jej szczegółowym uzasadnieniem. Trudno więc zgodzić się ze stanowiskiem Wójta ,że projekt uchwały nie posiadał uzasadnienia , kiedy wniosek grupy radnych ze szczegółowym uzasadnieniem stanowił integralną całość z projektem tej uchwały .

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż ta sama kancelaria prawna, uczestniczy w postępowaniu odnośnie stwierdzenia nieważności niniejszej uchwały , odmawiając pomocy prawnej w tej sprawie radnym gminy Jedlnia-Letnisko.

Dowód 4: pismo Skarżącego z dnia 10 grudnia 2013 (data wpływu do Biura Rady Gminy 13 grudzień 2013), pismo Skarżącego z dnia 11 stycznia 2014 (data wpływu do Biura Rady Gminy – 13 styczeń 2014), pismo z kancelarii prawnej świadczącej usługi prawne w Urzędzie Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 6 lutego 2014 roku, (data wpływu do Biura Rady Gminy 7 luty 2014 rok)

Zachodzi tu podejrzenie świadomego działania kancelarii prawnej na rzecz Wójta gminy. Wobec tej sytuacji radni gminy Jedlnia-Letnisko pozostają bezsilni, nie mając możliwości skorzystania z obsługi prawnej , którą to przecież powinien zapewnić Radzie Gminy - Wójt.

Odwołując się natomiast do zarzutów przedstawionych w skardze , iż uzasadnienie przedmiotowej uchwały nosi znamiona arbitralności podjęcia „decyzji politycznej”, nieuzasadnionej jakimikolwiek dowodami, czy lakonicznością uzasadnienia, jak również brakiem udokumentowania uzasadnienia przedmiotowej uchwały , rada gminy stwierdza że wszystkie dowody, dokumenty i fakty przemawiające za zmianą wynagrodzenia wójta gminy Jedlnia-Letnisko są dostępne dla publicznej wiadomości , publikowane są na stronie BIP Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko, BIP RIO w Warszawie oraz na portalu obywatelskim www.jedlnia.org.pl , są również dostępne w Biurze Rady Gminy dla każdego zainteresowanego .

Wymóg publikowania uchwał rady gminy, protokołów z posiedzeń komisji oraz sesji Rady Gminy, jak również zaleceń RIO z przeprowadzonej kontroli czy materiałów na sesje Rady Gminy Jedlnia-Letnisko jest min. elementem zasady jawności działania władzy publicznej.

Jednakże w celu uwierzytelnienia i udokumentowania wskazanego w przedmiotowej uchwale uzasadnienia, Rada Gminy Jedlnia-Letnisko przedstawia poniżej dowody świadczące o tym , iż decyzja o podjęciu uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko została podjęta w oparciu o rzeczywistą ocenę pracy wójta.

Bezzasadnym jest argument przytoczony przez Skarżącego „...iż skarżona uchwała jest przejawem dyskryminacji i stosowanych przez Radę Gminy dowolnych i bezpodstawnych kryteriów. Podjęta uchwała jest zatem rozstrzygnięciem politycznym, oderwanym od rzetelnej oceny pracy Wójta..”

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej gminy Jedlnia-Letnisko. Kontrola dotyczyła 2012 roku. W jej wyniku stwierdzono 29 nieprawidłowości. Odpowiedzialny za nie, jak wynika z protokołu RIO, jest wójt i skarbnik gminy <http://bip.warszawa.rio.gov.pl/?a=16270> .

Dowód 5: Wystąpienie pokontrolne RIO z dnia 6 lutego 2014 r. w sprawie kontroli dotyczącej 2012 roku.

Skarżący powołuje się na fakt udzielenia absolutorium za 2011 rok , gdzie oczywistym jest że za funkcjonowanie gospodarki gminnej w 2011 roku odpowiedzialny był w dużej mierze poprzedni Wójt, gdyż Skarżący został zaprzysiężony na wójta gminy Jedlnia-Letnisko dopiero w dniu 2 września 2011 roku.

Skarżący podnosi również, iż Rada Gminy udzielając absolutorium za 2012 rok , pozytywnie ocenia jego pracę. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż absolutorium zostało udzielone przewagą tylko 1 głosu. Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się . Ocene pracy Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko za 2012 rok przedstawia dyskusja radnych podczas sesji absolutoryjnej odbytej w dniu 26 czerwca 2013 roku, jak również Uchwała Nr1/2013 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 03.06.2013.

Dowód 6 : Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str.5,7,10,17,18,21,24,25,26,27,28,30,50.

Dowód 7: Uchwała Nr1/2013 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 03.06.2013.

Odnosząc się do pisma Wójta Gminy z dnia 10 grudnia (data wpływu do Biura Rady Gminy 13 grudzień 2013 r) oraz złożonej Skargi do WSA i przedstawionych w niej zarzutów , Rada Gminy Jedlnia-Letnisko stwierdza :

Wójt Gminy Jedlnia- Letnisko w okresie niespełna 2 lat pełnienia funkcji Wójta Gminy , przeprowadził trzy reorganizacje w UG Jedlnia-Letnisko, zamieniając Referaty na Wydziały, a potem znowu Wydziały na Referaty, dokonując przy tym zwolnień i zatrudnień nowych pracowników. Prowadzona polityka kadrowa i przeprowadzane reorganizacje budzą duże wątpliwości co do umiejętności Wójta odnośnie zarządzania zasobami ludzkim (dobrania sobie dobrze merytorycznie przygotowanej kadry , a przede wszystkim zarządzania nią). Większość bliskich współpracowników Wójta , których sam zatrudnił , została zwolniona, bądź sama odeszła z pracy w UG. Te eksperymenty w tworzeniu i likwidacji miejsc pracy , niestety dodatkowo obciążają budżet naszej gminy.

W roku 2011 w okresie od września do grudnia zostało zwolnionych 8 osób w tym z likwidacji stanowiska pracy 5 osób, oraz zatrudniono 10 osób: doradca Wójta, Skarbnik, Z-ca Skarbnika, 2 kierowców, 2 Naczelników Wydziału.

Dowód 8 : Protokół komisji rewizyjnej z dnia 5 marca 2012 roku.

W 2012 roku zostało zwolnione 3 osoby oraz zatrudnione 3 osoby.

Koszty poniesione w związku ze zwolnieniem pracowników w 2012 roku:

- odszkodowanie (likwidacja stanowiska) dla 1 osoby - 2640 zł x 3 miesiące = 7 920 zł,
- odszkodowanie (likwidacja stanowiska) dla 2 osoby - 1 500 zł x 2 miesiące = 3 000 zł.

Zatrudniono 3 osoby:

- Naczelnik Wydz. Edukacji
- Główny Specjalista
- 1 osoba – pomoc administracyjna

Dowód 9: Protokół komisji rewizyjnej z dnia 29 kwietnia 2013 roku.

W 2013 roku zostało zwolnione 2 osoby : 1 na stanowisku Naczelnika, 1 na stanowisku Kierownika Referatu .

Koszty poniesione w związku ze zwolnieniem w/w pracowników wynosiły 17 340,00 zł brutto. W 2013 roku zatrudniono 3 osoby.

Kolejny fakt niegospodarności obrazuje wynagrodzenie byłego Naczelnika Wydz. Inwestycji przekraczająca 90 000 zł rocznie (dane z oświadczenia majątkowego na rok 2012), który to po 1,5 roku pracy w UG został zwolniony jak większość innych pracowników zatrudnionych przez Piotra Leśnowolskiego.

Dowód 10: Oświadczenie majątkowe Naczelnika Wydz. Inwestycji , pozyskane z BIP UG Jedlnia-Letnisko. Protokół Nr XXXVII/2013 z XXXVII Sesji Rady Gminy odbytej 25 listopada 2013 roku str.6,23,24.przedstawiony jako **Dowód 3** .

Komisja Rewizyjna podczas kontroli w Wydziale Inwestycji wykryła szereg nieprawidłowości i zaniedbań , które to min. przyczyniły się do tego, że Gmina nie otrzymała zwrotu środków z budżetu państwa w odpowiedniej wysokości w ramach realizacji funduszu sołeckiego. Dokumentacja przyjęta przez urzędników gminy była wadliwa i niekompletna, urzędnicy nie wystosowali zgodnie z ustawą wezwań do wyjaśnień . Dokonywano zmian we wnioskach o fundusz sołecki za zgodą urzędników - po ustawowym terminie dopuszczającym na dokonanie takich zmian, np. sołectwo Wrzosów – zmiana hydrantów na dwie wiaty przystankowe z czego jedna na terenie innego sołectwa (Aleksandrów) .

Wprowadzanie takich zmian zagroziło bezpieczeństwu mieszkańców . W międzyczasie wystąpiły tam trzy pożary a hydranty podziemne były niesprawne (niskie ciśnienie , zły dostęp).

Uczestniczący w akcji strażacy musieli jechać po wodę do OSP w Jedlni – koszt a przede wszystkim czas działał na niekorzyść pogorzalców.

Przedsięwzięcia zawarte w takich wnioskach jeśli zostały zrealizowane przez Gminę powinny być wpisane do budżetu gminy na zasadach ogólnych, tak jak w przypadku zadań inwestycyjnych zgłaszanych np. w trybie wniosku do budżetu gminy (ale nie jako fundusz sołecki). Na wszystkie wykonane przedsięwzięcia w ramach funduszu sołeckiego wydatkowano kwotę 245 086, 72 zł, która w przypadku przyjęcia prawidłowej dokumentacji wniosków o fundusz sołecki mogła wziąć udział w 30 procentowym zwrocie z budżetu państwa (gmina mogła otrzymać zwrot w kwocie około 73 526,00 zł).

Dowód 11: Protokół komisji rewizyjnej z dnia 08 lutego 2013 roku., Plan i wykonanie wydatków zrealizowanych w ramach Funduszu sołeckiego na 2012 rok na dzień 31.12.2012 rok., Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str.28 ,30 przedstawiony jako **Dowód 6**, Film z przebiegu obrad komisji rewizyjnej w temacie kontroli poprawności przyjęcia i obsługi wniosków z funduszu sołeckiego , zapisany na dołączonej płycie CD.

W wyniku kolejnej kontroli komisji rewizyjnej w zakresie otrzymanego zwrotu z budżetu państwa w ramach funduszu sołeckiego , okazało się że Gmina otrzymała zwrot za realizację tylko z 1 na 21 złożonych wniosków w ramach funduszu sołeckiego w kwocie 2 809,94 zł.

Dowód 12: Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 28.08.2013r , data wpływu do Urzędu Gminy Jedlnia –Letnisko 02.09.2013 , Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków w ramach funduszu sołeckiego, Informacja Skarbnika Gminy Jedlnia-Letnisko potwierdzająca że tylko 1 wniosek został prawidłowo przyjęty i obsłużony przez pracowników UG.

Skarżący podkreśla również że reorganizacja przyczyniła się do : uporządkowania majątku, ujawnienia sieci wodociągowej wybudowanej w latach 1988-1996 o łącznej długości około 30 km, ujawnienia dróg wybudowanych w latach 1988-1996 o łącznej długości około 30 km. Tymczasem z informacji o stanie mienia komunalnego gminy wynika, że dochody uzyskiwane z tytułu gospodarowania mieniem wynoszą łącznie 1 255 146 zł, natomiast wydatki związane z gospodarowaniem mieniem wynoszą 1 851 010 zł. „Informacja o stanie mienia komunalnego gminy” (zał. Nr7 do Zarządzenia nr 109/2013 Wójta Gminy Jedlnia Letnisko z dnia 29-03-2013r) - nie uwidacznia większych zmian w stanie mienia gminy w stosunku do roku ubiegłego. Według przedłożonej informacji wynika iż, nie zwiększyła się sieć wodociągowa, kanalizacyjna , nie zwiększyła się długość km dróg i ulic. Zauważalny jest ubytok w środkach transportu (- 1 szt) oraz zmniejszyła się o 1 liczba budynków.

Dowód 13: „Informacja o stanie mienia komunalnego gminy” zał. Nr7 do Zarządzenia nr 109/2013 Wójta Gminy Jedlnia Letnisko z dnia 29-03-2013r. Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str. 17,25,26 przedstawiony jako **Dowód 6**.

Zdaniem skarżącego efektem reorganizacji było ostateczne rozliczenie inwestycji „Orlik 2012”. Natomiast przedstawiona przez Wójta informacja na sesji Rady Gminy w dniu 20 marca 2013 roku uwidacznia problemy powstałe z nieodpowiednim doбором firmy do budowy Orlika, przez którą to powstało zagrożenie prawidłowego rozliczenia środków i zwrotu dofinansowania.

Wójt sam podkreślił iż „... musimy ponieść pewne straty.....”

Dowód 14: Protokół Nr XXX/2013 z XXX Sesji Rady Gminy odbytej 20 marca 2013 roku str.9

Wójt na sesji w dniu 26 czerwca 2013 roku stwierdził : ” ..odbyło się oddanie Orlika w dniu 9 maja. Nie mamy jeszcze rozliczenia tej inwestycji ..” Dowód stanowi : Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str.4 - przedstawiony jako **Dowód 6** do niniejszego uzasadnienia.

Wzrost zaległości podatkowych powstałych na skutek min. przeprowadzonych reorganizacji i braku umiejętności zarządzania zasobami ludzkimi, doskonale odzwierciedlają sprawozdania Rb-27S publikowane na stronie BIP UG Jedlnia-Letnisko: <http://www.biuletyn.net/ntbin/start.asp?podmiot=jedlnia/&strona=14&typ=podmenu&typmenu=14&menu=110&id=238&str=1>.

Ze względu na dużą objętość powyższych materiałów, sprawozdania te zostały umieszczone na dołączonej płycie CD stanowiącej kolejny dowód w sprawie.

Zaległości w podatkach ,stan na 31.12.2011 wynosiły 328 697, 64 zł. Zaległości w podatkach stan na 31.12.2012 to kwota 413 153 ,61 zł. Uwidacznia się tu znaczny wzrost zaległości podatkowych .W przeciągu 12 miesięcy zaległości podatkowe wzrosły o 84 455,97zł. Na dzień 31.12.2012 roku należności budżetu gminy wynosiły 1 601 943,32 zł ,natomiast zaległości 800 203,58 zł. Znaczną część zaległości stanowią należności z tytułu podatków oraz opłat, ich kwota łączna wynosi 451 957,16 zł. Łączna kwota zaległości z tytułu opłat za śmieci wynosiła (stan na marzec 2013) około 157 082, 39 zł . Zaległości w podatkach stan na 31.12.2013 to kwota 412 180,36 zł. Zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 213 726,57zł (wystawiono w 2013 roku tylko 64 upomnienia) .

Uwidacznia się wzrost zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi o kwotę około 57 000,00 zł w ciągu 12 miesięcy. Zaległości za wodę i ścieki stan na 31.12.2013 wynoszą 73 660,60 zł.

W wyniku przeprowadzonej analizy suma wszystkich zaległości na koniec roku 2013 wynosi 699 567,53 zł .

Dowód 15: Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Jedlnia –Letnisko za rok 2012, Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Jedlnia –Letnisko za rok 2011, (powyższe sprawozdania publikowane są również na stronie BIP UG Jedlnia- Letnisko <http://www.biuletyn.net/ntbin/start.asp?podmiot=jedlnia/&strona=14&typ=podmenu&typmenu=14&menu=110&id=238&str=1>), Protokół komisji rewizyjnej z dnia 25 marca 2013 roku.

Nieuzasadnione wydatki w dziale promocja np. artykuły w „Echu Dnia” które nie mają nic wspólnego z promocją gminy, wskazują one na promocje niektórych osób (Liderzy Regionu – 2 460,00 zł w roku 2012 zł ; Mała ojczyzna w 2012 r - 984,00 zł).

W październiku 2012 roku w konkursie „Echa Dnia” w głosowaniu stanowiącym ocenę Wójta Leśnowolskiego z telefonów służbowych Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko wykonano 31 połączeń SMS na numer specjalny.

Wydruk gazety Mieszkańców Gminy - koszt 15 663,00 zł - gdzie wydawcą jest Urząd Gminy Jedlnia-Letnisko natomiast mieszkańcy nie mają wpływu na treści umieszczane w tej gazecie.

Wydatkowanie kwoty 20 000,00 zł na GKS Jodła – brak rozliczenia , co zostało zakupione za w/w kwotę , na fakturach widnieje tylko zapis – promocja Gminy Jedlnia-Letnisko.

O wydarzeniach tych informował również portal obywatelski :

- <http://jedlnia.org.pl/2012/09/16/gazeta-mieszkanow-czy-wojta-gminy/>
- <http://jedlnia.org.pl/2013/05/19/bombardowanie-sukcesem/>
- <http://jedlnia.org.pl/2013/10/21/wojt-lesnowolski-glosowal-na-samego-siebie/>
- <http://jedlnia.org.pl/2013/05/19/bombardowanie-sukcesem/>

- Jak zostać Liderem Regionu? Wystarczy zapłacić. Na promocję w 2012 roku Urząd Gminy Jedlnia-Letnisko wydał 89 tysięcy złotych. Z pieniędzy podatników finansowano zarówno własną gazetę jak też i zamawiano artykuły w mediach zewnętrznych. Ilość środków i działań, z których wójt korzysta w celu promowania swoich rządów, rodzi wątpliwości czy to jest jeszcze polityka informacyjna, czy też może to już propaganda sukcesu. Ograniczenia wydatków na promocję domaga się od wójta Komisja Rewizyjna. Według słownikowej definicji propaganda sukcesu to rodzaj propagandy wyolbrzymiający sukcesy ekipy rządzącej. Wszystkie problemy zostają zminimalizowane, a odpowiedzialność za nie zrzuca się na poprzednią ekipę, wrogie siły itp. W pewnym stopniu propaganda sukcesu uprawiana jest przez wszystkich rządzących, lecz zwykle skuteczną przeciwwagą są dla niej wolne media, które nie tylko prezentują stanowisko odmienne od rządowego, ale zajmują się raczej porażkami niż sukcesami rządów. Skutecznie uprawiana propaganda sukcesu może zostawić wśród ludzi pozytywną opinię o epoce, która nie była uznawana za tak dobrą..... Po upływie ponad 2 lat od wyborów do Rady Gminy, z szeroko rozumianym obozem władzy (kierowanej przez tandem Leśnowolski-Chrzanowski) związane są następujące media internetowe: Gminny Portal Internetowy www.jedlnia.pl, serwis informacyjny Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej www.jedlnia24.pl, blog wójta, blog przewodniczącego Rady Gminy, profil Urzędu Gminy na facebooku. Podbój internetu został przez wójta Leśnowolskiego wzmocniony również tradycyjnymi metodami, które generują koszty. Ze środków Urzędu Gminy wydawana jest „Gazeta Mieszkańców Gminy Jedlnia-Letnisko”. W grudniu ubiegłego roku uruchomiony został System Komunikacji z Mieszkańcami, dający możliwość wysyłania mieszkańcom gminy informacji poprzez SMS. Do tego dochodzą tzw. usługi

promocyjne zamawiane w mediach zewnętrznych, głównie w „Echu Dnia”. Urząd Gminy w Jedlni-Letnisku zapłacił tej gazecie za usługi promocyjne zamówione w 2012 roku ponad 12 tys. złotych. „Gazeta Mieszkańców Gminy Jedlnia-Letnisko” Choć jej nazwa sugeruje, że to mieszkańcy gminy redagują gazetę, bądź też mają wpływ na zamieszczane w niej artykuły, jest ona finansowana ze środków publicznych, a jej wydawcą jest Urząd Gminy Jedlnia-Letnisko. W 2012 roku Urząd wydał trzy numery „Gazety Mieszkańców”, z czego pierwszy w nakładzie 1000 egzemplarzy, a kolejne w nakładzie 1500 egzemplarzy. Trzeci numer gazety ukazał się w grudniu wraz z dołączonym do niego kalendarzem na 2013 rok. Za wydanie trzech numerów „Gazety” oraz kalendarza Urząd Gminy zapłacił 15.663,00 złote. Wydatki poniesione na poszczególne numery: 1-szy numer (1000 egz.) – 2.829,00 zł, 2-gi numer (1500 egz.) – 3.567,00 zł, 3-ci numer (1500 egz.) – 3.567,00 zł, kalendarz dołączony do 3-go numeru (1500 egz.) – 5.700,00 zł

Dowód 16: Pisma - odpowiedzi Wójta Gminy Jedlnia Letnisko odnośnie wydatkowania środków publicznych w zakresie promocji pozyskane z portalu obywatelskiego jedlnia.org.pl wraz z fakturami. Protokół komisji rewizyjnej z posiedzenia w dniu 29 kwietnia 2013 wraz z fakturami potwierdzającymi wydatki na gazetę samorządową i artykuły w „Echu Dnia” oraz faktury wystawione na GKS Jodła – protokół ten został dołączony jako **Dowód 9** do niniejszego uzasadnienia. Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str. 7,18,24 ,50- protokół ten został dołączony jako **Dowód 6**.

Wójt Gminy Jedlnia-letnisko nie wykonał uchwał Rady Gminy Jedlnia Letnisko. Zadanie p.n „ Zakup piły i pompy dla OSP Słupica „ zostało wykonane w 54,64%, ponieważ nie zakupiono pompy OSP Słupica .

Zadanie p.n „Budowa oświetlenia – projekty w m. Cudnów , Aleksandrów SUW, Jedlnia Letnisko” zostało wykonane niezgodnie z uchwałą Rady Gminy. Rada Gminy sprecyzowała na sesji w dniu 14 grudnia 2011 ,że ma być wykonany projekt oświetlenia Aleksandrów SUW (wniosek formalny zgłoszony na sesji w dn. 14.XII.2011r przez radnego Zbigniewa Spasińskiego , przegłosowany: 8 głosów za, 0 sprzeciw , 3 wstrzymujące się, (protokół nr XV/2011 z XV sesji Rady Gminy Jedlnia Letnisko) , natomiast wykonano projekt oświetlenia ul. Nadrzecznej w miejscowości Jedlnia Letnisko co jest niezgodnie z decyzją rady gminy.

Dowód 17: Protokół nr XV/2011 z XV sesji Rady Gminy Jedlnia Letnisko z dnia 14 grudnia 2011 roku str.22, 26,27 ;

- Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str. 21,24 przedstawiony jako **Dowód 6**.

Wójt nie przedstawił Radzie Gminy w terminie do 31 października roku 2011 oraz w terminie do 31 października roku 2012 sprawozdań o stanie oświaty. Sprawozdanie , które powinno zostać przedstawione radnym do 31 października roku 2012, zostało przedstawione radnym dopiero w kwietniu 2013 roku po interpelacji złożonej w tej sprawie przez radnego W.

Lewandowskiego, czym Wójt złamał postanowienia art. 5a ust. 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2527 z późn. zm.).

Z art. 5a ust. 4 ustawy o systemie oświaty, wynika, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 października, zobowiązany jest do przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informacji o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów zewnętrznych w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego.

Wójt nie wykorzystał zaległego urlopu z 2011 i 2012 roku w ustawowym terminie (pomimo upomnień radnych w tej sprawie), co spowodować może zobowiązanie finansowe obciążające budżet gminy w przypadku jego niewykorzystania. Pan Wójt pomimo iż posiada 56 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, na upomnienia radnych w tej sprawie wcale nie reaguje. Biorąc pod uwagę iż mamy rok wyborczy, urzędującemu Wójtowi przysługiwać będzie ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Zaznaczyć należy że Wójt, jak każda osoba na etacie, ma wręcz obowiązek wykorzystania go do końca września. Zachowanie Skarżącego naraża budżet gminy na kary z inspekcji pracy sięgające nawet 30 tys. zł.

Dowód 18 : Pismo z dnia 17.07.2013 stanowiące odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej dla przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Utrudnianie prac komisji rewizyjnej RG Jedlnia Letnisko – często występujące trudności z związane z udostępnianiem dokumentów do kontroli i brak reakcji Wójta pomimo wielokrotnych ustnych i pisemnych upomnień. Niżej przedstawione fakty, to tylko nieliczne dowody na utrudnianie pracy komisji rewizyjnej. Z uwagi na objętość materiałów dowodowych w tej sprawie przedstawiamy tylko wybrane fakty z tego zakresu :

Dowód 19 : Protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 03.07.2013 r,

- Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str.,18,24,27,50 przedstawiony jako **Dowód 6.**;

- Protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 23-09-2013;

- Plan pracy komisji rewizyjnej wraz z uchwałą z dnia 18 stycznia 2013 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.

- Uchwała Nr XXXVII/213/2013 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie wezwania Wójta Gminy p. Piotra Leśnowolskiego do należytego wykonania swoich ustawowych obowiązków wraz z pismem przewodniczącego komisji rewizyjnej w sprawie celowego uniemożliwiania pracy komisji rewizyjnej;

- Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 grudnia 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności §1 i §3 Uchwała Nr XXXVII/213/2013 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 25 listopada 2013 roku (**pozostawiając w obrocie prawnym § 2 wzywa się Wójta Gminy Jedlnia –Letnisko Pana Piotra Leśnowolskiego do należytej współpracy z Komisją**

Rewizyjną Rady Gminy poprzez natychmiastowe udostępnienie żądanych dokumentów, bez zbędnej zwłoki);

- Protokół Nr XXXVI/2013 z XXXVI Sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko odbytej w dniu 27 września 2013r , str 5;

- Protokół posiedzenia komisji rewizyjnej w dniu 16.04.2012 rok, wraz z pismem do Przewodniczącego rady gminy informującym o utrudnianiu prac komisji rewizyjnej.

- film z posiedzenia komisji rewizyjnej w dniu 08.02.2013, oraz film z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 23.09.2013 roku dostępny na płycie CD , stanowiącej zał. do niniejszego uzasadnienia oraz dostępny pod linkiem :

<http://jedlnia.org.pl/2013/09/26/nic-innego-nie-moge-zrobic-bo-takie-mam-polecenie-film/>:

Dwie godziny bezskutecznego oczekiwania na dokumenty zakończone ostrą wymianą zdań z sekretarz Marią Drózd – tak wyglądało poniedziałkowe posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko. Komisja miała przeprowadzić kontrolę działalności wójta Piotra Leśnowolskiego i podległego mu Urzędu Gminy. Ale nie przeprowadziła, bo nie otrzymała dokumentów, o które prosiła. Posiedzenie komisji ze Zbigniewem Spasińskim (jako jej przewodniczącym), Renatą Pasek oraz Maciejem Frączkiem w składzie, miało rozpocząć się o godzinie 8.00 rano. Na obrady przybył również wiceprzewodniczący Rady Gminy Tadeusz Kuropieska, a przysłuchiwał się im z miejsca przeznaczonego dla widowni radny Robert Borkowski. Komisja nie mogła jednak rozpocząć pracy, bo nie otrzymała dokumentów, o które tydzień wcześniej pisemnie prosiła. Radni na dokumenty bezskutecznie czekali przez dwie godziny. Nie przybył też wójt ani żaden upoważniony przez niego pracownik Urzędu Gminy. Radni zostali zignorowani przez urzędników i pozostawieni samym sobie. Pojawił się natomiast Pan Kazimierz Karczewski ze swoją kamerą. Przewodniczący Zbigniew Spasiński poinformował, że Komisja Rewizyjna zamierzała dokonać kontroli w zakresie działalności wójta na rzecz pozyskiwania funduszy unijnych i innych środków pozabudżetowych oraz sposobu ich wykorzystania, kontroli wydatków z przeznaczeniem na przejazdy służbowe pracowników urzędu gminy i wójta gminy Jedlnia-Letnisko oraz kontroli rachunków za telefony służbowe w roku 2012, w tym połączeń SMS na numery specjalne (chodzi m.in. o konkurs esemesowy „Echa Dnia”, w którym czytelnicy gazety oceniali burmistrzów, wójtów i radnych powiatu radomskiego).- Pan Przewodniczący Jerzy Chrzanowski zapewniał mnie w imieniu wójta, że wszystkie materiały będą udostępnione komisji rewizyjnej. Czekamy dwie godziny i dostaliśmy tylko zarys materiałów dotyczących działalności wójta na rzecz pozyskiwania funduszy unijnych. Jeśli chodzi o pozostały zakres spraw – żadnych materiałów nie dostaliśmy. Pracownika merytorycznego z urzędu na naszym posiedzeniu też nie ma – podsumował Spasiński. Maria Drózd: Przygotowaliśmy materiały, które są w planie pracy komisji rewizyjnej. - Polecenie na piśmie od pana wójta dostałam, żeby zgodnie z planem pracy komisji rewizyjnej przygotować punkt dotyczący inwestycji i pozyskiwania środków unijnych. Natomiast pozostałe punkty nie są w planie komisji rewizyjnej – poinformowała sekretarz Maria Drózd, która niespodziewanie zjawiała się na posiedzeniu komisji. - Wszystkie rzeczy wymienione w piśmie są w planie pracy komisji rewizyjnej. Komisja zastrzegła sobie prawo do zmiany terminów posiedzeń. Nie zachowaliśmy dotychczasowych terminów z powodu państwa opieszłości, bo ciągle brakuje od was materiałów – ripostowała Renata Pasek. - Ale skumulowaliście materiały z trzech posiedzeń. Ich przygotowanie wymaga dużo czasu, co wynika z faktu, że komisja żąda informacji przetworzonej – utrzymywała sekretarz Drózd. - Pani jest w błędzie. Komisja rewizyjna

kontroluje tylko te czynności, te wydatki, które zostały już zrealizowane. Komisja musi się trzymać planu pracy zatwierdzonego przez Radę Gminy i zdać z niego sprawozdanie. Jest już miesiąc wrzesień, musimy się wytłumaczyć z każdego punktu, a pani mówi, że to jest niemożliwe? – pytała Pasek - Niejednokrotnie były sytuacje, że my sporządzaliśmy protokół, a państwo mówiliście, że to wszystko jest nieprawda. Pan wójt pisał na stronie urzędowej, że komisja dokonała manipulacji faktów. Jeżeli my prosimy, żebyście się podpisali pod waszymi dokumentami, to jest problem. Potem się wykręcacie, że informacja podana przez komisję rewizyjną jest nieprawdą. To, co się dzieje w Urzędzie Gminy, jest niepoważne – stwierdziła radna. Zabawa w ciuciubabkę. W dyskusję włączył się wiceprzewodniczący Rady Gminy Tadeusz Kuropieska. Jego zdaniem urzędnicy lekceważą Radę Gminy, a w szczególności komisję rewizyjną. Kuropieska zasugerował, że jeśli Urząd Gminy miał jakieś zastrzeżenia co do planów pracy komisji, powinien wcześniej zgłosić je przewodniczącemu komisji. Tego jednak nie zrobiono. Dlatego też komisja przystąpiła do pracy z przekonaniem, że wszystkie materiały będą gotowe przed rozpoczęciem posiedzenia.- Pani sekretarz, to jest zabawa w ciuciubabkę. Ocena czy komisja miała prawo dokonywać kontroli w takim czy innym zakresie należy do Rady Gminy i do komisji, a nie do pani. Ta komisja nigdy nie otrzymywała materiałów w terminie. To jest właśnie tak jak teraz. Później wypisuje się różne dyrdymały na temat pracy komisji, a jak przychodzi do konkretów to ich nie ma – stwierdził Kuropieska.- Szacowna Komisjo, nic innego nie mogę zrobić, bo takie mam polecenie – brzmiała odpowiedź Sekretarz Gminy - Marii Drózd. Rada Gminy i jej komisje są niepotrzebne.- Nic nie wiemy, nie mamy na czym pracować i wszystko, co jest ważne, jest ukryte. Zabawę sobie robicie licząc na to, że damy sobie spokój. Uważam, że działalność komisji rewizyjnej i Rady Gminy jest bezsensowna, kiedy to tak wygląda! – podsumowała Renata Pasek.- Szkoda publicznych pieniędzy na działalność Rady Gminy – dodał Zbigniew Spasiński.

Nieudzielenie odpowiedzi radnym przez Wójta Gminy Jedlnia Letnisko na pytania zadawane podczas sesji Rady Gminy , pomimo zapewnień Wójta, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odpowiedzi takie nie zostały jednak udzielone w terminie , a na niektóre z nich nie odpowiedziano wcale.

Dowód 20: Protokół nr XXXIII/2013 z XXXIII sesji Rady Gminy Jedlnia Letnisko z dnia 7 maja 2013 roku str. 5,6,24,25

Protokół Nr XXXV/2013 z XXXV Sesji Rady Gminy odbytej 26 czerwca 2013 roku str.5,7,10,17,18,21,24,25,26,27,28,30,50 przedstawiony jako **Dowód 6**

Protokół Nr XXXVII/2013 z XXXVII Sesji Rady Gminy odbytej 25 listopada 2013 roku str.6,23 przedstawiony jako **Dowód 3;**

Protokół Nr XXX/2013 z XXX Sesji Rady Gminy odbytej 20 marca 2013 roku str.10 przedstawiony jako **Dowód 14.**

Wójt Gminy zawarł umowę z firmą EURO TRUCK sp. z o.o. w dniu 15.05.2012r ,bez stosownej uchwały Rady Gminy wyrażającej zgodę w tej sprawie (przesunięcie w budżecie

kwoty 10 000 zł na ten cel) . Uchwała taka została podjęta 3 dni po zawarciu w/w umowy , Rada Gminy została postawiona przez Wójta przed faktem już dokonany.

Dowód 21 : Umowa o współpracę zawarta w dniu 15.05.2012r pomiędzy firmą EURO TRUCK sp. z o.o. , Uchwała Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 18.05.2012r w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2012 rok.

Skarżący powołuje się także na zmniejszenie stanu zadłużenia w latach 2011-2012 , co nie jest w 100% zasługą urzędującego Wójta , gdyż w latach 2011-2012 wpłynęły środki unijne za wnioski złożone przez poprzedniego Wójta (min. 1.umowa nr 00047-6930-UM073046/10 RW.II/BW/0219.11-46/10 z dnia 29 grudnia 2010 roku w ramach programu PROW ‘ Budowa ciągu pieszo- rowerowego w pasie ul. Nadrzecznej w m. Jedlnia Letnisko – wpłynęły środki w kwocie 173 999,00 zł – w dniu 12 czerwca 2012 roku, oraz 165 825,000zł - w dniu 11 stycznia 2013 roku; 2. zgodnie z umową nr RPMA.04.01.00-14-046/08 z dnia 13 grudnia 2010 roku „Gospodarka wodno-ściekowa” z RPO , wpłynęły środki w dniu 24.05.2013 r w kwocie 193 154,39 zł) i tym samym zasiły budżet gminy .

Zgodnie z powyższym, Skarżący nie ma powodów do twierdzenia, że wynagrodzenie przyznane mu w wyniku uchwały Rady Gminy Jedlnia-Letnisko nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz nosi znamiona arbitralności podjęcia „decyzji politycznej”, nieuzasadnionej jakimikolwiek dowodami, czy lakonicznością uzasadnienia.

W tym miejscu należy wskazać , że poprzednie i obecne wynagrodzenie Wójta jest na relatywnie wysokim poziomie w stosunku do doświadczenia i umiejętności zarządzania na stanowisku Wójta Gminy. Piotr Leśnowolski został zaprzysiężony na wójta gminy Jedlnia-Letnisko w dniu 2 września 2011 roku , a ocena jakości jego pracy nie jest zadawalająca.

Rada Gminy obniżyła wójtowi wynagrodzenie zasadnicze z 5 900 zł na 4 500, dodatek funkcyjny z 1 900 zł do 1 500 zł oraz dodatek specjalny z 35 proc. do 30 proc. wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego tj. do kwoty 1 800 zł.

W sumie wójt Leśnowolski zarabia 8 700 zł miesięcznie (w tym dodatek za wysługę lat w wysokości 20 proc. wynagrodzenia zasadniczego).

Przed decyzją Rady wójt zarabiał 11 710 zł, czyli o 3 tys. zł więcej.

Sąd Najwyższy podkreśla, że pracodawca (rada gminy) w zakresie wynagrodzenia pracownika samorządowego z wyboru ma możliwość swobodnego ustalenia jego wysokości w granicach określonych przez przepisy ustawy o pracownikach samorządowych i przepisy wykonawcze do tej ustawy.

Jedynym organem uprawnionym do oceny jakości świadczonej pracy na stanowisku Wójta jest stosownie do art.15 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym – Rada Gminy, jako organ stanowiący i kontrolny gminy.

Do Rady Gminy również należy określenie wysokości wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Stosownie do art.18 ust.2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalenie wynagrodzenia wójta, a odebranie radzie gminy kompetencji do uznaniowego ustalania tego wynagrodzenia w ramach przepisów płacowych o charakterze gwarancyjnym podważałoby jej ustawowe kompetencje.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy Jedlnia- Letnisko wnosi jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tadeusz Kuropińska