

## PROTOKÓŁ Nr XXXII/2017

### z XXXI SESJI RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO

odbytej 13 lutego 2017 roku

w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 14 radnych. Nieobecna była pani Monika Podsiadła.

1. Pan Piotr Leśnowolski Wójt Gminy
2. Pani Emilia Romanowska Sekretarz Gminy
3. Pan Mariusz Ruszkowski Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Środków Unijnych
4. Pani Aneta Guza-Wojtowicz Radca Prawny
5. sołtysi
6. mieszkańcy gminy

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Rozpoczęcie sesji godz. 09.07.

Przewodnicząca Rady Gminy – pani Bożena Grad otworzyła obrady XXXII sesji Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum obrad, a następnie przywitała wszystkich zgromadzonych.

Przewodnicząca zaproponowała zmianę w porządku obrad tj. wprowadzenie w punkcie 11 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko, a pozostałe punkty zmieniają numerację.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.

#### **I część:**

2. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działek stanowiących wewnętrzną drogę dojazdową położoną w miejscowości Groszowice.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki położonej w miejscowości Siczki gmina Jedlnia-Letnisko stanowiącej część wewnętrznej drogi dojazdowej (ul. Jaśminowej).
7. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działek stanowiących wewnętrzną drogę dojazdową (ul. Wjazdową) położoną w miejscowości Jedlnia-Letnisko.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazw ulic: 15 Grudnia i Hanki Sawickiej, położonych w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jedlnia-Letnisko.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko na rok 2017.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
12. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.

#### **II część:**

13. Informacja Wójta w sprawie prac związanych z postępowaniem dotyczącym zwrotu należności wynikających ze stwierdzenia nieważności uchwały nr XVII/88/2003.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

#### **Część: I**

### **AD. 2. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXXI SESJI RADY GMINY**

Przewodnicząca poinformowała, że protokół był do wglądu w Biurze Rady, a następnie zapytała czy są uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddano pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowało: 10 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Protokół z XXXI sesji Rady Gminy został przyjęty.

### **AD. 3. SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ**

Głos zabrał Wójt i poinformował, że trwają prace projektowe inwestycji. Czekamy, aż pogoda poprawi się, żeby można było położyć asfalt na ul. Aleksandrowskiej. Jeszcze w grudniu utwardziliśmy kruszywem ul. Kościuszki, Wojciechowskiego, Dzierżona, Tartaczną, Wesolą we Wrzosowie, a na ul. Zacisze położyliśmy asfalt. Wartość inwestycji to kwota 195 tys. zł. Jesteśmy w trakcie wyłaniania projektanta na zaprojektowanie dokumentacji technicznej na wykonanie nawierzchni asfaltowej ul. Tartacznej, Brzozowej, Grunwaldzkiej, Kościuszki. Wyłoniliśmy projektanta na wykonanie dokumentacji technicznej w ramach porozumienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich na przebudowę drogi nr 699 na odcinku od km 6405 do 7 km. Termin złożenia koncepcji określiliśmy do 30 czerwca 2017 r. zaś termin wykonania projektu na przebudowę drogi określiliśmy na 30 czerwca 2018 r. Wartość wykonania dokumentacji to około 150 tys. zł. Na najbliższej sesji będziemy chcieli uzupełnić te środki. Jesteśmy w trakcie przygotowywania procedur przetargowych na remont ul. 1000-lecia na odcinku od ul. Niecałej do mostu, ul. Staroradomskiej do ul. Żwirowej – położenie nawierzchni asfaltowej oraz na odcinku od ul. Żwirowej do ul. Leśnej – podbudowa drogi. Materiał na podbudowę jest już kupiony.

Mamy gotowe projekty na oświetlenie ulic: Prusa, Grunwaldzkiej. Oświetlenie w miejscowości Rajec Poduchowny jest w trakcie projektowania. Jest gotowy projekt na oświetlenie w Groszowicach wzdłuż działki PKP w stronę Wrzosowa.

Oświetlenie na ul. 1000-lecia musimy wykonać wraz z remontem drogi, dlatego jest w trakcie projektowania.

Trwa budowa jadalni wraz ze świetlicą przy ZSO w Jedlni-Letnisko. Wykonano już około 50% prac. Termin zakończenia prac określono na kwiecień 2017 r. Koszt inwestycji to około 940 tys. zł.

Trwają również prace przy ZSO w Myśliszewicach polegające na dobudowie pokoju nauczycielskiego, wydzieleniu korytarza na parterze i dostosowaniu budynku do przepisów przeciwpożarowych. Stan zaawansowania prac to około 70%.

Projekt kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Myśliszewice uzyskał pozwolenie na budowę. Kolejny projekt na budowę kanalizacji obejmujący miejscowości: Siczki, Wrzosów, Antoniówka jest gotowy i został złożony do Starostwa Powiatowego i czekamy na uzyskanie pozwolenia na budowę.

Ten rok rozpoczyna się falą donosów. Mieliśmy jeden donos do Rady Gminy i CBA. Jest to skarga, którą dzisiaj Rada Gminy będzie rozpatrywać. Skarżący prosi, żeby sprawdzić jego podejrzenia. Do RIO wpłynęła skarga na wykonanie ul 1-go Maja, skarżący zarzuca, że ul. została wykonana niezgodnie z prawem, ponieważ jest na terenie PKP. Mamy wiele inwestycji, które prowadzimy na terenach kolejowych. Obecnie projektujemy oświetlenie w Antoniówce na terenie kolejowym. Rondo przy dworcu i ul. 1-go Maja są terenami kolejowymi.

Kolejny donos wpłynął do Nadzoru Budowlanego i dotyczył sprawdzenia kontroli dodatkowego oświetlenia ulicznego. Chodzi o iluminacje świetlne, które były zawieszane na ul. Radomskiej w Jedlni-Letnisko.

Wójt dodał, że w pierwszej kolejności należałoby zwrócić się do Rady Gminy, która ma odpowiednie komisje i może sprawdzić taka czy inną sprawę.

Następnie Wójt odczytał pismo, które wpłynęło do Nadzoru Budowlanego. Dodał, że są certyfikaty na iluminację świetlną, a oświetlenie nie wystaje poza obrys jezdni. Oświetlenie nie było przyczyną kolizji przy parkingu, chodzi o uszkodzenie dwóch słupów, ponieważ iluminacja została powieszona później już po uszkodzeniu słupów. Kierowca wracając z budowy nie zapiął kosza, który wylewa beton i na zakręcie kosz wypiął się uszkadzając słupy.

Wójt dodał, że przejeżdżał przez Kozienice i zwrócił uwagę, że wszystkie iluminacje były powieszane na tzw. trytkach, a u nas oprócz trytek były jeszcze dodatkowo opaski stalowo-gumowe. Wójt poprosił, żeby pytać w Urzędzie Gminy zanim się napisze do jakiejś instytucji.

#### **AD. 4. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Pani Jadwiga Drózd zapytała:

1. Co się dzieje z V etapem kanalizacji?
2. Czy projektowana przebudowa ul. Kolejowej będzie do końca miejscowości Jedlnia-Letnisko w stronę Piotrowic czy tylko do kładki? Dodała, że chodzi o doświetlenie ul. Piotrowickiej od kładki.
3. Czy jest możliwość wprowadzenia do budżetu zadania „doświetlenie ul. Złotej” i rozbudowę oświetlenia przy ul. Konopnickiej?

Pani Renata Pasek zapytała:

1. Co z mikrofonami dla radnych?

Wójt odpowiedział, że mikrofony zostały zakupione, ale nie są zainstalowane, ponieważ czekamy na nowe stoły.

2. Jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa chodników przy drodze krajowej nr 12? Ostatnio dziecko musiało uciekać do rowu, ponieważ gdyby nie odskoczyło, to zostałyby potrącone przez samochód. Nie chcemy dopuścić, żeby doszło do tragedii.
3. Czy możliwe jest wprowadzenie do budżetu gminy i realizacja w roku bieżącym zadania związanego z budową dodatkowej sali przy szkole w Natolinie?

Pani Pasek poinformowała, że od 9 stycznia do 10 lutego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska ogłosił nabór wniosków na dofinansowanie wymiany pieców grzewczych. Następnie radna Pasek zapytała czy mieszkańcy naszej gminy będą mieli możliwość skorzystać z tego programu. Program daje możliwość uzyskania dofinansowania w kwocie 5 tys. zł. do zakupu pieca. Mieszkańcy są zainteresowani tą sprawą.

Pan Robert Borkowski powiedział, że rodzice dzieci, które są dowożone do szkoły w Jedlni-Letnisko skarżą się na kierowcę autobusu. Kierowca straszy dzieci, że jeżeli droga nie będzie odśnieżona, to nie będzie zabierał dzieci. Takie zachowanie jest niedopuszczalne. Pan Borkowski poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Następnie pan Borkowski zapytał, czy wykonano ekspertyzę studni głębinowej w Gzowicach jeżeli tak to prosi o wyniki tej ekspertyzy.

Pani Pasek powiedziała, że docierały do niej informacje, że autobus niskopodłogowy dowoził dzieci niepełnosprawne do szkoły i zamiast wysadzać je i opiekunkę pod szkołą to wysadzał je z dała od szkoły i opiekunka musiała pchać wózek przez skrzyżowanie, żeby dotrzeć do szkoły.

Wójt odpowiedział, że firma, która dowozi dzieci niepełnosprawne ma już samochód przystosowany do przewozów dzieci na wózkach.

Pan Maciej Fraczek – mieszkaniec Jedlni-Letnisko zapytał:

1. Dlaczego nie położono asfaltu na całej ul. 15 Grudnia?
2. Na ul. Radomskiej przy drodze wojewódzkiej zaznaczono drzewa do wycinki, czy w tej sprawie będzie interwencja Urzędu Gminy?
3. Czy zakupiono agregat prądotwórczy, dlaczego przy braku napięcia w sieci energetycznej nie było odpowiedniego ciśnienia wody?
4. Kiedy zostanie zamontowana lampa przy ul. Zgodnej?
5. Mieszkaniec Lasowic prosi o wyjaśnienie, dlaczego na jednym słupie zamontowano dwie oprawy oświetleniowe?
6. Dlaczego przewodnicząca nie poinformowała radnych o piśmie z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącym statutu sołectw? Ile pism wpłynęło, o których Rada nie została poinformowana?

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDLNI-LETNISKO DZIAŁEK STANOWIĄCYCH WEWNĘTRZNA DROGE DOJAZDOWA POŁOŻONA W MIEJSCOWOŚCI GROSZOWICE**

Pan Piotr Piaseczny – przewodniczący komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego poinformował, że członkowie komisji na posiedzeniu w dniu 10 lutego bieżącego roku omawiali ww. projekt uchwały i opiniują go pozytywnie.

Pan Borkowski zapytał czy droga jest przelotowa?

Pan Piaseczny odpowiedział, że droga nie jest przelotowa. Dodał, że mieszkańcy, którzy wnioskowali o przejęcie drogi nie mają wodociągu, ani kanalizacji, zatem przejęcie drogi jest zasadne.

Pani Pasek powiedziała, że takich dróg w całej gminie jest bardzo dużo. Dodała, że kiedyś Rajca Szlacheckiego wnioskowała o przejęcie drogi, wówczas pan Ruskowski stwierdził, że droga nie jest przelotowa, więc gmina nie może jej przejąć. Radna Pasek dodała, że droga

w Rajcu Szlacheckim miała 9 m szerokości, a droga, którą przejmujemy dzisiaj nie ma 5 m. Pani Pasek powiedziała, że nie będzie głośno mówiła kto mieszka przy tej drodze, bo osoby zainteresowane na pewno to wiedzą.

Przewodnicząca powiedziała, że z jej inicjatywy w tej kadencji powstała regulacja prawna na poziomie Rady, gdzie doprowadzono do tego, że komunalizacja odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodała, że nie wie kiedy radna Pasek wnioskuje o przejęcie ulicy, ale obecnie mamy uchwałę, która reguluje i umożliwia przejmowanie dróg.

Pani Pasek powiedziała, że będzie zachęcała mieszkańców do składania wniosków o przejęcie przez gminę dróg i ma nadzieję, że Rada Gminy tak jak w tym przypadku takie wnioski poprze.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/201/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działek stanowiących wewnętrzną drogę dojazdową położoną w miejscowości Groszowice.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDL尼亚-LETNISKÓ DZIAŁKI POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI SICZKI GMINA JEDL尼亚-LETNISKÓ STANOWIĄCEJ CZĘŚĆ WEWNĘTRZNEJ DROGI DOJAZDOWEJ (UL. JAŚMINOWEJ)**

Pan Piotr Piaseczny powiedział, na posiedzeniu komisji w dniu 10 lutego bieżącego roku omawiano członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały, ponieważ część ul. Jaśminowej jest już własnością gminy, a przejęcie kolejnej działki sprawi, że cała droga będzie należała do gminy.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/202/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki położonej w miejscowości Siczki gmina Jedlnia-Letnisko stanowiącej część wewnętrzną drogi dojazdowej (ul. Jaśminowej).

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDL尼亚-LETNISKÓ DZIAŁEK STANOWIĄCYCH WEWNĘTRZNĄ DROGĘ DOJAZDOWĄ (UL. WJAZDOWĄ) POŁOŻONĄ W MIEJSCOWOŚCI JEDL尼亚-LETNISKÓ**

Pan Piaseczny powiedział, że część ul. Wjazdowej jest już własnością gminy, chodzi o przejęcie przez gminę kolejnych działek stanowiących drogę.

Pan Borkowski zapytał jaka jest szerokość drogi?

Jeżeli działka jest niezabudowana to po co przejmować drogę. Z mapy wynika, że droga może mieć około 2,5 m szerokości.



Przewodnicząca zapytała, czy przejście tej drogi jest zgodne z uchwalonym przez Radę Gminy regulaminem?

Pan Piaseczny odpowiedział, że jest to zgodne z regulaminem.

Pan Borkowski powiedział, że droga w dalszej części nie jest zabudowana. Zapytał jakiej szerokości jest droga, którą mamy przejść?

Pani Pasek zapytała, czy komisja była w terenie i widziała tę drogę?

Pan Piaseczny odpowiedział, że komisja była w terenie wówczas, gdy Rada Gminy wyrażała zgodę na przejście pierwszego odcinka drogi.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że gmina chce przejść działki na poszerzenie ul. Wjazdowej. Działki, które przejmujemy są w części zabudowanej, działka, która teraz chcemy przejść nie jest w całości zabudowana. Nie możemy dzielić jednej działki stanowiącej drogę na kilka mniejszych i przejmować tylko te działki, które sąsiadują z zabudowaniami. Zrozumiałym jest to, że jeżeli mieszkańcy chcą oddać działkę na poszerzenie drogi to logicznym jest jej przejście.

Pani Guza-Wójtowicz wyjaśniła, że w regulaminie przejmowania dróg, który Rada Gminy uchwaliła napisano, że szczególnych przypadkach z rekomendacji komisji Rada Gminy może podjąć uchwałę o przejściu drogi, która nie spełnia parametrów szerokości, które zapisano w regulaminie, więc pytanie o szerokość przejmowanej drogi jest celowe, żeby radni wiedzieli czy ten szczególny przypadek zaistniał.

Pani Guza-Wójtowicz zaproponowała 10 min. przerwy na sprawdzenie szerokości drogi, o której mowa.

Pan Robert Borkowski powiedział, że nie ma zastrzeżeń do przejmowania dróg, gdy są po obu stronach zabudowane. Jak nie będziemy przestrzegać regulaminu i będziemy przejmować wszystkie drogi za kolejną to nic dobrego z tego nie wyniknie.

Pan Rzeszowski powiedział, że przejście tej drogi jest zasadne, ponieważ myślenie jest perspektywiczne, dodał, że zna przypadki, gdzie droga ma 2 m szerokości widać, że przy tej drodze są działki, które jeszcze nie są zabudowane, ale pewnie w niedługiej przyszłości będą zabudowane i musimy myśleć na przyszłość.

Przewodnicząca powiedziała, że chodzi o zachowanie parametrów drogi na etapie przejmowania jej przez gminę. Jeżeli teren przy drodze jest niezabudowany to trzeba rozmawiać z właścicielami, żeby oddali tyle działki, żeby droga miała odpowiednie parametry.

Pan Borkowski dodał, że nie mamy pewności, że późniejsi właściciele zgodzą się na oddanie części działki na poszerzenie drogi.

Pan Piaseczny zgłosił wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodnicząca ogłosiła 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Przewodnicząca zapytała pana Piasecznego czy podtrzymuje wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały?

Pan Piaseczny powiedział, że podtrzymuje wniosek.

Głos zabrał Wójt i wyjaśnił, że ul. Wjazdowa przy wjeździe od ulicy Słupickiej jest szersza, a dalej zwęża się, ponieważ jest to jedna działka i tak naprawdę chodzi o poszerzenie pierwszego odcinka, gdzie zachowane są parametry, a działka, którą mieszkańcy oddają na poszerzenie biegnie dalej. Są dwa wyjścia: albo Rada Gminy przejmie w takim kształcie jak zaznaczono na mapie, mając na względzie późniejsze poszerzenie drogi, albo mieszkańiec oddający ta pierwszą część na poszerzenie drogi musiałby dokonać wydzielenia działki i przekazać gminie tylko jej część.

Przewodnicząca powiedziała, że potrzebne jest spotkanie z mieszkańcem.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 11 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.  
Wniosek nie został przyjęty.  
Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 2 głosy za, 7 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.  
Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/203/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działek stanowiących wewnętrzną drogę dojazdową (ul. Wjazdową) położoną w miejscowości Jedlnia-Letnisko.  
(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY NAZW ULIC: 15 GRUDNIA I HANKI SAWICKIEJ POŁOŻONYCH W MIEJSCOWOŚCI JEDLNIA-LETNISKO GMINA JEDLNIA-LETNISKO**

Pan Piotr Piaseczny powiedział, że pan Jerzy Chrzanowski Społeczny Opiekun Miejsc Pamięci Narodowej złożył wniosek o zmianę nazw ulic: ul. 15 Grudnia na ul. 11 Listopada oraz ul. Hanki Sawickiej na ul. Rodziny Piekarskich.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała historię druha Jana Piekarskiego.

Następnie odczytano projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/204/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie zmiany nazw ulic: 15 Grudnia i Hanki Sawickiej położonych w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD GOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI STANOWIĄCYMI WŁASNOŚĆ GMINY JEDLNIA-LETNISKO**

Przewodnicząca przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji zwróciła się do radnych z prośbą o poparcie wniosku dotyczącego utworzenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy.

Został powołany zespół roboczy składający się z prezydium Rady Gminy wraz z przewodniczącymi komisji i panią Emilią Romanowską – sekretarz gminy, który zajmował się opracowaniem zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy.

Pan Mieczysław Kaim powiedział, że ta uchwała ureguje sposób zarządzania nieruchomościami na terenie gminy.

Pytań w tym punkcie porządku obrad nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/205/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **AD.10. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO NA ROK 2017**

Pani Jadwiga Drózd omówiła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 r. Dodała, że komisja w 2016 r. odbyła 10 posiedzeń. Wszystkie posiedzenia dotyczyły tematyki ujętej w planie pracy komisji na 2016 r. W toku przeprowadzonych kontroli komisja wydała zalecenia pokontrolne. Ważne zalecenie komisja wydała odnośnie przeprowadzonej kontroli w SP ZOZ. Został wypracowany wzór postępowania i na dzień sprawozdania czyli na dzień 31.12.2016 r. gmina w stosunku do SP ZOZ filia w Groszowicach, uregulowała zalecenie, natomiast w stosunku do SP ZOZ Jedlnia-Letnisko jeszcze trwa procedura. Komisja badała dotacje udzielone stowarzyszeniom i wydała jedno zalecenie w stosunku do stowarzyszenia „Jedlnia Dzieciom”. Komisja nie dokonała jeszcze kontroli wykonania tego zalecenia. Zalecenia, które komisja wydała będą kontrolowane w bieżącym roku.

Następnie pani Drózd odniosła się do planu pracy komisji na 2017 r. mówiąc, że w tym roku komisja będzie zajmowała się kontrolą wybranych dochodów, kontrolą umów, które gmina zawierała z mieszkańcami na wykonanie przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz badanie sprawozdań z wykonania budżetu i udzielenie absolutorium Wójtowi.

Pani Renata Pasek powiedziała, że w planie pracy nie widzi punktu, w którym komisja sprawdzi wykonanie zaleceń pokontrolnych związanych.

Pani Drózd wyjaśniła, że sprawdzenie wykonania zaleceń nie trzeba ujmować w planie pracy komisji, bo jest kontrola i sprawdzenie wykonania zaleceń. Nie musi być to ujęte w osobnym punkcie planu pracy komisji.

Pani Pasek powiedziała, że komisja pracuje według planu pracy zatwierdzonego przez Radę Gminy i komisja nie może wykonywać innych działań, niż te, które są ujęte w planie pracy. Wszelkie inne kontrole, które komisja będzie podejmowała, bo takie sytuacje mogą się pojawić w ciągu roku, ale na to musi wyrazić zgodę Rada Gminy.

Przewodnicząca powiedziała, że ma inicjatywę i może wnioskować do komisji o przeprowadzenie kontroli.

Pani Pasek dodała, że inicjatywę mają również radni i mogą wnioskować o przeprowadzenie kontroli przez komisje rewizyjną w danym temacie.

Pani Pasek zapytała kiedy plan pracy komisji wpłynął do Biura Rady?

Pani Drózd odpowiedziała, że plan pracy złożyła w dniu 16.01.2017 r.

Pani Pasek powiedziała, że skarga na działanie Wójta wpłynęła w dniu 23.01.2017 r. Komisja Rewizyjna zajmowała się tą skargą. Plan pracy komisji powinien być zatwierdzony do końca stycznia, aby Komisja Rewizyjna mogła obradować. W ramach planu pracy komisji są punkty dotyczące kontroli skarg wpływających do Rady Gminy. Pani Pasek zapytała jak komisja obradowała i zajmowała się skargą przed zatwierdzeniem planu pracy? Komisja Rewizyjna nie miała umocowania prawnego do zajmowania się tą skargą.

Przewodnicząca odpowiedziała, że radna Pasek nadinterpretuje przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Dodała, że Komisja Rewizyjna jest najważniejszą Komisją poprzez, którą Rada Gminy może przeprowadzać kontrole. Jeżeli do Biura Rady wpływa skarga to należy uruchomić procedurę, żeby tę skargę rozpatrzyć i tak się stało. Procedura w tym przypadku była prawidłowa.

Pani Aneta Guza-Wójtowicz powiedziała, że Statut Gminy określa jakie kontrole może przeprowadzić Komisja Rewizyjna i jest tam mowa o kontrolach doraźnych i za taki przypadek należy uznać kontrolę przeprowadzoną w związku ze skargą. Układając plan pracy Komisji Rewizyjnej nie jest możliwe przewidzenie ile skarg wpłynie do Rady Gminy, dlatego przepis prawa i Statut Gminy przewidują takie przypadki. Następnie pani Guza-Wójtowicz odniosła się do pytania radnej Pasek czy plan pracy winien zawierać zapis dotyczący kontynuowania kontroli wyjaśniła, że plan pracy takich informacji nie powinien zawierać, ponieważ plan pracy uchwała się do końca roku kalendarzowego idąc tym torem, plan pracy na kolejny rok musi zawierać to co komisja winna dokończyć w ubiegłym roku, bo fizycznie nie jest to możliwe, żeby z data 31 grudnia zakończyć wszystkie działania związane





z kontrolami prowadzonymi w danym roku. Gdyby okazało się, że po sprawdzeniu zaleceń pokontrolnych okaże się, że zalecenia nie zostały poprawnie wykonane zajdzie wówczas potrzeba aktualizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Pani Pasek powiedziała, że stoi na stanowisku, iż wszystkie kontrole prowadzone przez komisję powinny być ujęte w planie pracy.

Pani Guza-Wojtowitz powiedziała, że czym innym jest kontrola zatwierdzona w planie pracy komisji, a czym innym jest kontrola doraźna. Kontrola doraźna nigdy nie jest objęta planem pracy.

Pan Borkowski zapytał w jakim okresie powinien być przyjęty plan pracy komisji?

Pani Guza-Wojtowitz odpowiedziała, że plan pracy powinien być przyjęty na tyle wcześniej, żeby nie paraliżować pracy Komisji Rewizyjnej. Ani z przepisu ustawy, ani z regulaminu taki termin nie wynika. Przyjmuje się, że powinien to być początek roku kalendarzowego. Prace, które powinny być objęte regulaminem nie mogą być prowadzone bez przyjęcia regulaminu.

Pani Pasek powiedziała, że plan pracy Komisji Rewizyjnej powinien być przyjęty do 30 stycznia. Tak wynika ze Statutu. Jeżeli plan pracy komisji byłby przyjęty w styczniu nie mielibyśmy problemu z rozpatrzeniem skargi.

Pani Guza-Wojtowitz zapytała co byłoby w sytuacji gdyby plan pracy był przyjęty w połowie stycznia, a skarga wpłynęłaby na początku stycznia? Przyjęcie planu pracy na koniec stycznia czy na początku lutego nie zmienia sytuacji, ponieważ skargi mogą wpłynąć przed przyjęciem planu pracy.

Pani Pasek powiedziała, że przewodnicząca ma możliwość przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, a w tym czasie można było zatwierdzić plan pracy komisji.

Przewodniczącą powiedziała, że nie można przedłużać terminu załatwienia sprawy nie mając ku temu realnego uzasadnienia.

Pan Mieczysław Kaim złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodnicząca wyjaśniła, że wszystkie pisma wpływające do Rady Gminy są konsultowane pod względem prawnym. Zawsze stosujemy przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Nie rozpatrujemy skargi bez rozeznania prawnego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowało 14 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/206/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko na rok 2017.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **AD.11. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ WÓJTA GMINY JEDL니아-LETNISKO**

Pani Jadwiga Drózd omówiła skargę i procedurę jej rozpatrzenia. Dodała, że skarga dotyczyła jakości robót wykonanych na ul.15 Grudnia w Jedlni-Letnisko oraz powstał zarzut o wykonanie przebudowy bez przeprowadzenia procedury przetargowej. Radna Drózd dodała, że komisja zapoznała się z dokumentacją przetargową i wysłuchała wyjaśnień kierownika Referatu Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Środków Unijnych i stwierdziła, że postępowanie przetargowe przeprowadzono zgodnie z procedurą. Jakość robót nie podlega



ocenie przez komisję, ponieważ komisja nie posiada w składzie fachowca w dziedzinie budowy dróg. Komisja opierała się na dokumentacji przedstawionej przez pana Ruszkowskiego. Podstawą dla komisji był protokół odbioru robót.

Komisja uznała, że zarzuty przedstawione w skardze są niezasadne.

Przewodnicząca poprosiła o zmianę w nazwie referatu kierowanego przez pana Ruszkowskiego na RIGKiŚU.

Wójt powiedział, że skarżący pisze, iż „prowadził korespondencję z Wójtem domagając się utwardzenia nawierzchni, której gmina nie potrafiła zrealizować od kilku lat mimo usilnych próśb mieszkańców, którzy nawet oferowali partycypację w kosztach tej inwestycji. Odpowiedzi jakie otrzymywałem były pokrętne i wymijające każdorazowo odwołujące się do braku środków”.

Wójt wyjaśnił, że takich ulic w samej Jedlni-Letnisko mamy 110. Nieprawda jest, że odpowiedzi były pokrętne, bo odpowiedź jest jedna, albo mamy środki i w planie inwestycyjnym jest inwestycja, albo nie ma środków i inwestycji w danym roku nie wykonujemy. Wiele dróg w Jedlni-Letnisko jest nieutwardzonych, szczególnie po stronie południowej, ponieważ nie było kanalizacji, więc niezasadnym było budowanie dróg, a potem wykonanie kanalizacji. Musi być jakaś kolejność w wykonywaniu inwestycji. Chcielibyśmy, żeby wszystkie drogi były utwardzone, ale nie mamy na to środków. Stwierdzenia skarżącego zawarte w piśmie są nadinterpretacją. Są to podejrzenia, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. Jeżeli chodzi o jakość wykonanych prac to prace zostały wykonane dobrze i taki zapis jest w protokole odbioru. Niepoważnym byłby wykonawca, który pozwoliłby położyć asfalt na błoto tak jak to sugeruje skarżący. Na wykonanie nawierzchni wykonawca dał cztery lata gwarancji, więc powinniśmy być spokojni.

Pan Borkowski zapytał, czy prace zakończyły się 29 grudnia czy 30 grudnia?

Pani Drózd powiedziała, że protokół odbioru robót jest z 29 grudnia.

Pan Borkowski powiedział, że skarżący twierdzi, że 30 grudnia prowadzone były prace.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że protokół odbioru jest z 29 grudnia i nie wie co maszyny wykonawcy robiły w dniu 30 grudnia.

Pani Pasek poprosiła pana Ruszkowskiego, żeby konkretnie powiedział kiedy prace zostały zakończone.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że jeżeli w protokole jest napisane, że prace zakończyły się 29 grudnia 2016 r. to znaczy, że prace zakończyły się 29 grudnia 2016 r.

Pan Drózd dodała, że zdjęcia załączone do skargi, na których widać maszyny nie zawierają daty i miejsca, więc nie widać kiedy i gdzie zostały zrobione. Nie wiadomo czy maszyny stały na ul. 15 Grudnia. Dodała, że komisja opierała się na przedstawionych jej dokumentach.

Wójt dodał, że przy każdej inwestycji tak mamy, że skarżą osoby, które nie mieszkają w Jedlni-Letnisko. Wszystko co robimy, robimy zgodnie z prawem, a szczególnie dbamy o jakość inwestycji.

Pani Renata Pasek powiedziała, że nie podlega dyskusji, że Komisja Rewizyjna dobrze pracowała, dodała, że radni nie mają do wglądu wszystkich dokumentów, a proste pytanie do kierownika referatu inwestycji, który był przy odbiorze, kończy się odpowiedzią, że skoro w protokole jest data 29 grudnia 2016 r. to pewnie prace zostały zakończone w tym właśnie dniu.

Przewodnicząca powiedziała, że organy gminy pracują zgodnie z przepisami, nie można zadawać pytania z podtekstem, że protokoły są tworzone sobie, a dokumentacja sobie.

Wójt wyjaśnił, że skoro kierownik powiedział, że protokół zakończenia robót jest z 29 grudnia 2016 r. to tak jest, a radna Pasek drąży dalej temat, bo chce uzyskać inną odpowiedź.

Pani Pasek powiedziała, że dla niej sprawa jest dalej niejasna.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.  
W głosowaniu nie brał udziału radny Robert Borkowski.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXII/207/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.  
(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **AD. 12. UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Wójt udzielił odpowiedzi na pytanie radnej Drózd o V etap kanalizacji mówiąc, że SKO umorzyło postępowanie. Czekamy, aż SKO zwróci nam dokumenty i wówczas będziemy składali wniosek o pozwolenie na budowę.

Odnosnie pytania o oświetlenie od kładki w kierunku Piotrowic Wójt odpowiedział, że dokumentacja na przebudowę drogi od przejazdu do kładki nie przewiduje wykonania oświetlenia. Wykonywana dokumentacja na przebudowę drogi chcemy, żeby zawierała również projekt oświetlenia. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zrobić przegląd oświetlenia do zakładu na ul. Piotrowickiej i wymienić lampy lub je uzupełnić. Na chwilę obecna nie ma miejsca na postawienie nowego oświetlenia.

Jeżeli chodzi o ul. Złotą to musimy zaprojektować linię oświetleniową.

Odnosnie dobudowania sal przy ZSO w Natolinie Wójt powiedział, że chciałby, żeby ta inwestycja odbyła się jeszcze w tym roku, a jeżeli nie uda się to przynajmniej, żeby w tym roku wprowadzić zadanie do budżetu i rozpocząć prace, a w najgorszym wypadku w przyszłym roku.

Odnosnie naboru wniosków na wymianę kotłów grzewczych Wójt odpowiedział, że sprawa nie jest taka prosta jak się ją przedstawia. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska zorganizował spotkanie, na którym była obecna kierownik naszego referatu ochrony środowiska i jeszcze jedna osoba z referatu. Spotkanie sprowadzało się do tego, żeby nie przysyłać mieszkańców do WFOŚ, ponieważ nie ma już dofinansowań do wymiany kotłów dla mieszkańców indywidualnych tylko odbywa się to poprzez samorządy gminne.

W ubiegłym roku braliśmy udział w takim przedsięwzięciu i zainstalowaliśmy 8 lub 9 kotłów u mieszkańców. Informacje, które przedstawia się opinii publicznej powodują to, że mieszkańcy czują się rozczarowani. Mówi się, że gmina dofinansowuje wymianę pieców. Kilka lat wstecz były to środki z WFOŚ na modernizację kotłowni. Jeżeli była wymiana pieca z węglowego na gazowy to wiązało się to z ekspertyzą budowlaną. Brano pod uwagę wysokość kotłowni, drzwi muszą się otwierać na odpowiednią stronę, musi być odpowiedni wkład kominowy. Należy określić czy piec ma być z otwartą czy zamkniętą komorą spalania, na jaką powierzchnię grzewczą i jaki ma to być rodzaj pieca. W jaki sposób gmina ma dokonać zamówienia, przeprowadzić przetarg na 100 kotłów różnego rodzaju, żeby nie wejść w kolizję z ustawą o zamówieniach publicznych. Musimy mieć świadomość, że te kotły będą stanowiły majątek gminy, a każdego roku trzeba dokonać inwentaryzacji majątku. Więc komisja musiałaby chodzić do mieszkańców, żeby spisać posiadane kotły. Nieprawda jest, że tylko Jedlnia-letnisko nie występowała o dofinansowanie do wymiany kotłów, bo także gmina Jastrzębia ma 5 wniosków, a Jedlińsk ma 70 wniosków. Gminy, które spróbowały udzielić tego typu pomocy mieszkańcom nie wchodzi w program wymiany kotłów.

Wójt dodał, że jest zwolennikiem prostych rozwiązań. Jaki jest problem, żeby mieszkaniac wymienić sobie piec, przedstawił fakturę w WFOŚ i otrzymała zwrot 80% kosztu zakupu tego pieca.

Po wymianie tych 8 pieców w naszej gminie mieliśmy niezadowolonych mieszkańców, bo myśleli, że będą mogli sobie kupić piec taki jaki będą chcieli. Ponadto muszą być odbiory



z Państwowej Straży Pożarnej, od kominiarza i protokół z gazowni na wybudowanie wewnętrznej instalacji gazowej.

Na pytanie o dowóz dzieci niepełnosprawnych Wójt odpowiedział, że firma ma już mniejszy samochód z windą.

Jeżeli chodzi o zachowanie kierowcy autobusu, to będziemy rozmawiać z przewoźnikiem.

Na pytanie radnego Borkowskiego o ekspertyzę studni, Wójt poprosił, żeby radny udał się do pani Mosionek. Były robione próby i studnia przy szkole w Gzowicach i studnia w Piotrowicach, która obecnie jest na działce prywatnej, mają około 12 m<sup>3</sup> wydajności.

Pan Borkowski odpowiedział, że z tego co wie to na studnię w Gzowicach nie ma ekspertyzy. Przyjechał jakiś pan, ale nie pobierał żadnych próbek, nawet nie odkrył studni.

Wójt odpowiedział, że trzeba zapytać panią Mosionek o ekspertyzę.

Na pytanie pana Frączka o wykonanie ul. 15 Grudnia Wójt odpowiedział, że nie wykonano asfaltu na całej ulicy, ponieważ od skrzyżowania w stronę zalewu droga nie jest gminna. Są to prywatne działki.

Pan Frączek odpowiedział, że ul.15 Grudnia stanowi jedną działkę od ul. Radomskiej, aż do zalewu.

Wójt odpowiedział, że sprawdzi tę informację, ale od początku było założenie, żeby wyasfaltować drogę do ul. ks. Korpikiewicza.

Oдноśnie wycinki drzew przy ul. Radomskiej w kierunku Siczek Wójt odpowiedział, że musi to sprawdzić.

Oдноśnie powieszenia dwóch lamp na jednym słupie w miejscowości Lasowice Wójt odpowiedział, że nie miał w tej sprawie żadnych sygnałów.

Oдноśnie zamontowania lampy przy piekarni na ul. Piotrowickiej Wójt odpowiedział, że będzie wykonany przegląd oświetlenia na ul. Piotrowickiej i jeżeli będzie zasadnym, to lampę założy.

Na pytanie pana Frączka o zakup agregatu prądotwórczego na SUW Wójt odpowiedział, że musi o tę kwestię zapytać panią Mosionek.

Na pytanie radnej Renaty Pasek o chodniki w Rajcu Szlacheckim odpowiedzi udzielił pan Ruszkowski mówiąc, że wrócimy do tematu.

Przewodnicząca odniosła się do pytania pana Frączka o pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego mówiąc, że każdy porządek obrad zawiera punkt sprawy różne i w tym punkcie kierowane są do radnych informacje o pismach, które wpłynęły do Biura Rady. Po podjęciu uchwały związanej ze Statutem sołectw wpłynęło pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i na sesji, która odbyła się w grudniu informując o reaktywacji komisji statutowej, poinformowała, że wpłynęło pismo z nadzoru. W odpowiedzi na to pismo poinformowaliśmy Wojewodę, że poczynimy prace związane z doprecyzowaniem załącznika graficznego. Fakt ten został zapisany w protokole, który dzisiaj zatwierdzaliśmy. Po tym piśmie zostało zwołane prezydium i podjęliśmy decyzję, że będziemy informować Radę, że powstanie komisja doraźna.

Na dzisiejszej sesji byłyby dwa projekty uchwał tj. oдноśnie ogłoszenia tekstu jednolitego statutu i powołania komisji do opracowania statutu sołectw w części związanej z załącznikiem graficznym. Sprawę prowadzi Wiceprzewodniczący Rady Gminy pan Jan Krakowiak.

Pan Krakowiak powiedział, że muszą poprawić się warunki atmosferyczne, żeby komisja mogła udać się w teren. Załączniki, które były dołączone do Statutów sołectw stanowiły obwody geodezyjne, ale one nie odpowiadają granicom sołectw. Oдноśnie tekstu jednolitego Statutu pan Krakowiak poinformował, że uchwała w tej sprawie będzie przygotowana na kolejną sesję.

Przewodnicząca ogłosiła 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

## Część: II

### AD.13. INFORMACJA WÓJTA W SPRAWIE PRAC ZWIĄZANYCH Z POSTĘPOWANIEM DOTYCZĄCYM ZWROTU NALEŻNOŚCI WYNIKAJĄCYCH ZE STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI UCHWAŁY NR XVII/88/2003

Głos zabrał Wójt i powiedział, że sąd unieważnił uchwałę Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z 2003 r., która zezwalała na współuczestnictwo mieszkańców w zadaniach własnych gminy.

Wójt dodał, że występuje w podwójnej roli tzn. jako mieszkaniec, gdzie współfinansował budowę drogi na której mieszka, kanalizacji i wodociągu, a z drugiej strony jako Wójt Gminy, gdzie wspólnie z radą chce wypracować stanowisko odnośnie dalszego postępowania w tej sprawie. Urząd Gminy wypracował stanowisko od strony prawnej, ale pozostaje jeszcze kwestia zwrotu środków. Skąd wziąć środki z kredytu, czy zrezygnować z inwestycji? Jest decyzja Rady Gminy.

Wójt powiedział, że był w komitecie, który założono przy budowie wodociągu na ul. Żeromskiego i mieszkańcy zostali przymuszeni do wpłat po 900,00 zł na budowę wodociągu, a oprócz tego mieszkaniec, który chciał mieć przyłącze na działce musiał dodatkowo zapłacić 650,00 zł. Pobranie przez gminę kwoty 900,00zł było niezasadne. Budowa infrastruktury wodociągowej czy kanalizacyjnej leży w gestii samorządu gminnego. Sąd odpowiedział na pytanie czy mieszkańcy mogą brać udział finansowy w realizacji zadania własnego przez gminę. Wójt powiedział, że przy budowie kanalizacji mieszkańcy, którzy chcieli mieć przyłącze wpłacali środki na podstawie umów cywilnoprawnych. Nie wszyscy mieszkańcy w danej miejscowości mają kanalizację. Przymuszeniem do partycypowania w inwestycji byłaby sytuacja, gdzie przy budowie np. etapu VI kanalizacji Urząd Gminy wysłałby wszystkim mieszkańcom wezwania do zapłaty określonej kwoty pieniędzy, a takie sytuacje nie miały miejsca. Miały zaś miejsce w roku 2000 przy budowie wodociągu na ul. Żeromskiego.

Wójt dodał, że sąd skupiał się na udzieleniu odpowiedzi na pytanie: czy mieszkańcy mogą w partycypować w kosztach budowy dróg, kanalizacji czy wodociągu?

Następnie Wójt poinformował, że wpływają wnioski mieszkańców o zwrot środków. Został powołany zespół, który zajmuje się rozpatrzeniem wniosków. Będziemy chcieli każdy wniosek rozpatrzyć indywidualnie i zgodnie z prawem. Mieszkańcy, którzy złożyli stosowne wnioski o zwrot środków już na początku marca będą otrzymywali konkretne odpowiedzi, które będą wynikiem analizy konkretnego przypadku. Sama definicja przyłącza była tak skomplikowana, że nawet senat się nią zajmował. Temat nie jest łatwy.

Pan Ruszkowski powiedział, że wpływają wnioski o zwrot środków. Zespół, który został powołany przez Wójta spotkał się kilka razy i przyjął definicję przyłącza. Pan Ruszkowski wyjaśnił, że przyłącze to odcinek rurociągu biegnący od granicy nieruchomości zakończony studzienką wodociągową lub kanalizacyjną. Wszystko co jest od studzienki wodomierzowej lub od studzienki kanalizacyjnej to instalacja wewnętrzna. Metodologia działania zespołu opiera się na każdorazowej wycenie każdego z przyłączy na podstawie cen inwestycji prowadzonych w latach 2004-2015. Część wniosków jest niezasadnych, ze względu na przedawnienie roszczeń. Do każdego wniosku będzie założona karta oceny i koszt wykonania przyłącza. Zespół podzielił koszty wykonania przyłącza na dwa działy; dział kosztów ogólnych, związany z wykonaniem mapy, wykonaniem projektu, wykonaniem inwentaryzacji powykonawczej i kosztów fizycznych budowy przyłącza w skład, których wchodzi: koszty pomiarów, wykopów, przekopów, zasypanie wykopów, zagęszczenie wykopów, wykonanie podłoży pod kanały, ułożenie kanałów, wykonanie studzienki kanalizacyjnej lub wodomierzowej, próba szczelności kanałów oraz ręczne plantowanie gruntu. Taka metoda została przyjęta dla najbardziej korzystnych warunków wykonawstwa, czyli tam gdzie nie trzeba pokonywać przeszkód typu ogrodzenie, rozebranie kostki brukowej, przesadzenie

drzewek itp. Zespół podzielił wnioski na rodzaj przyłącza, miejscowość, na inwestycję podczas, której to przyłącze było wykonywane. Ceny do oszacowania fizycznego wykonania przyłącza opierają się na cenach kosztorysów ofertowych wykonawców. Jeszcze nie mamy konkretnych wycen, bo zgodnie z zasadą zamówień, były to zadania ryczałtowe, więc wykonawca nie miał obowiązku dostarczania kosztorysu. W kilku przypadkach te kosztorysy były dołączone, a w kilku nie, więc musimy te dane pozyskać od wykonawców. Koszty ogólne wykonania przyłącza obejmują koszty wykonania map, czyli wszystkie te koszty, które mieszkaniec musiałby pokryć jeżeli sam chciałby budować przyłącze. Zwróciliśmy się do projektantów o podanie cen. Przyjmujemy średnią cenę dla wszystkich przyłączy. Każdy wniosek będzie miał kartę szacunkowego wykonania, gdzie będzie wpisana długość przyłącza i elementy wchodzące w jego skład. Przyłącze będzie wyceniane na podstawie danych, które zebraliśmy i będzie jasno pokazane, czy koszt wykonania przyłącza przez gminę będzie wyższy, czy niższy od kwoty 2 500,00zł. W trakcie inwestycji wielu mieszkańców chce mieć przyłącze od razu, albo z braku środków wykona przyłącze później. Gmina ma obowiązek dostarczyć możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej lub wodociągowej. Realizując samemu inwestycję koszt wykonania przyłącza przez mieszkańca nie jest współmierny do kosztów w trakcie wykonywania inwestycji przez tzw. inwestora zastępczego w tym przypadku przez gminę Jedlnia-Letnisko. Zespół bardzo obiektywnie będzie starał się wykazać, że koszty poniesione przez mieszkańców są skonsumowane przez gminę poprzez wykonanie przyłączy od granicy nieruchomości co leży w gestii mieszkańca zakończonej studzienką lub studnią wodomierzową. Staramy się zebrać dane i pierwszych odpowiedzi udzielimy mieszkańcom pod koniec lutego lub na początku stycznia.

Pani Drózd powiedziała, że w 2009 r. we Wrzosowie wykonano wodociąg i umowa była sformułowana w ten sposób, że mieszkańcy deklarują udział w budowie sieci wodociągowej poprzez wniesienie kwoty 1300,00zł. W umowie podpisanej między gminą, a mieszkańcem nie było mowy o budowie przyłącza. Rura wodociągowa była doprowadzana do granic nieruchomości i tuż za granicą nieruchomości kończyła się studzienką wodomierzową. Inwestycja była prowadzona przy udziale dotacji z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 do instrukcji kwalifikowania kosztów załączony jest rysunek na którym pokazano co jest siecią, a co jest przyłączem. We Wrzosowie wykonano tylko sieć, więc nasuwa się pytanie czego dotyczyła wpłata pobierana od mieszkańców? Umowa zawierała deklarację mieszkańców dotyczącą budowy sieci wodociągowej, a nie było w niej mowy o budowie przyłączy. Gmina nie budowała przyłączy we Wrzosowi, Antoniówce i Marynie, więc jaki jest sens naliczania budowy kosztów przyłączy?

Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie da się jasno odpowiedzieć na to pytanie. Urząd musi mieć konkretny przypadek i nad nim będzie się pochylał. Trzeba być ostrożnym w odnoszeniu się wprost do sformułowań. Jeżeli mówimy, że mieszkaniec wpłaca środki na budowę kanalizacji to trzeba wiedzieć, że przepompownia też jest częścią sieci.

Wójt dodał, że nie chciałby się odnosić do umów czy one były mniej lub bardziej fortunnie skonstruowane. Pytanie jest czy w ramach wpłaty, której dokonał mieszkaniec otrzymał konkretny produkt? Czyli to co leżało po stronie mieszkańca.

Wójt dodał, że rozumie postępowanie władz gminy w począwszy od roku 2004, bo z punktu widzenia samorządu najłatwiej byłoby wybudować sieć główną tak, żeby dać mieszkańcom możliwość podłączenia się, ale występując o środki zewnętrzne gmina musi wykazać tzw. efekt ekologiczny. Gmina nie otrzymała dofinansowania z WFOŚ na budowę VI etapu kanalizacji, ponieważ zabrakło odpowiedniej ilości osób na 1 km sieci. Założenie gminy było takie, że skoro chcemy występować o środki zewnętrzne, to musimy mieć gwarancję, że osiągniemy efekt ekologiczny.

Mamy przykład Groszowic, gdzie na 10 km początkowo było 114 przyłączy jest to zdecydowanie za mało do prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni. Należy zadać pytanie czy jest mieszkaniec, który wpłacił na budowę kanalizacji 2 500,00zł i nie przyłącza na posesji?

Pan Piaseczny poprosił Wójta o zorganizowanie spotkań z mieszkańcami miejscowości: Groszowice, Lasowice, Myśliszewice np. w szkole w Myśliszewicach, żeby wyjaśnić mieszkańcom niektóre kwestie związane z budową kanalizacji i pobranymi opłatami.

Wójt odpowiedział, że jeżeli będzie potrzeba to zorganizuje spotkanie, ale należy pamiętać, że każdy wniosek będzie rozpatrywany indywidualnie.

Pani Renata Pasek powiedziała, że budowa sieci głównej należy do zadań własnych gminy. Na przestrzeni lat funkcjonowały różne umowy pomiędzy gminą, a mieszkańcami, ale żadna z tych umów nie była zgodna z prawem, tak samo w przypadku pobierania wpłat od mieszkańców.

Pani Pasek odniosła się do wypowiedzi pana Ruszkowskiego odnośnie wycen jakie gmina będzie robiła w związku z wykonanymi przyłączami i zapytała pana Ruszkowskiego jak to sobie wyobraża? Co będzie w sytuacji, gdy koszt wyceny będzie wyższy od tego, który mieszkaniec zapłacił za przyłącze? Cy mieszkańcy będą musieli dopłacić gminie? Nie ma do tego żadnego umocowania prawnego. Mieszkańcy zwrócą się do sądu i wygrają. Mydli się ludziom oczy i chce się pokazać jak duże środki ponosiliby mieszkańcy gdyby wykonywali przyłącza na własną rękę.

Pan Kaim poprosił, żeby radna Pasek przedstawiła propozycję rozwiązania tego problemu.

Przewodnicząca dodała, że sprawa jest trudna, bo chodzi o finanse gminy. Szukamy rozwiązania, które będzie najbardziej racjonalne.

Pani Pasek odpowiedziała, że trzeba być szczerym i należy mówić jak to wygląda zgodnie z prawem.

Przewodnicząca powiedziała, że zespół wypracował pewna propozycję i należy się nad nią pochylić.

Pani Pasek powiedziała, że nie do końca zgadza się z wypowiedzią pana Ruszkowskiego. Mieszkańcy mając formę kosztorysu taką jaką przedstawił pan Ruszkowski wygrają sprawę z gminą. Gmina nie ma wyjścia i powinna zastanowić się nad tym, żeby zrekompensować ludziom pobrane opłaty. Może zwracać środki np. w podatkach od nieruchomości, wówczas gmina nie będzie jednorazowo obciążona dużymi kosztami.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Rada Gminy ma kompetencje do ustalania wysokości podatków.

Pani Pasek powiedziała, że trzeba szukać rozwiązania w jaki sposób zwrócić mieszkańcom poniesione koszty, bo sprawa stanie się jeszcze trudniejsza jak mieszkańcy zaczną składać pozwy do sądu przeciwko gminie. Wówczas koszty będą jeszcze większe.

Radna Pasek powiedziała, że radni nie wiedzą o wszystkim co się dzieje w gminie, ale już w poprzedniej kadencji informowała Wójta, że pobieranie tego typu opłat jest niezgodne z prawem., ale nadal Urząd Gminy zawierał z mieszkańcami umowy na podstawie, których zobowiązywano mieszkańców do wnoszenia opłat. Trzeba znaleźć takie rozwiązanie, żeby gmina nie ponosiła dodatkowych kosztów związanych z procesami sądowymi, które mogą wytaczać mieszkańcy.

Wójt odpowiedział, żeby przy okazji tej sprawy nie robić polityki. Nieprawda jest, że radna dowiedziała się niedawno o tej sprawie, bo w 2009 r. Rada Gminy w składzie z radna Pasek podjęła uchwałę, w której zobowiązywano mieszkańców do partycypowania w kosztach budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wójt dodał, że sprawa dotyczy Rady, a nie Wójta, bo to Rada Gminy podjęła wadliwą uchwałę. Były kompleksowe kontrole w Urzędzie Gminy, uchwałę sprawdzał również nadzór

Wojewody, była również kontrola NIK, uchwałę oglądała pewnie komisja rewizyjna, więc nie można mówić, że ktoś kiedyś podjął uchwałę, która kilka lat była w obrocie prawnym.

Wójt powiedział, że skoro „Kowalski” zapłacił 2 500,00zł za przyłącze kanalizacyjne i ma przyłącze na działce, a sąsiad nie ma, bo nie zapłacił, a „Kowalskiemu” oddamy tę wpłatę, to jak powinniśmy postąpić wobec jego sąsiada? Powinniśmy mu wybudować przyłącze. Jeżeli wybudowalibyśmy mieszkańcom przyłącza ze środków z budżetu gminy to koszt tego przyłącza rozkłada się na wszystkich mieszkańców w postaci cen za wodę i ścieki. Wójt dodał, że jest pierwszą osobą, która uważa, że na pewno powinny być mieszkańcom zwrócone pieniądze za budowę dróg. Ludzie, którzy nie mieli pieniędzy na wkład własny kopali rowy. Taka sytuacja miała miejsce w Cudnowie i Marynie. Rozwiązanie tego problemu leży w gestii wszystkich. Jest tylko pytanie skąd wziąć pieniądze? Możemy zatrzymać inwestycje, albo wziąć kredyt. Gmina nie ma wolnych środków.

Pan Borkowski zwrócił się do Wójta z prośbą o podanie definicji sieci głównej.

Wójt odpowiedział, że sieć główna to wszystko to co jest do ogrodzenia działki.

Pan Borkowski zapytał, co w sytuacji, gdy sieć główna idzie przez prywatną działkę, gdzie wówczas jest przyłącze ?

Wójt odpowiedział, że jest to wówczas sieć, która jest wybudowana na podstawie porozumienia z mieszkańcami.

Przewodnicząca zapytała, że nawet jak gmina zwróci opłatę za przyłącze to i tak powinna przyłącze wpisać do ksiąg inwentarzowych.

Wójt powiedział, że osoby, które wpłaciły 2 500,00zł otrzymały produkt, którego wykonanie leżało w ich gestii, bo mieszkaniec chcąc przyłączyć się do sieci kanalizacyjnej musi wystąpić do gminy o warunki, musi wykonać projekt. Skoro niektórzy twierdzą, że nie powinni płacić za przyłącze to powstaje pytanie na jakiej podstawie przyłączył dom do sieci?

Pani Pasek odniosła się do wypowiedzi Wójta i powiedziała, że to gmina buduje sieć główną, a przyłącze wykonuje mieszkaniec po wystąpieniu o warunki.

Wójt odpowiedział, że chodzi o przypadki w których mieszkańcy nie występowali o warunki, a mają przyłącze, bo wykonano je na podstawie umowy, która mieszkaniec zawarł z gminą.

Pani Pasek powiedziała, że umowy były niezgodne z prawem. Następnie zapytała jak księgowano wpłaty za przyłącza? Radna Pasek dodała, że takie działanie mogło naruszać przepisy skarbowe.

Wójt odpowiedział, że radna powinna złożyć doniesienie.

Pani Pasek odpowiedziała, że nie zwykła składać doniesień.

Pani Guza-Wójtowicz powiedziała, że na jednym z posiedzeń zespołu była obecna radna Drózd, która podniosła kwestię księgowania wpłat od mieszkańców i gmina stoi na stanowisku, że w zakresie w jakim realizowała przyłącze działała jako tzw. inwestor zastępczy, czyli mieszkaniec był zainteresowany, żeby firma, która budowała sieć główną wybudowała i jego przyłącze. Pani Guza-Wójtowicz dodała, że skarbnik obecny wówczas na posiedzeniu potwierdził, że sposób rozliczenia wpływów jest w zgodzie z założeniem, że gmina realizuje inwestycję jako inwestor zastępczy.

Pani Drózd powiedziała, że gmina działając jako inwestor zastępczy wykonuje usługę, która nie jest jej zadaniem własnym powinna od otrzymanych wpłat od mieszkańców naliczyć i odprowadzić do urzędu skarbowego podatek VAT. Pani Drózd powiedziała, że nie zauważyła w budżecie, żeby ten podatek był odprowadzany, więc Komisja Rewizyjna sprawdzi tę kwestię. Istnieje prawdopodobieństwo, że podatek VAT nie był odprowadzany.

Pani Drózd odniosła się do umowy jaką gmina podpisywała z mieszkańcami Wrzosowa i dodała, że w tej umowie nie było mowy o budowie przyłączy wodociągowych tylko o budowie sieci.





Pan Borkowski powiedział, że w Gzowicach położono sieć główną i powstał komitet, który zbierał środki na budowę przyłączy i firma, która wybudowała sieć główną wykonała również przyłącza, a umowa była zawierana z Urzędem Gminy, a nie z firmą wykonującą to zadanie. Wójt zapytał pana Borkowskiego, czy w Gzowicach są mieszkańcy, którzy zapłacili, a nie mają wody?

Pan Borkowski odpowiedział, że nie słyszał o takich przypadkach.

Wójt powiedział, że mieszkańcy, którzy wpłacili 2 500,00zł mają dokumentację w postaci projektu głównego. Wójt dodał, że wszystkie pieniądze niesłusznie pobrane gmina musi zwrócić. Nie ma możliwości zwrotu środków tak jak to zaproponowała radna Pasek w postaci ulg w podatkach, bo żadne prawo na to nie zezwala. Jeżeli będzie zwrot środków, to wraz z odsetkami za 3 lata. Wnioski przedawniają się po 10 latach. Nikt nie ma zamiaru ściągania dopłat. Chodzi o wykazanie, że mieszkańiec robiąc przyłącze we własnym zakresie zapłaciłby więcej niż 2 500,00zł, a jeżeli okaże się, że przyłącze jest krótkie, że powinno kosztować 1 500,00 to dostanie zwrot w wys. 100,00zł. Działamy na korzyść mieszkańców i dla mieszkańców.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wójt odniósł się do uchwały z 2009 r. dotyczącej programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i powiedział, że dobrze się stało, że ta uchwała nie jest realizowana, bo mielibyśmy sytuację analogiczną do tej, którą mamy.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

#### **AD. 14. SPRAWY RÓŻNE**

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Jedlnia-Letnisko.

#### **AD.15. ZAMKNIĘCIE SESJI**

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodnicząca zamknęła obrady XXXII sesji Rady Gminy.

Zakończenie sesji godz.12:35.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
*[Signature]*  
mgr Lidia Zajączk

*[Signature]*  
PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY  
dr Bożena Grad