

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2016

z XXVIII SESJI RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO

odbytej 31 października 2016 roku

w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 14 radnych. Nieobecny był Pan Lech Zgutka.

1. Pan Piotr Leśnowolski Wójt Gminy
2. Pan Marcin Narożnik Skarbnik Gminy
4. Pan Mariusz Ruszkowski Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Środków Unijnych
4. Pani Aneta Guza-Wojtowicz Radca Prawny
5. sołtysi
6. mieszkańcy gminy

AD. 1 OTWARCIE SESJI

Rozpoczęcie sesji godz. 09.05.

Przewodnicząca Rady Gminy – pani Bożena Grad otworzyła obrady XXVIII sesji Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum obrad, a następnie przywitała wszystkich zgromadzonych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2016-2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów ustalenia podatku rolnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie „Strategii Rozwoju Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2016-2025”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Statutu Sołectw na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.
11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Jedlnia-Letnisko w roku szkolnym 2015/2016.

12. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

AD. 2 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXVII SESJI RADY GMINY

Przewodnicząca poinformowała, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i nikt nie zgłosił co do niego uwag.

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Protokół z XXVII sesji Rady Gminy został przyjęty.

AD. 3 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ

Głos zabrał Wójt i złożył sprawozdanie z realizacji zadań od ostatniej sesji mówiąc, że:

- realizujemy inwestycje, ze środków, które zostały po przeprowadzonych przetargach;
- po raz drugi ogłosiliśmy przetarg na położenie nawierzchni asfaltowej na ulicy 15-go Grudnia, Aleksandrowskiej, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta;
- niedługo rozstrzygniemy przetarg na wykonanie podbudowy na ul. 1-go Maja od ulicy Staroradomskiej do ulicy Chopina. Mamy już zgodę od PKP na wykonanie prac, przedłużenie ulicy Chabrowej od cmentarza w Myśliszewicach, podbudowa drogi w Myśliszewicach tzw. „Sołtysówka”;
- niedługo rozpoczną się prace związane z wykonaniem oświetlenia na ulicach: Kościuszki, Nowej i Spacerowej oraz ulicy Staroogrodowej.
- ogłosiliśmy przetarg na budowę oświetlenia w Rajcu Poduchownym;
- trwa budowa parkingów przed Urzędem Gminy oraz chodnika przed ośrodkiem zdrowia. Chodnik buduje dyrektor SP ZOZ, a Urząd Gminy wybuduje parking dla ośrodka zdrowia;
- chcemy wprowadzić nowe zadania inwestycyjne tj. budowę jadalni przy ZSO w Jedlni-Letnisku oraz budowę targowiska. Mamy już dokumentację techniczną i wszelkie pozwolenia. Mamy również dokumentację na dobudowanie dwóch sal przy ZSO w Natolinie. W ostatnim czasie mieliśmy kompleksową kontrolę zadania z tzw. „Cyfryzacji” i poza dwoma uwagami, które dotyczyły błędów pisarskich nie było żadnych uwag co do realizacji tego zadania.

AD. 4 INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Radna Renata Pasek zapytała:

1. Samochód do przewozu osób niepełnosprawnych w ubiegłym roku często się psuł, także ogrzewanie w tym samochodzie nie spełnia norm, które powinno spełniać. Rodzice skarżą się, że są problemy z transportem dzieci, podnośnik, który ułatwia wprowadzić wózki z osobami niepełnosprawnymi nie zawsze działa, czasami dzieci musiały być wynoszone i wnoszone do samochodu, co przy niektórych schorzeniach jest niedopuszczalne. Pojawiają się także zapytania czy opiekunowie są obecni podczas transportu czy są sytuacje, że opiekunowie wcześniej wysiadają i kierowca pozostaje sam? Samochody, które obecnie Gmina posiada są samochodami wysłużonymi. Należałoby pomyśleć o zakupie nowego samochodu np. korzystając ze środków PEFRON-u.

2. Radna Pasek odniosła się do wypowiedzi Wójta dotyczącej budowy targowiska i dodała, że był pomysł na utworzenie domu kultury w gminie Jedlnia-Letnisko, a następnie powiedziała, że 29 kwietnia tego roku zakończono nabór wniosków z programu rewitalizacji. Można było złożyć wniosek i ubiegać się o środki unijne. Gdybyśmy złożyli wniosek byłby sfinansowany w 90% kosztów kwalifikowanych. Niestety nasza gmina nie złożyła wniosku. W dniu 31 października odbywa się nabór wniosków do RPO działanie 6.2 Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych, gdzie moglibyśmy złożyć wniosek, pod warunkiem posiadania odpowiedniego programu. Miejscowość Jedlnia-Letnisko mogłaby skorzystać z tego programu i pozyskać środki na np. budowę targowiska.
3. Pani Renata Pasek przypomniała, że kilka miesięcy temu pytała o sprawę przekazania gruntów dyrektorowi SP ZOZ i zapytała jak sprawa wygląda obecnie? Dodała, że teren powinien być przekazany nieodpłatnie. Także komisja rewizyjna około roku temu zwróciła na ten temat szczególną uwagę. Pani prawnik sporządziła interpretację w tej sprawie, a następnie miała się pojawić na sesji Rady Gminy stosowna uchwała. Do dzisiaj nic się nie dzieje w tej sprawie. Pani Przewodnicząca zapewniała, że będzie spotkanie w sprawie przekazania gruntów SP ZOZ i sprawa będzie uregulowana. Na dzień dzisiejszy dyrektor SP ZOZ nie ma podstaw prawnych do podpisywania jakichkolwiek umów. Dlaczego w tej sprawie nic się nie dzieje?
4. Gmina Jedlnia-Letnisko nie jest w aglomeracji ściekowej, więc nie skorzysta ze środków z RPO, ale może skorzystać ze środków z PROW. Nabór wniosków zakończy się 5 grudnia. Czy gmina da radę, złożyć wniosek. Czy jest przygotowana odpowiednia dokumentacja, czy okaże się, że znowu pieniądze przejdą nam koło nosa?

Radna Jadwiga Drózd zapytała :

1. Co dzieje się z budową V etapu kanalizacji w Jedlni-Letnisko. To już jest czwarty termin od 2015 roku, gdzie miało być udzielone pozwolenie na budowę?
2. Po czwartkowym posiedzeniu komisji rodzi się pytanie o stworzenie regulaminu korzystania z mienia komunalnego gminy. Sołectwa dysponują majątkiem i powinny znać zasady korzystania z mienia gminy.
3. Pani Jadwiga Drózd ponowiła również prośbę o odwodnienie ulic: Moniuszki, Zgodnej, Piotrowickiej.

Przewodnicząca poprosiła, żeby nie mylić regulaminu, bo może jest to lapsus prawny, bo regulamin dotyczy mienia ruchomego, natomiast ZOZ to ustawa o gospodarce nieruchomościami i inny sposób gospodarowania mieniem. Przewodnicząca dodała, że uczestniczyła w posiedzeniu komisji i dodała, że nie możemy dysponować nieruchomościami na gruncie regulaminu.

Radna Monika Dąbrowska zapytała o remont ulic: Tartacznej, Grunwaldzkiej i Brzozowej po stronie południowej Jedlni-Letnisko, był plan położenia asfaltu na tych ulicach ale Starostwo Powiatowe w Radomiu żąda pełnej dokumentacji projektowej. Jakie będą dalsze działania ze strony Urzędu Gminy, żeby położyć nawierzchnię asfaltową na tych ulicach?

Radna Katarzyna Baran:

1. Mieszkańcy Cudnowa zgłaszają problem z dostępem do Internetu w zestawach komputerowych dostarczonych przez Urząd Gminy .
2. Mieszkańcy pytają czy byłaby możliwość, tak jak jest to praktykowane w Gminie Gózd, wywóz śmieci wielkogabarytowych, które są wystawiane przed posesję?
3. Mieszkańcy skarżą się na spadek napięcia w oświetleniu ulicznym. Od ostatniej sesji do wczoraj zauważono 18 spalonych lamp ulicznych.

Pani Pasek zapytała:

1. Kiedy rozpoczną się konsultacje społeczne programu współpracy z organizacjami pozarządowymi? Program powinien być uchwalony do końca listopada. Czy będzie spotkanie ze stowarzyszeniami, czy podział środków odbędzie się w inny sposób?
2. Mieszkańcy pytają jak jest z inwestycjami w naszej gminie, bo na stronie Internetowej w zakładce „projekty unijne w trakcie realizacji” ostatni wpis jest z 2014 roku, a w zakładce „inwestycje” na 2016 roku nie ma nic. Radna Pasek dodała, że mieszkańcy chcą wiedzieć co się dzieje, bo nie każdy przychodzi na sesję.

Pani Zofia Rozwadowska sołtys Siczek podziękowała Wójtowi za oświetlenie ledowe na ul. Kwiatowej.

Pan Maciej Frączek zapytał:

1. Kiedy zostaną uzupełnione lampy uliczne, które kiedyś zostały zdjęte?
2. Jakiś czas temu uporządkowano teren i wycięto wiele drzew przy dworcu, czy są nowe nasadzenia?
3. Dlaczego przy tamie nad zalewem wycięto dwa drzewa w dobrym stanie? Czy będą nowe nasadzenia?

będą nowe nasadzenia? Jaki cel miała ta wycinka?

Następnie pan Frączek przypomniał, że dwa lata temu było zebranie sołeckie w Siczkach i został wyproszony jeden z mieszkańców, który był prawowitym mieszkańcem sołectwa. Dlaczego został wyproszony? Następnie pan Frączek zapytał Przewodniczącą, kiedy zapozna się z lokalnymi przepisami? W starym i nowym statucie sołectw część miejscowości Jedlnia-Letnisko jest w sołectwie Siczki.

Pan Sebastian Sochaj zapytał:

1. Dlaczego Przewodnicząca otwierając sesję Rady Gminy powołuje się na art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym? Cytowany przez Przewodniczącą przepis odnosi się do zwołania sesji, a nie do jej otwarcia.
2. Jakiś czas temu Rada Gminy przyjęła zmiany w statucie gminy i mówiono wówczas, że jest to najważniejszy dokument. Kiedy ten dokument w formie ujednoliconej pojawi się na stronie internetowej bądź BIP-ie? Ostatnia wersja ujednoliconego statutu jest sprzed 7 lat.
3. 29 listopada 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny będzie rozpatrywał, skargę kasacyjną Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko od niekorzystnego wyroku sądu pierwszej instancji w sprawie inwestycji gminnych, czyli dotyczącej opłaty pobieranej od mieszkańców. Czy gmina szacowała jakie mogą być konsekwencje prawne w przypadku utrzymania niekorzystnego wyroku? Jaka może być skala roszczeń? Czy Urząd Gminy ma zabezpieczone środki na ewentualne roszczenia?
4. Pan Sochaj zapytał Rada Gminy została poinformowana, że Wójt Gminy działając jako organ administracji publicznej, korzystając z publicznych pieniędzy i kancelarii pana Wlazło zatrudnionej do obsługi prawnej Urzędu Gminy oskarżył go o zniesławienie z art. 212 kk.? Pan Sochaj dodał, że jest to zaciągnięcie zobowiązania. Gdyby wynajął adwokata i gmina przegrałaby sprawę to musiała, by mu zwrócić kilka tysięcy złotych. Pan Sochaj powiedział, że o całej sprawie poinformował Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Helsińską Fundację Praw Człowieka. Sprawa została

umorzona przez sąd pierwszej instancji. W dniu 2 listopada sąd okręgowy będzie rozpatrywał zażalenie Wójta, które złożył za pośrednictwem kancelarii pana Wlazło i wówczas sprawa prawomocnie zostanie zamknięta.

5. Pan Sochaj zapytał, czy radni akceptują tego typu działania, gdzie Wójt z publicznych środków wykorzystując kancelarię prawną zatrudnioną do obsługi Urzędu Gminy wytacza procesy karne mieszkańcom? Prokuratura umorzyła postępowanie.
6. Czy Rada Gminy została poinformowana, że Wójt zaciągnął takie zobowiązanie?
7. Czy radni swoimi nazwiskami firmują takie podejście do mieszkańców za publiczne środki? Przedstawicielka Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka powiedziała, że po prawomocnym zakończeniu tej sprawy zostanie ona opisana i będą chcieli zainteresować tą sprawą media ogólnopolskie. Bo jest to przypadek niebywały, żeby organ gminy występował. Były przypadki, że z art. 212 występowali wójtowie, ale jako osoby fizyczne. Natomiast tu mamy przypadek, że Wójt występuje jako organ gminy.

Radny Robert Borkowski poprosił, żeby Wójt powiedział Radzie Gminy ile spraw w ciągu kadencji założył mieszkańcom i pracownikom Urzędu Gminy? Jaki koszt z tego tytułu poniosła gmina?

Innych pytań nie zgłoszono.

AD. 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK

Pan Marcin Narożnik – skarbnik gminy wyjaśnił, że po złożeniu projektu wpłynęła dotacja na zadania realizowane przez GOPS w związku z tym zmianie ulega §2 pkt. 1 dochody w łącznej kwocie 46 629 287,18 zł, pkt. 1 a) bieżące w kwocie 42 779 533,60 zł pkt. 2 wydatki w łącznej kwocie 45 779 287,18 zł pkt. 2 c) bieżące w kwocie 38 462 956,18 zł. Następnie pan Narożnik omówił projekt uchwały.

Radny Robert Borkowski zapytał czy na budowę targowiska i rozbudowę szkoły planuje się pozyskać środki unijne? Następnie pan Borkowski powiedział, że projekcie uchwały planuje się zwiększenie środków na zakup oleju do ogrzewania budynku – były posterunek Policji i zapytał czy w budynku jest prowadzona jakaś działalność, czy budynek stoi pusty?

Pan Narożnik wyjaśnił, że budynek został przejęty przez gminę i na piętrze mieszkają lokatorzy, a parter jest pusty. Na pierwsze pytanie pana Borkowskiego pan Narożnik odpowiedział, że na zadania, które realizujemy będziemy starali się pozyskać środki.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Pan Mieczysław Kaim – przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów powiedział, że 27 października 2016 r. odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy. Po zapoznaniu się z wprowadzonymi w projekcie uchwały zmianami Komisja Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów jest za przyjęciem uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/176/2016 z dnia 31 października 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

AD. 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ GMINY JEDL니아-LETNISKO NA LATA 2016-2022

Pan Marcin Narożnik zgłosił autopoprawkę, tj. w załączniku do projektu uchwały na str. 1 i na str. 2 w roku 2016 wydatki i dochody ogółem będą takie same jak w przyjętej w pkt.5 uchwale dotyczącej zmian budżetu. Następnie skarbnik omówił zmiany proponowane w projekcie WPF.

Pan Mieczysław Kaim – przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja jest za przyjęciem uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/177/2016 z dnia 31 października 2016 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2016-2022.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

AD. 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OBNIŻENIA ŚREDNIEJ CENY SKUPU ŻYTA DO CELÓW USTALENIA PODATKU ROLNEGO

Pan Narożnik omówił projekt uchwały.

Następnie Pan Mieczysław Kaim – przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja jest za podjęciem uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/178/2016 z dnia 31 października 2016 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów ustalenia podatku rolnego.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

AD. 8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA GMINY JEDL尼亚-LETNISKO NA LATA 2017-2020 Z PERSPEKTYWĄ DO 2024 ROKU”

Pani Aneta Mosionek – kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały.

Następnie pani Monika Dąbrowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska odczytała protokół z posiedzenia Komisji i dodała, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

W tym punkcie porządku obrad pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/179/2016 z dnia 31 października 2016 roku w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku”.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca ogłosiła 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

AD. 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STRATEGII ROZWOJU GMINY JEDLنيا-LETNISKO NA LATA 2016-2025

Pan Mariusz Ruszkowski – kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Środków Unijnych zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały tj. wykreślenie zapisów dotyczących króla Jagiełły i na stronie 20 strategii wymiana jednego zdjęcia i zastąpienia go dwoma innymi zdjęciami

Głos zabrał pan Krzysztof Mrowicki – dyrektor firmy REMEDIS SA, która współpracowała przy tworzeniu Strategii Rozwoju Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2016-2025 i wyjaśnił, że strategia jest potrzebna do pozyskania środków. Było wiele spotkań o charakterze wewnętrznym, czyli z pracownikami Urzędu Gminy, ale także powstał także zespół, który pracował nad strategią. Podczas spotkań i konsultacji wpływały uwagi, które nanosiliśmy do strategii. Mieliśmy problem, bo podważano dane, którymi się posługiwaliśmy, a nasza firma korzystała ze strony Urzędu Gminy i z danych GUS, Wiemy, że źródła GUS często różnią się z rzeczywistością, ale są to legalne i oficjalne źródła informacji. Struktura dokumentu składa się z części opisowej i diagnozy.

Pan Mieczysław Kaim przedstawił stanowisko połączonych Komisji Rady Gminy mówiąc, że wszyscy radni głosowali za przyjęciem projektu uchwały.

Pan Borkowski zapytał, co z pozostałymi poprawkami, które zostały zgłoszone w strategii uwzględniono tylko dwie z nich?

Wójt wyjaśnił, że pierwsza kwestia związana była z bukiem Kościuszki tj. czy rośnie on na terenie naszej gminy? Okazało się, że buk rośnie poza terenem naszej gminy. Kolejna kwestia dotyczyła podpisu pod zdjęciem kościoła Zamiast Rajec Poduchowny było Rajec Książęcy, był to błąd pisarski. Na stronie 41 w dominującej produkcji wpisano bydło zamiast trzody chlewnej. Na stronie 11 podstawowym dokumentem strategicznym, a nie taktycznym jest WPF .

Przewodnicząca powiedziała, że te poprawki zgłoszono do firmy, więc będą one uwzględnione.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/180/2016 z dnia 31 października 2016 r. w sprawie Strategii Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2016-2025.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

AD. 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA STATUTU SOŁECTW NA TERENIE GMINY JEDLنيا-LETNISKO

Przewodnicząca wyjaśniła, że Komisja Statutowa wypracowała projekt statutu, który następnie był przedmiotem konsultacji społecznych, a teraz Rada Gminy musi podjąć uchwałę o jego przyjęciu.

Pan Mieczysław Kaim poinformował, że odbyło się wspólne posiedzenie komisji, na którym radni zgłaszali jeszcze poprawki do statutu, które zostały uwzględnione w przekazanej dzisiaj radnym autopoprawce. Następnie pan Kaim wyjaśnił, że radni obecni na posiedzeniu połączonych komisji głosowali za podjęciem uchwały.

Pan Jan Krakowiak omówił projekt uchwały i przebieg prac nad nim.

Pani Jadwiga Drózd odniosła się do zapisów § 1 ust. 3 i 4 mówiąc, że granice sołectwa i jego położenie określa mapa poglądowa jednak w przypadku sołectwa Siczki i Jedlnia-Letnisko, ale mapa nie do końca pokrywa się ze stanem rzeczywistym.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Rada Gminy Jedlnia-Letnisko nie może zmieniać obrębów administracyjnych. Gdyby mapa była powiększona to widać byłoby nazwy ulic.

Pani Drózd powiedziała, że teren działania sołectwa obejmuje wieś, a w przypadku Jedlni-Letnisko sołectwo jest ograniczone ul. Staroradomską i Jasną, a według mapy te ulice należą do sołectwa Siczki i mogą być problemy w czasie wyborów sołtysa.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie można stosować przepisów statutu rozdzielnie tzn. w statucie jest zapis, który mówi, że pracownik Urzędu Gminy prowadzi zebranie i ma listę osób uprawnionych do głosowania na której mieszkańcy sołectwa muszą się podpisać.

Pani drózd wyjaśniła, że do tej pory osoby, które prowadziły zebranie nie miały listy osób uprawnionych do głosowania tylko była lista na którą wpisywali się mieszkańcy uczestniczący w zebraniu.

Pani Aneta Guza-Wójtowicz powiedziała, że według niej nie ma sprzeczności, ponieważ § 1 ust. 3 mówi o terenie działania sołectwa, czego nie można mylić z granicami administracyjnymi, ponieważ granice administracyjne są do spraw wyborów. Natomiast teren działania sołectwa obejmuje daną wieś. Teren działania, to teren na którym koncentruje się działalność organów, czyli sołtysa i Rady Sołeckiej. Patrząc na mapę ciężko stwierdzić czy granice administracyjne sołectwa obejmują obszar zabudowany, czyli teren właściwy wsi oraz otoczenie. To należy zauważyć, że terenem działania nie są łąki, lasy, pola, które są przyległe do wsi tylko działalność organów sołectwa koncentruje się na obszarze zabudowanym. Jest to standardowy zapis, który przyjął się w statutach sołectw i z tego powodu znalazł się również w tym projekcie.

Pani Drózd powiedziała, że chodzi o teren zabudowany należący do Jedlni, a który na mapie wchodzi w skład sołectwa Siczki.

Pan Krakowiak powiedział, że należy się nad tym problemem pochylić, ale w dniu dzisiejszym dysponujemy tylko taką mapą, którą udało nam się zdobyć. Pan Krakowiak powiedział, że ta mapa, która się posługujemy jest to mapa pogładowa. Lepiej, że mamy taką mapę niż gdybyśmy nie mieli jej w ogóle. Rada tę sprawę będzie wyjaśniała w bliskim czasie. Wójt powiedział, że kluczowy jest zapis pkt. 3 „Teren działania sołectwa obejmuje wieś (...), która jest jednocześnie siedzibą organów Sołectwa. Tak się składa, że mamy 21 wsi i 21 sołectw. Wójt dodał, że sytuacja o której mówiła radna Drózd dotyczy Siczek i Jedlni-Letnisko patrząc od ul. Leśnej w stronę drogi wojewódzkiej jest Jedlnia-Letnisko, ale od drogi wojewódzkiej część domów ma adres Siczki. Kolejnym przykładem jest Aleksandrów, niektóre domy w Aleksandrowie mają adres Jedlnia-Letnisko ul. Słupicka, ale jest to sołectwo Aleksandrów. Wójt zaproponował, żeby nie sugerować się adresem danego domu w miejscowości, bo sołectwo to zwarty obszar, wieś, którą mieszkańcy zamieszkują, bez względu jaki ktoś ma adres. Nowe budynki otrzymują adres Jedlnia-Letnisko ul. Słupicka mimo, że jest to pierwsza działka w Aleksandrowie przy drodze głównej.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jeżeli Rada wyrazi zgodę to przyjmiemy statut, ale to nie oznacza, że statutu nie możemy później zmienić. Przewodnicząca dodała, że pani Drózd proponowała określić sołectwo przez podanie ulic jakie wchodzi w jego skład.

Wójt powiedział, że określenie granicy sołectwa w terenie będzie bardzo trudne. Zaproponował, żeby trzymać się tego że sołectwo to wieś. Tak jak zapisano w statucie.

Pani Renata Pasek powiedziała, że projekt statutu jest o wiele razy lepszy od statutu uchwalonego w 2006r. Jednak pkt. 4 generuje problemy, których nie jesteśmy w stanie do końca rozwiązać. Następnie radna Pasek zgłosiła wniosek formalny o usunięcie pkt. 4 z projektu uchwały.

Przewodnicząca wyjaśniła, że mapa jednak porządkuje sprawę.

Pani Pasek odpowiedziała, że najważniejsza jest lista obecności.

Wójt odpowiedział, że taki przypadek mieliśmy w Aleksandrowie, gdzie mieszkanka sołectwa miała adres Jedlnia-Letnisko ul. Słupicka.

Wójt zapytał w którym miejscu wyznaczyć granice między Aleksandrowem a Jednią-Letnisko?

Przewodnicząca powiedziała, że skłaniałaby się na propozycję radnej Drózd, żeby doprecyzować granice sołectw poprzez podanie ulic jakie wchodzi w jego skład.

Pani Guza-Wójtowicz wyjaśniła, że zgodnie z art. 35 ust 3 pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym „statut jednostki pomocniczej określa w szczególności nazwę i obszar jednostki pomocniczej”. Ustawa nie precyzuje czy określenie obszaru odbywa się w formie spisu ulic, czy w formie mapy. Powszechnie przyjęte są mapy. W przypadku statutu sołectw w 90% określenie obszaru jednostki pomocniczej odbywa się w oparciu o mapę i tak też stało się w przypadku tego projektu statutu. Biorąc udział w rozmowach na temat statutu za tym, żeby była mapa przemawiały zdarzenia, które miały miejsce po ostatnich wyborach sołtysów. Pani Guza-Wójtowicz powiedziała, że w jej ocenie mapa pozwala na włączenie do obszaru danego sołectwa tych zabudowań, których adres zameldowania jest inny niż adres faktycznego zamieszkania. Mapa służy uporządkowaniu tych kwestii. Jeżeli wątpliwości budzi § 1 ust.3 i jeżeli zdaniem Rady zachodzi sprzeczność między ust. 3 i 4 to lepiej wykreślić ust. 3. Natomiast ust. 4 jest elementem obligatoryjnym, który powinien zostać w uchwale.

Przewodnicząca powiedziała, że jest za wersją, podania ulic wchodzących w skład sołectwa.

Pani Guza-Wójtowicz powiedziała, że art. 35 mówi o nazwie i obszarze jednostki pomocniczej. Ulice to jedno, a sołectwo swoim obszarem administracyjnym obejmuje to co jest przyległe do sołectwa. Sporządzenie spisu ulic jest możliwe, ale musi też być mapa.

Przewodnicząca ogłosiła 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Przewodnicząca powiedziała, że w przerwie wypracowano kompromis, ma nadzieję, że radna Pasek wycofa swój wniosek. Mapa pozostaje, ale możemy przygotować mapę bardziej szczegółową z większą podziałką i z nazwami ulic. Wówczas nie będzie problemów. Osoba, która będzie przy głosowaniu będzie miała mapę szczegółową, na której będą widoczne ulice. Wójt odpowiedział, że inaczej widać sołectwo na 21 mapach, a inaczej na jednej. To się musi pokrywać.

Przewodnicząca powiedziała, że będzie mapa szczegółowa na której będą widoczne ulice.

Pan Borkowski powiedział, że na komisji zwracał uwagę, żeby dodać zapis w rozdziale mienie i gospodarka finansowa sołectwa o mieniu sołeckim. Pan Borkowski zaproponował, żeby dodać w pierwotnym § 36 dodać punkt o udostępnieniu mienia innemu sołectwu dysponuje sołtys za zgodą rady sołeckiej.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jeżeli jest zapis ogólny, że jest to mienie, które jest mieniem komunalnym, więc stanowi mienie gminy, dlatego dysponowanie mieniem musi być uregulowane.

Pan Borkowski powiedział, że chodzi mu o to, żeby ktoś był odpowiedzialny w sołectwie za otrzymane mienie.

Wójt odpowiedział, że gmina jest odpowiedzialna za mienie.

Pan Borkowski chodzi o wydawanie tego mienia i jego przyjmowanie.

Pan Narożnik powiedział, że mienie jest zaewidencjonowane pod względem ilościowym i wartościowym podlega inwentaryzacji zgodnie z przyjętymi zasadami. Jest to mienie gminy i to gmina musi zdecydować poprzez zarządzenie Wójta o uregulowaniach dotyczących wydawania i przyjmowania mienia. Obowiązkiem gminy jest przyjmowanie i zabezpieczanie rzeczy należących do jej mienia.

Przewodnicząca wyjaśniła, że obecny zapis jest zgodny, bo mówi, że za zgodą Rady Gminy mienie może być przekazane sołectwu. Musi nastąpić uregulowanie kwestii związanych ze sposobem korzystania z mienia gminy.

Pan Borkowski powiedział, że dobrze byłoby utworzyć zasady korzystania z mienia.

Pani Jadwiga Drózd zaproponowała, żeby w §35 pkt 4 dopisać słowo Gminy.

Pan Borkowski wnioskował o jak najszybsze stworzenie regulaminy, dotyczącego korzystania z mienia gminy.

Pani Pasek zaproponowała dodanie zapisu w § 34 pkt.2 Wójt może przekazać sołectwu (...) w formie regulaminu.

Wójt wyjaśnił, że w ramach funduszu sołeckiego wykonywane są różne zadania od budowy dróg, chodników, ale w tym przypadku chodzi głównie o zakup stołów, namiotów i ławek. Dobrze byłoby, gdyby ten majątek, który jest majątkiem gminy był zmagazynowany w pomieszczeniach Urzędu Gminy. Zawsze mamy kogoś, kto mógłby wydać potrzebne rzeczy. Mamy 21 sołectw i gdyby każde sołectwo chciało kupić dziesięć stołów to w sumie byłoby 210 stołów, a tyle nie potrzeba. Mogłoby to być 30 lub 40 stołów, które byłyby udostępniane z magazynu Urzędu Gminy. Gromadzenie majątku oddzielnie dla każdego sołectwa i pożyczanie go między sołectwami wprowadza bałagan.

Przewodnicząca powiedziała, że słowa Wójta potwierdzają, że regulamin trzeba wypracować. Dodała także, że wiele sołectw łączy fundusze sołeckie i robią jedno wspólne zadanie.

Pani Beata Bartkiewicz powiedziała, że rada sołecka Słupicy zakupiła z funduszu sołeckiego zestaw naczyń i nie wyobraża sobie, żeby te naczynia złożyć w Urzędzie Gminy, bo to rada sołecka dba i pilnuje, żeby naczynia nie zginęły.

Pani Pasek zgłosiła autopoprawkę do §34 pkt 2 tj dopisanie na końcu zdania w formie regulaminu, a następnie zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXVIII/181/2016 z dnia 31 października 2016 r. w sprawie określenia Statutu sołectw na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

AD. 11 INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY JEDLنيا-LETNISKO W ROKU SZKOLNYM 2015/2016

Przewodnicząca wyjaśniła, że Rada Gminy otrzymuje informację o stanie realizacji zadań oświatowych, ale jej nie zatwierdza.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

AD. 12 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Pan Jan Krakowiak zapytał pana Sochaję, czy między nim, a Wójtem są jeszcze inne sprawy?

Pan Sochaj odpowiedział, że są jeszcze inne sprawy.

Pan Krakowiak, zapytał czy zawsze pan Sochaj jest posądzany o zniesławienie?

Pan Sochaj odpowiedział, że odnosi się do Wójta jak do organu gminy, dlatego mówi o tym na sesji Rady Gminy, a pan Krakowiak odnosi się do spraw prywatnych.

Następnie głos zabrał Wójt i odniósł się do pytania o samochód do przewozu osób niepełnosprawnych mówiąc, że sprawa zakupu nowego samochodu wraca cyklicznie i dodał, że jest inny podtekst niż konieczność zakupu nowego samochodu. Samochód ma być sprawny, a nie nowy. Ktoś wziął sobie za punkt honoru, żeby samochód był nowy. Obecnie posiadany samochód jest sprawny, jest remontowany na bieżąco. Wójt dodał, że miał

zapytanie od kobiety kiedy będzie kupiony nowy samochód, bo w tym silnik bardzo głośno pracuje. Rodzic dziecka nie jest od oceny tego czy samochód już powinien być wymieniony, czy nie. Składaliśmy wniosek o dofinansowanie zakupu samochodu. Niestety był to rok wyborczy i dofinansowano zakup tylko jednego samochodu. Nasz wniosek był złożony jako jeden z pierwszych, ale nie dostaliśmy dofinansowania. Jeśli będzie okazja to rozważymy zakup innego samochodu. Mieliśmy plan żeby wymienić jeden samochód do przewozu osób niepełnosprawnych, a ten który mamy przekazać do obsługi gospodarczej, ale nie doczekaliśmy się dofinansowania, więc kupiliśmy samochód do obsługi gospodarczej. Samochód dla niepełnosprawnych ma sprawne ogrzewanie i klimatyzację. Na chwilę obecną nic nie wymaga naprawy. Drugim samochodem również jeżdżą dzieci niepełnosprawne, a także seniorzy. Można podjechać pod szkołę, gdzie wożone są dzieci i zobaczyć jakimi samochodami dowożone są dzieci z innych gmin. Wójt dodał, że opiekunowie muszą być cały czas podczas dowozu dziecka niepełnosprawnego do szkoły jak również podczas powrotu do domu. Jeśli są problemy z włożeniem dziecka do samochodu, kierowca jest zobowiązany pomóc.

Na pytanie radnej Pasek o projekty unijne Wójt odpowiedział, że sytuacja nie wygląda dokładnie tak jak mówi radna. Na bieżąco śledzimy wszystkie projekty unijne i jeśli jest mowa o kanalizacji to sytuacja o której mówiła radna dotyczy 160 tys. rlm. Nasza gmina nie zalicza się do tej kategorii. Będziemy przygotowywać dokumentację i będziemy składać wnioski.

Odnosnie projektu na rewitalizację Wójt wyjaśnił, że projekt był składany na wiosnę, ale nie zyskał akceptacji. Nawet nie mogliśmy dowiedzieć się, dlaczego tak się stało. Będzie drugi nabór, który rozpocznie się w listopadzie. Jesteśmy przygotowani i będziemy składali wnioski.

Pani Pasek powiedziała, że musi powstać program, który następnie będzie poddany konsultacjom społecznym.

Pan Ruszkowski powiedział, że program rewitalizacji to dokument strategiczny podobny do strategii rozwoju gminy. Wystąpiliśmy o taki program na wiosnę tego roku i nie załapaliśmy się na dofinansowanie.

Pani Pasek zapytała, dlaczego się nie załapaliśmy?

Wójt odpowiedział, że tego nie wiemy.

Następnie Wójt powiedział, że jest zdumiony troską radnej Pasek o Jedlnię-Letnisko, bo do tej pory było jak było. Następnie wyjaśnił, że jesteśmy na etapie dyskusowania z biurem projektowym kwestii zagospodarowania terenu w Jedlni-Letnisko począwszy od ul. Piłsudskiego, rondo i teren, który pozyskaliśmy i Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, który będzie miał swoje zagospodarowanie przy dokumentacji targowiska. Przy rondzie nic się obecnie nie dzieje, ponieważ wprowadziliśmy zadanie budowy targowiska i na czas budowy targowiska musimy gdzieś przenieść targowisko i zamierzamy je przenieść na uporządkowany teren koło dworca, a w tym czasie przeprowadzimy konsultacje jak mieszkańcy widzieliby zagospodarowanie tego terenu. Jest już pewna koncepcja, chcemy tę koncepcję przedstawić i realizować łącznie z zagospodarowaniem terenu, który otrzymaliśmy od wojewody z przeznaczeniem na dom kultury. Pozostaje jeszcze kwestia dworca kolejowego, który możemy przejąć jako samorząd od kolei. Wszystko toczy się swoim trybem i jeśli chodzi o środki zewnętrzne nic nam nie umyka. Jeśli chodzi o inwestycje twarde to nie ma możliwości pozyskania środków. W przypadku pozyskania środków na kanalizację nie po raz pierwszy mamy problem, żeby spełnić wymagania jeżeli chodzi

o równoważną liczbę mieszkańców tzn. Inny ładunek ścieków płynie z mieszkania do sieci, a inny ładunek jest wybierany z szamb. Są pewne wskaźniki, których my jako gmina nie jesteśmy w stanie spełnić.

Odnośnie gruntów SP ZOZ wójt powiedział, że nie jest w stanie powiedzieć na jakim etapie jest sprawa, ponieważ zajmuje się nią sekretarz gminy, której obecnie nie ma w pracy.

Na pytanie radnej Drózd o V etap kanalizacji Wójt wyjaśnił, że chcemy uzyskać skuteczne pozwolenie na budowę, a ktoś ten etap skutecznie blokuje. Może znaleźliśmy skuteczne rozwiązanie i wygramy tę kilkuletnią walkę. Komuś bardzo zależy, żeby tego etapu kanalizacji nie było.

Odnośnie odwodnienia ul. Piotrowickiej Wójt wyjaśnił, że będzie rozmawiał na temat odprowadzenia wody do naturalnego zbiornika przy torach kolejowych. Taką zgodę otrzymaliśmy, ale musimy wymurować kanał deszczowy ulicą koło pana Karczewskiego.

Na prośbę o uaktualnienie strony internetowej, wójt odpowiedział, że zwróci na to uwagę, dodał, że społeczeństwo jest informowane o tym co się dzieje, bo wydawane jest 3000 sztuk gazety „Głos Gminy”.

Na pytanie radnej Pasek o rozpoczęcie konsultacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi Wójt odpowiedział, że udzieli informacji w późniejszym terminie.

Na prośbę pana Frączka o uzupełnienie lamp Wójt odpowiedział, że lampy uzupełniamy, ale musimy działać rozważnie, ponieważ tam, gdzie lampy wymieniamy, czy uzupełniamy wymieniamy na ledowe i tam musi równoważyć się moc, a więc musimy mieć zgodę. Na te lampy które zdjęliśmy nie musimy mieć zgody, ale wypadaloby pozostałe lampy wymienić na ledowe. Jeśli pan Frączek ma miejsca w których te lampy powinny być wymienione to może zgłosić taką informację do Urzędu Gminy. Wójt przypomniał, że lampy były zdjęte na wniosek pana Frączka.

Na pytanie o wycięcie drzew przy zaporze Wójt odpowiedział, że drzewa zostały wycięte, ponieważ uległy spaleni podczas pożaru „Różanej Chatki”.

Pan Frączek zapytał, czy dokonano nowych zasadzeń?

Wójt odpowiedział, że jest to teren leśny, więc można posadzić jakieś drzewo, ale na ogół na terenach leśnych i raczej terenów leśnych nie zadrzewiamy.

Pan Frączek powiedział, że mieszkaniec zgłaszał, że przy dworcu wycięto drzewa chronione.

Wójt odpowiedział, że na terenie przy dworcu rosły chwasty i nie było tam drzew chronionych. Został dąb. Nie wycinamy żadnego drzewa bez pozwolenia.

Wójt następnie odniósł się do sprawy związanej z oświetleniem ulicznym w Cudnowie i zapewnił, że zajmie się tą sprawą.

Na pytanie radnej Moniki Dąbrowskiej o wykonanie nawierzchni na ulicach w części południowej Jedlni-Letnisko odpowiedzi udzielił pan Ruszkowski mówiąc, że próbowaliśmy dokonać zgłoszenia utwardzenia ulic w sposób uproszczony niż mówi o tym procedura. Czasami się to udaje, a czasami nie. Dostaliśmy takie zgłoszenie np. na ul. Zacisze. Sprawa nie jest zamknięta. Starostwo zażyczyło sobie uzupełnienia dokumentacji i jakiś czas temu zgłoszenia zawieszono i czekamy na werdykt Starostwa.

Wójt odniósł się do pytania pani Baran o możliwość odbierania od mieszkańców odpadów wielkogabarytowych mówiąc, że porozmawia z przedstawicielami firmy Tonsmeier, byłaby to zmiana zapisów umowy.

Wójt odniósł się do pytań pana Sochaja i powiedział, że nie pierwszy raz spotyka się z zarzutem wykorzystywania kancelarii obsługującej Urząd Gminy do swoich spraw, a de facto są to sprawy gminne. Swego czasu przy realizacji programu cyfryzacji ukazał się artykuł autorstwa pana Sochaja „Patologie w Urzędzie Gminy”. Artykuł dotyczył jednego z pracowników Urzędu Gminy – Mariusz Ruszkowski, który ma niepełnosprawne dziecko, skorzystał z tego programu, a program był kierowany do dwóch grup społecznych: do osób cyfrowo wykluczonych, które mają niskie dochody i do osób, które mają dzieci niepełnosprawne bez względu na dochody. Wójt dodał, że pan Ruszkowski skorzystał z tego programu po rozmowie z nim. To tak samo nasuwa się pytanie, czy pracownik GOPS powinien skorzystać z programu Rodzina 500+? W kontekście tego co działo się w gminie do

roku 2011 jako Wójt nie może sobie pozwolić, żeby artykuły były tytułowane w ten sposób. Jeśli jest patologia, to należy się spytać, gdzie jest wniosek do prokuratury? Jeśli są nieprawidłowości to należy wskazać, gdzie te nieprawidłowości były. Jeden wniosek złożyli państwo Ruszkowscy, bo drugim punktem tych patologii był zarzut, że pani Ruszkowska prowadzi obsługę imprez gminnych. Mamy to szczęście, że mamy profesjonalną dziennikarkę, która potrafi poprowadzić imprezę, zna środowisko, ma wycucie i robi to za grosze w porównaniu do tego jakie są ceny na rynku w tym zakresie, a mnóstwo imprez charytatywnych prowadzi za darmo. Czy to jest patologia? Na ostatnich dożynkach mieliśmy prezentera, który miał problemy z poprowadzeniem imprezy tylko dlatego, że był z zewnątrz i nie czuł tej imprezy. Wójt dodał, że dopóki jest wójtem, będzie podpisywał umowy z panią Ruszkowską na prowadzenie imprez. Jeśli chodzi o stronę prawną zagadnienia to odpowiedzi udzieli pani Guza.

Wójt dodał, że pan Sochaj tytułem swojego artykułu obraził wszystkich pracowników Urzędu Gminy. Dziwnym trafem pan Sochaj nie zająknął się pisząc artykuły o 900 000zł z roku 2010. Pan Sochaj odpowiedział, że Wójt o tym pisał.

Wójt powiedział, że w czasie kampanii wyborczej pani Pasek twierdziła, że ta sprawa to „odgrzewane kotlety”, ale konsekwencje tamtych działań ponosimy do dzisiaj. Mimo, że zadłużenie z planowanych 15 mln. Spadło do 8 mln.

Pani Pasek odpowiedziała, że Wójt próbuje włożyć jej w usta słowa, których nie powiedziała. Pani Aneta Guza-Wójtowicz powiedziała, że nie odnotowała niczego, co można byłoby nazwać szkalowaniem mieszkańców, bo żeby to stwierdzić trzeba byłoby ustalić, że tych oskarżeń jest więcej niż jedno, a nadzień dzisiejszy w toku jest jedno postępowanie o zniesławienie przeciwko panu Sochajowi.

Pan Sochaj odpowiedział, że to wystarczy, bo jest mieszkańcem gminy.

Pan Sochaj dodał, że nie zadawał pytań Wójtowi tylko Radzie Gminy.

Pani Guza-Wójtowicz wyjaśniła, że kwestia dotycząca sposobu reprezentacji, najważniejszą kwestią jest to kto jest osobą pokrzywdzoną, podmiotem pokrzywdzonym w tej sprawie jest Urząd Gminy i pracownicy Urzędu Gminy taka decyzja zapadła z uwagi na treść artykułu, który pokrzywdzony uznaje za zniesławiający. Nie jest to prywatna sprawa Wójta i z uwagi na ten fakt kancelaria tą sprawę prowadzi. Wójt występuje w tej sprawie z uwagi na fakt, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym to on w ramach czynności zwykłego zarządu, a ta czynność do takich należą składa oświadczenia woli w imieniu Urzędu Gminy, a zatem bez pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta sprawa nie mogłaby być prowadzona, ponieważ Rada Gminy nie ma w swoich kompetencjach decydowania o wytaczaniu, albo o niewytaczaniu spraw, czy to cywilnych, czy to karnych. Tą kwestię wyjaśnił również sąd karny na jednym z ostatnich posiedzeń, gdzie pan Sochaj również takie zarzuty zgłaszał.

Sędzia referent prowadzący sprawę również potwierdził, że pokrzywdzonym jest Urząd Gminy i dlatego w sprawie występuje Wójt jako osoba reprezentująca tę jednostkę.

Pan Robert Borkowski zapytał, czy Wójt powinien informować Radę Gminy o zamiarze założenia sprawy karnej?

Pani Guza-Wójtowicz odpowiedziała, że nie, bo Wójt nie ma takiego obowiązku.

Pan Borkowski zapytał, co byłoby w przypadku niekorzystnego dla gminy wyroku i konieczności wypłacenia dużego odszkodowania?

Pani Guza wyjaśniła, że jeżeli mówimy o odszkodowaniu w sprawie karnej to tylko w takim kontekście, że sąd zasądza odszkodowanie od oskarżonego. Nie ma możliwości, żeby w sprawie karnej sąd zasądził odszkodowanie od podmiotu zgłaszającego zarzuty. Gdyby było tak, że w wyniku złożonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa gmina byłaby obciążona kosztami procesu, Wójt nie ma obowiązku informowania Rady Gminy, bo czynności jakie podejmuje mieszczą się w zakresie zwykłego zarządu. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego jest ściśle uzależniona od wartości przedmiotu sporu i było tak, że

koszt szły w tysiące złotych przed zmianą rozporządzenia, ale tylko w sprawach cywilnych, bo w sprawach karnych ta wartość jest stała i nie możemy mówić o tysiącach jest to kwota około 360 zł.

Pan Borkowski zapytał ile spraw toczy się w sądach, zarówno cywilnych, karnych jak i cywilnoprawnych? Zapytał panią Guzę-Wójtowicz czy może przygotować takie zestawienie?

Pani Guza-Wójtowicz odpowiedziała, że może przygotować takie zestawienie. Dodała, że przygotowuje zestawienie dla Wójta a sposób jego udostępnienia to już inna rzecz.

Pan skarbnik odniósł się do pytania radnej Drózd o skargę kasacyjną i wypłatę odszkodowań, mówiąc, że sprawa dotyczy uchwały z 2003 r. o partycypacji mieszkańców w kosztach inwestycji prowadzonych przez gminę i wyjaśnił, że sprawa nie jest jeszcze rozstrzygnięta, a prowadzona jest z urzędu wobec wszystkich tego typu uchwał i uznanie nieważności uchwały nie spowoduje żadnych roszczeń. NSA stwierdzi tylko czy uchwała jest ważna czy nieważna. Dla nas ważne jest to na co środki w ramach tej uchwały i umów cywilnoprawnych były przeznaczane. Ewentualny zwrot środków będzie określany w odrębnych sprawach prowadzonych na drodze cywilnej. Obecnie niekorzystny wyrok nie powoduje żadnych konsekwencji finansowych.

Przewodnicząca odniosła się do pytania pana Sochaja i wyjaśniła, że aby organ mógł pracować prawidłowo, a wszystkie ujęte w porządku obrad punkty miały moc prawną, to sposób zwołania sesji jest zasadniczy, dlatego przy każdej sesji stwierdza się i przywołuje podstawy prawne związane z prawidłowością zwołania sesji. Jeżeli zwołanie miałoby jakieś uchybienie to wszystko inne byłoby mniej ważne. Przewodnicząca dodała, że przepis na który powołuje się jest wiodący.

Odnośnie pytania o wyproszenie mieszkańca gminy z zebrania sołectkiego w Siczkach przewodnicząca przypomniała, że wydała w tej sprawie oświadczenie i odsyła do niego. W treści tego oświadczenia zawarła jaki był jej status na zebraniu. Oczekiwanie, że jako mieszkanka sołectwa wejdzie w rolę prowadzącego zebranie do którego był wyznaczony przez Wójta pracownik, jest nieuprawnione. Przewodnicząca dodała, że była na zebraniu jako mieszkanka Siczek.

Pan Frączek zapytał, dlaczego wówczas pani Grad nie pozwoliła na nagrywanie, co było wbrew konstytucji.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jest takim samym człowiekiem jak pan Frączek, który ma prawo mieć swoje zdanie, które może różnić się od zdania pana Frączka.

Pan Kaim powiedział, że jesteśmy na sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca poprosiła o zachowanie, pomimo emocji pewnego standardu zachowania.

AD. 13 SPRAWY RÓŻNE,

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w sprawie procedowania nad planami zagospodarowania przestrzennego, które będzie dostępne w Biurze Rady Gminy.

Następnie Przewodnicząca poinformowała radnych, że podpisała wniosek o przyznanie pani Beacie Bartkiewicz tytułu „Animatora Kultury”. Tytuły będą przyznawane podczas VIII Powiatowego Dnia Animatora Kultury.

Przewodnicząca odczytała również pismo klubu „Razem dla Gminy” informujące o przyjęciu radnej Moniki Podsiadłej w poczet członków tego klubu.

AD.14 ZAMKNIĘCIE SESJI

Na tym zakończono obrady XXVIII sesji Rady Gminy w dniu 31 października 2016 r.

Zakończenie sesji godz. 12.06

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Lidia Zawodnik

PRZEWODNICZĄCA

dr Bożena Grad