

Znak: SKO.ŚU.3.360.2016

Radom, 22.06.2016 r.

Urząd Gminy w Jedlińsku-Letnisko
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. dnia 01-07-2016

Nr Kanc. 5031
Ilość ark. 1

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu, w składzie:

1. Maria Zajęc - przew. składu orzekającego, sprawozdawca,
2. Maria Basta - członek etatowy,
3. Barbara Makulska - członek etatowy,

działając na podstawie art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz.U. z 2016r., poz.23) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania P. Agnieszki Maksym-Pawlik i P. Marcina Wilkowskiego od decyzji z dnia 11.01.2016r. znak: RGKR.6220.4.49.2014, wydanej z up. Wójta Gminy Jedlińsk przez Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie rozlewni gazu propan-butan, realizowanego na działce nr ew. 385/2 obręb Sadków gmina Jedlnia – Letnisko - **o r z e k a** – uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 11.01.2016r. znak: RGKR.6220.4.49.2014 Wójt Gminy Jedlińsk ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie rozlewni gazu propan-butan, realizowanego na działce nr ew. 385/2 obręb Sadków gmina Jedlnia – Letnisko.

Od decyzji tej odwołali się P.P. Agnieszka Maksym-Pawlik i P. Marcin Wilkowski podnosząc, że w sprawie toczy się postępowanie przed sądem administracyjnym, przedłożony raport środowiskowy zawiera liczne uchybienia, nie udzielono szczegółowej informacji okolicznej społeczności zgodnie ze wskazaniami organu odwoławczego zawartymi w decyzji z 28-VIII-2015r., brak informacji o wydzieleniu z produkcji rolnej działki nr 385/2. Ponadto, Odwołujący zarzucili, że nie zostały określone warunki prowadzenia prac budowlanych, w tym ile dni w tygodniu i w jakim godzinach prace te będą prowadzone.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu ustaliło i zważyło, co następuje:

Sprawa stanowiąca przedmiot niniejszego postępowania odwoławczego była już rozpoznana przez S.K.O., które decyzją z 28-VIII-2015r. znak: SKO.ŚU.38.1624.2015 uchyliło decyzję organu I Instancji o odmowie

określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację zamierzonego przedsięwzięcia i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Wójtowi Gminy Jedlnia Letnisko.

Na decyzje te wniesiona została przez P. Marcina Wilkowskiego skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przy czym skarga nie została jeszcze rozpatrzona.

Z tego powodu organ I instancji w celu załatwienia sprawy wypożyczył akta z Sądu i rozpoznał sprawę wydając decyzję, która jest przedmiotem niniejszego rozpoznania.

Ponieważ całość akt sprawy w dalszym ciągu znajduje się w wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, a akta te stanowiły podstawę do wydania obydwu decyzji I instancji, dlatego S.K.O. zwróciło się do Sądu o ich wypożyczenie w celu rozpoznania odwołania od decyzji z 11-I-2016r. znak: RGKR.6220.4.49.2014.

W uzasadnieniu decyzji kasacyjnej z dnia 28-VIII-2015r. S.K.O. wskazało, że nie można odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań jedynie z powodu sprzeciwu społeczności lokalnej, a taki był właśnie powód odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań w decyzji z 19-VII-2015r. Jak dalej wskazało S.K.O. odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić wówczas, gdyby decyzja pozytywna naruszała konkretne przepisy prawa.

Organ I instancji wydając nową decyzję stwierdził, że analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła w pełni rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Nadto organ dodał, że określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji (z art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z 3-X-2008r.), zapobieganie występowaniu lub ograniczy skalę negatywnych oddziaływań na środowisko.

Organ wskazał także, że przedłożony raport, po jego uzupełnieniu, zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, dodając, że według zaleceń zawartych w raporcie przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

W ocenie Kolegium, opierając rozstrzygnięcie na przedłożonym przez Wnioskodawcę raporcie oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, organ I instancji nie może ograniczać się w uzasadnieniu decyzji do ogólnych stwierdzeń wynikających z raportu.

Weryfikacja dowodowa raportu nie polega bowiem na przytoczeniu zawartych w nim ocen, lecz na przedstawieniu własnego stanowiska organu opartego na rzeczowej analizie przedłożonego raportu.

Trudno uznać że taką analizę stanowi stwierdzenie przez organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że raport zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji, bez szczegółowej oceny przyjętych w raporcie rozwiązań.

Brak wskazanej powyżej analizy pozostaje w wyraźnej sprzeczności z dyrektywą art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, która stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno zawierać między innymi informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 85 ust. 2 pkt 1b ustawy). Organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie zastosował się do powyższych wymogów. Reasumując należy stwierdzić, iż organ I instancji nie dokonał także oceny raportu pod względem prawidłowości jego sporządzenia z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa tj. ustawy oraz przepisów wykonawczych.

W ponownym postępowaniu organ I instancji winien przeprowadzić szczegółowo analizę raportu i dać temu wyraz w uzasadnieniu decyzji.

S.K.O. zauważa bowiem, że raport jest jednym z ważniejszych środków dowodowych w tym postępowaniu, zatem musi być szczegółowo oceniony przez organ I instancji i nie zwalnia od dokonania takiej oceny nawet pozytywna opinia i uzgodnienia organów inspekcji sanitarnej i organ ochrony środowiska.

Odnosząc się do zarzutów odwołania S.K.O. nie podzieliło w pełni ich zasadności. Postępowanie przed Sądem Administracyjnym dotyczy decyzji, która odmawia ustalenia środowiskowych uwarunkowań, zatem postępowanie w tej sprawie nie stanowi przeszkody do wydania przez organ I instancji decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania i rozpoznania odwołania od tej decyzji.

Jak wskazano uprzednio, organ I instancji zobowiązany jest do szczegółowej oceny sporządzonego raportu i stwierdzenia, czy zawarte w nim rozwiązania będą wpływać niekorzystnie na środowisko i najbliższe otoczenie, zatem winien też wziąć pod uwagę bliskość rowu odwadniającego i zabudowań Jednostki Wojskowej.

Organ Odwoławczy nie nakazywał jednoznacznie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, a jedynie poddał te kwestie rozważeniu przez organ.

S.K.O. wyjaśnia także, że w postępowaniu środowiskowym nie są badane kwestie związane z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej, bowiem następuje to przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Zaskarżona decyzja środowiskowa określa godziny pracy związane z realizacją przedsięwzięcia, nie ma natomiast podstaw do określenia liczby dni w tygodniu do prowadzenia tych prac.

Postępowanie nie zawiera także uchybień proceduralnych, bowiem na każdym jego etapie organ udzielał informacji poprzez obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul. J. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Skarżącemu.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

- 1/ Strony wg wykazu w aktach sprawy,
- 2/ Wójt Gminy Jedlnia Letnisko
ul. Radomska 43, 26-630 Jedlnia –Letnisko,
- 3/ Urząd Gminy w Jedlni Letnisko
ul. Radomska 43, 26-630 Jedlnia Letnisko,
+ 1 egz. celem podania do publicznej wiadomości
- 4/ A/a + 1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń.

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Radomiu

mgr Maria Zajac

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Maria Basta

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Barbara Makulska

