

**PROTOKÓŁ Nr LIV/2014**  
**z LIV SESJI RADY GMINY**  
**JEDLNIA-LETNISKO**  
**odbytej 12 listopada 2014 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy**

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych według załączonej listy obecności.

Ponadto na sesji obecni byli:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski                     | Wójt Gminy      |
| 2. Maria Drózd                               | Sekretarz Gminy |
| 2. Pan Marcin Narożnik                       | Skarbnik Gminy  |
| 3. Pan Kazimierz Wlazło                      | Radca Prawny    |
| 4. sołtysi według załączonej listy obecności |                 |
| 5. mieszkańcy gminy                          |                 |

**AD. 1 OTWARCIE SESJI**

Rozpoczęcie sesji godz. 10.05.

Przewodniczący Rady Gminy – pan Tadeusz Kuropieska otworzył obrady LIV sesji Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad.

**Porządek obrad przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
4. Wnioski i zapytania radnych oraz mieszkańców.
5. Podsumowanie kadencji przez Przewodniczącego Rady Gminy.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Jedlnia-Letnisko w roku szkolnym 2013/2014.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Rajec Szlachecki o przeznaczenie środków z funduszu sołectkiego na 2015 rok.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2014-2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Jedlnia-Letnisko działki stanowiącej wewnętrzną drogę dojazdową położoną w obrębie Wrzosów gmina Jedlnia-Letnisko.
11. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych oraz mieszkańców.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 28 października 2014 r. wpłynął wniosek wójta o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Dodał, że w dniu 31 października 2014 r. skierował pismo do wójta, w którym prosił o uzasadnienie wniosku dotyczącego zwołania sesji nadzwyczajnej, jednak nie otrzymał od wójta żadnej odpowiedzi.

## **AD. 2 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z LIII SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący poinformował, że protokół był do wglądu w biurze rady gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytania.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z LIII sesji Rady Gminy?

Głosowało 15 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Protokół z LIII sesji Rady Gminy został przyjęty.

## **AD.3 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ**

Wójt złożył sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych od ostatniej sesji tj. od dnia 22 października 2014 r.

Trwają prace przy przebudowie ulic: Mickiewicza i Staroradomskiej.

- Sprawnie postępują prace przy przebudowie ul. Radomskiej. Położono już kable oświetleniowe. Podpisano umowę na przebudowę Placu Wolności.

- Realizujemy zadanie dotyczące projektowania kanalizacji na terenie gminy. Następnie przestrzegł radną Pasek przed, żeby powstrzymała mieszkańców przed płaceniem za projekt przyłącza. Co będzie jeżeli mieszkaniec nie znajdzie projektanta, który wykona projekt w niższej cenie?

Dodał, że kwota 700 zł, jest kwotą umowną pomiędzy mieszkańcem, a projektantem. Składając wniosek o dofinansowanie budowy kanalizacji gmina musi wykazać efekt ekologiczny, czyli budynek musi być podłączony do sieci kanalizacyjnej. Jeżeli sieć kanalizacyjna będzie miała długość 10 km, a nie będzie żadnego przyłącza, to nie osiągniemy efektu ekologicznego. Mieszkańcy, którzy zdecydowali się wykonać projekt przyłącza dostaną dokumentację, a gmina ma gwarancję, że mieszkaniec się nie wycofa. Będziemy wiedzieli ile osób jest zainteresowanych inwestycją.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

#### **AD.4 WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Przewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji pytał wójta o budowę „ślepej drogi” w Rajcu Szlacheckim. Następnie poinformował, że otrzymał pisemną odpowiedź, z której wynika, że gmina nie budowała drogi w Rajcu Szlacheckim.

Przewodniczący stwierdził, że nie pracownicy Urzędu Gminy pracowali w Rajcu szlacheckim. Dodał, że nie ważne jest nazewnictwo, bo być może, że był to remont lub odtworzenie drogi. Był na miejscu z kilkoma osobami i widział, że pracownicy Urzędu Gminy wykonywali jakieś prace przy jednym z ogrodzeń posesji. Jeżeli droga jest potrzebna to trzeba o tym mówić, a nie ukrywać.

Przewodniczący odniósł się do kwestii wpłat na projekty przyłączy kanalizacyjnych i powiedział, że projekt kanalizacji jest ważny trzy lata. Mamy wykonać projekty dla trzynastu miejscowości. W jednym roku jesteśmy w stanie wykonać inwestycję w jednej miejscowości. Budowa kanalizacji będzie rozłożona na kilka lat. Jaką pewność mają mieszkańcy, że pieniądze nie przepadną? Przewodniczący poprosił o podanie dokładnej daty rozpoczęcia budowy kanalizacji w poszczególnych miejscowościach.

Pan Waldemar Lewandowski zapytał czy na spotkaniu z projektantem poruszono sprawę zmian w projekcie kanalizacji w Myśliszewicach?

Pan Lewandowski przypomniał, że na jednej z sesji pytał wójta o jego działalność w latach 80-tych jako tajnego współpracownika, wówczas wójt poinformował, że złożył pozew przeciwko IPN. Następnie radny Lewandowski zapytał wójta, czy złożył pozew? Jeżeli złożył, to w jakim dniu?

Pan Sikora zapytał:

1. Kiedy będzie naprawiona droga w Sadkowie?

2. Kiedy będzie wykonana droga Sadków – Polesie?

Pani Renata Pasek powiedziała, że przestrzega mieszkańców przed wpłacaniem 700 zł na projekt przyłącza kanalizacyjnego, ponieważ nie mamy zaprojektowanej sieci głównej i nie wiemy jak będzie przebiegała sieć. Po stronie mieszkańca leży zaprojektowanie przyłącza, ale wówczas, gdy mieszkaniec wie dokładnie jak będzie przebiegała sieć główna lub kiedy ta sieć będzie już wykonana. Planuje się wykonanie sieci głównej za stodołami, a większości mieszkańcom taki pomysł się nie podoba. Pani Pasek przestrzegła przed wpłatami na indywidualne projekty przyłączy kanalizacyjnych. Zaprojektowanie sieci głównej należy do samorządu.

Pani Pasek odniosła się do zebrania wójta z mieszkańcami Aleksandrowa na którym wójt stwierdził, że komisja rewizyjna wstrzymuje rozliczenie Dariusza Rzeczковского.

Radna Pasek zapytała wójta, co takiego robi komisja rewizyjna i w jaki sposób uniemożliwia rozliczenie Dariusza Rzeczковского? Dodała, że wójt ma dostęp do wszystkich dokumentów, a komisja musi prosić o materiały, a na niektóre pisma nie otrzymuje odpowiedzi. Wójt jest gospodarzem w Urzędzie Gminy i ma dostęp do wszystkich dokumentów.

Pan Robert Borkowski poprosił wójta o zorganizowanie spotkania w Gzowicach z firmą projektującą kanalizację.

Następnie radny Borkowski poprosił o umowę oraz podanie kosztów dotyczących dofinansowania przez gminę parafialno – gminnego centrum kultury.

Pan Spasiński przypomniał, że na ostatniej sesji wójt zobowiązał się do wykonania przepustu koło pani Gołabek.

Następnie zapytał, czy wykorzystano debet?

Radny Spasiński zapytał również, czy dopisywano osoby do list wyborczych?

Poprosił o podanie ilości dopisanych osób.

**Pan Maciej Frączek zapytał:**

- 1. Czy odbył się odbiór techniczny ul. Akacjowej we Wrzosowie?**
- 2. Czy ulice: Mickiewicza i Staroradomska będą wykonane tą samą technologią, co ul. Akacjowa?**
- 3. Jak wygląda sprawa rozliczenia dożynek powiatowo-gminnych?**
- 4. Kiedy zostanie uporządkowana zatoka autobusowa na ul. Piotrowickiej?**
- 5. Kto przygotował zarządzenie dotyczące wynajmowania lokali na cele wyborcze? Dlaczego podwójnie sporządzono zarządzenie? Kto za to odpowiada?**
- 6. Jaki jest obecnie stan prawny kanału spustowego z oczyszczalni ścieków?**
- 7. Czy podpisano umowę z właścicielem nieruchomości na filię ośrodka zdrowia w Słupicy?**
- 8. Dlaczego gmina wycofała się z forsowanego i zachwalanego projektu budowy kanalizacji ciśnieniowej?**
- 9. Dlaczego na stadionie w Kolonce rozdawano ulotkę informującą o modernizacji stadionu, skoro zajęliśmy ostatnie miejsce na liście rankingowej gmin, którym przyznano środki.**
- 10. Ile wynosiły koszty ponoszone przed sądami dwóch instancji w sprawie dotyczącej wynagrodzenia wójta?**
- 11. Kto opłacał wynagrodzenie prawników za prowadzenie sprawy?**
- 12. Kto ponosił wszystkie opłaty skarbowe od wniesienia kasacji?**
- 13. Jaki był koszt wniesienia skargi kasacyjnej?**
- 14. Czy zasadnym było składanie skargi kasacyjnej i narażanie gminy na koszty?**

**Pan Krzysztof Wrochna zapytał:**

- 1. Kiedy zostaną przestawione słupy oświetleniowe na ul. Szafirowej?**
- 2. Czy prowadzono rozmowy na temat oświetlenia ul. Porannej?**

**Pan Jan Stanios – sołtys miejscowości Rajec Szlachecki poprosił o namalowanie pasów na podjazdach. Poprosił o lepsze oznakowanie skrzyżowania w Rajcu Szlacheckim.**

**Wójt odpowiedział, że skrzyżowanie wykonano zgodnie z projektem.**

## **AD. 5 PODSUMOWANIE KADENCJI PRZEZ PRZEWODNICZĄCEGO RADY GMINY**

W tym punkcie przewodniczący Rady Gminy podsumował kadencję 2010-2014.  
( Wystąpienie przewodniczącego w załączeniu)

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Następnie ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

## **AD. 6 INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH NA GMINY JEDLNIA-LETNISKO W ROKU SZKOLNYM 2013/2014**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Chrzanowski powiedział, że przewodnicząca Klubu Wspólnoty Samorządowej chce zabrać głos.

Pani Wiosna-Michałek wyjaśniła, że chciałaby złożyć oświadczenie.

Przewodniczący zapytał, pana Kazimierza Wlazło, czy radna Wiosna-Michałek ma prawo złożyć oświadczenie?

Mecenas Wlazło odpowiedział, że radna ma prawo złożyć oświadczenie.

Przewodniczący poinformował, że udzieli głosu radnej w pkt. 12 porządku obrad.

Nikt więcej z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

## **AD. 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKU SOŁECTWA RAJEC SZLACHECKI O PRZEZNACZENIE ŚRODKÓW Z FUNDUSZU SOŁECKIEGO NA 2015 ROK**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek – przewodnicząca komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów poinformowała, że komisja na posiedzeniu w dniu 7 listopada analizowała projekt uchwały. Jeżeli nie można usunąć z paragrafu 1 zadania nr 4 to komisja uznaje wniosek sołectwa za nieprawidłowy.

Pan Wlazło wyjaśnił, że zgodnie z art. 5 ust 3 ustawy o funduszu sołeckim wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa. Zadanie 4 dotyczy przekazania kwoty 1000zł do szkoły w Natolinie na zakup papieru ksero dla uczniów na cele dydaktyczne. Cel został określony i na pewno zdaniem mieszkańców jest ważny, ale jest niezgodny z ustawą o funduszu sołeckim. Jest realne zagrożenie uchylecia uchwały. W dniu 28 stycznia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło nieważność uchwały Rady Miejskiej w Tłuszczu, ponieważ Rada Miejska zatwierdziła wydatek na OSP. Utrzymanie szkoły, zapewnienie środków technicznych i materiałów należy do zadań gminy. Sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy. Środki z funduszu sołeckiego są w części zwracane przez wojewodę, jeżeli Rada Gminy przyjmie uchwałę, to istnieje zagrożenie zakwestionowania zwrotu środków.

Pani Pasek przypomniała, że przyjęto do funduszu sołeckiego zadanie związane z wykonaniem chodnika w Myśliszewicach na prywatnym gruncie. Przyjmowano inwestycje, które nie wynikały z zadań własnych gminy i nikt wówczas się temu nie sprzeciwiał. Pani Pasek poinformowała, że wniosek wraz z uzasadnieniem wysłała do Fundacji Batorego, która zajmuje się funduszami sołeckimi. Otrzymała odpowiedź, że wniosek jest sporządzony prawidłowo. Nie po tytule rozstrzygamy jak przyjąć daną kwestię, a po uzasadnieniu. Jeżeli ktoś otrzyma decyzję administracyjną i w ciągu 14 dni napisze pismo, w którym wyrazi swoje niezadowolenie, nawet jeżeli nie nazwie tego odwołaniem, trzeba je traktować jak odwołanie. Podobna sytuacja jest z tym wnioskiem. Intencją mieszkańców był zakup papieru ksero i przekazanie go szkole.

Pani Pasek poprosiła o przyjęcie uchwały.

Pan Robert Borkowski zapytał, czy odrzucenie zadania 4 spowoduje odrzucenie całej uchwały?

Pan Wlazło powiedział, że nie można wykluczyć jednego punktu. Trzeba przyjąć, bądź odrzucić cały wniosek. Dodał, że czym innym jest wydatek inwestycyjny na terenie danego sołectwa, a czym innym jest zakup papieru i przekazanie go szkole.

Pani Pasek powiedziała, że dzieci z Rajca Szlacheckiego uczęszczają do szkoły w Natolinie i papier będzie kupiony dla tych dzieci. Przedstawiciel Fundacji Batorego stwierdził, że nie ma przeciwwskazań do przyjęcia wniosku.

Pan Wlazło wyjaśnił, że rozmawiał z przedstawicielem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Radomiu, który powiedział, że w zasadzie uchwała jest do uchylenia. Pan mecenas przestrzegł, że uchwała może zostać uchylona.

Pani Pasek zapytała, dlaczego pan Wlazło nie ostrzegał przed wprowadzaniem inwestycji, które nie kwalifikowały się do realizacji w ramach funduszu sołectkiego? Robimy problem o 1000zł, a przyjmowano wiele innych inwestycji w różnych sołectwach. Pani Pasek dodała, że nic nie tracimy przyjmując uchwałę, najwyżej zostanie uchylona.

Pan Wlazło wydatek powinien dotyczyć realizacji przedsięwzięć na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa. W tym przypadku nie spełniony jest warunek „na obszarze sołectwa”. Jeżeli się uda i uchwała nie będzie uchylona, to też się będzie cieszył. Ryzyko jest duże.

Pani Bocheńska zapytała pana mecenasa jak wyglądałaby sytuacja gdyby Rada Gminy przyjęła uchwałę z pominięciem zapisu „dla szkoły w Natolinie”?

Pan Wlazło, odpowiedział, że gdyby nie uwzględniono sołectwa Natolin to prawdopodobnie uchwała przeszła by, ale Rada nie może zmieniać wniosku sołectwa.

Przewodniczący powiedział, że ta sprawa dotyczy również funduszu sołectkiego w Siczkach, ponieważ we wniosku sołectwa zapisano zadanie dotyczące równania drogi, a w Siczkach jest tylko jedna droga gminna i jest wyasfaltowana. Kolejne zadanie dotyczy pogłębienia rowów, ale nie można go wykonać, ponieważ w rowie położono kable telefoniczne. W nowej ustawie o funduszu sołectkim jest możliwość zmiany zadań w ciągu roku.

Pan Frączek zapytał co będzie w sytuacji, gdy uchwała zostanie przegłosowana, gmina zrealizuje zadanie i wystąpi o refundację, czy wówczas może otrzymać refundację za 3 zadania, czy nie otrzyma w ogóle refundacji?

Wójt odpowiedział, że cały wniosek i wszystkie zadania nie zostaną zrefundowane.

Przewodniczący powiedział, że na chwilę obecną sołectwo nie ma nic do stracenia. Może uchwała nie zostanie uchylona.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.



**Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.**

**Następnie przystąpiono do głosowania.**

**Z powodu problemów w obliczeniu głosów powtórzono głosowanie.**

**Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za podtrzymaniem wniosku sołectwa?**

**Głosowało 14 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.**

**Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/307/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Rajec Szlachecki o przeznaczenie środków z funduszu sołectkiego na 2015 rok.**

**( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)**

### **AD.8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK**

**Przewodniczący otworzył dyskusję.**

**Pan Marcin Narożnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały tj. § 2**

- 1. dochody w łącznej kwocie 39 922 995,48 zł z tego:
  - a) bieżące w kwocie 35 496 196,48 zł****
- 2. wydatki w łącznej kwocie 39 405 138,48 zł z tego:
  - c) bieżące w kwocie 29 591 639,48 zł****

**Pan Narożnik poprosił o dopisanie w załączniku nr 1 do uchwały**

**Dział 801 rozdział 80195 paragraf 2007 zwiększenie dochodów o kwotę 19 516 zł**

**Dział 801 rozdział 80195 paragraf 2009 zwiększenie dochodów o kwotę 3 444 zł**

**Dział 801 rozdział 75801 paragraf 2120 zmniejszenie subwencji oświatowej o kwotę 22 960 zł.**

**Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że komisja rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów analizowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i w sprawie WPF. Po wysłuchaniu wyjaśnień skarbnika gminy komisja uwag i proponuje przyjęcie uchwał.**

**Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.**

**Wobec tego przewodniczący zamknął dyskusję.**

**Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.**

**Następnie przystąpiono do głosowania.**

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr LIV/308/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

#### **AD. 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ GMINY JEDLنيا-LETNISKO NA LATA 2014-2022**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Narożnik poprosił o naniesienie zmian na stronie 1

kolumna nr 1 - 39 922 995,48, kolumna 1.1 - 35 496 196,48, kolumna nr 1.1.5 - 6 724 095,48.

Na stronie 2 kolumna nr 2 - 39 405 138,48, kolumna 2.1- 29 591 639,48.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr LIV/309/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2014-2022.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

#### **AD. 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDLنيا-LETNISKO DZIAŁKI STANOWIACEJ WEWNĘTRZNA DROGĘ DOJAZDOWĄ POŁOŻONĄ W OBREBIE WRZOSÓW GMINA JEDLنيا-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Renata Solecka przewodnicząca komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego odczytała protokół z posiedzenia komisji ( kserokopia w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący powiedział, że rozmawiał z pracownikami urzędu i wie, że są chętni mieszkańcy, żeby jeszcze oddać 1 m działki pod tę drogę. Może poczekajmy na przejęcie tego metra drogi, a dopiero gmina przejmie całą drogę.

Przewodniczący powiedział, że jest za tym, aby sprawą zajęła się nowa Rada Gminy.

Pan Borkowski zapytał w jaki sposób gmina zamierza odśnieżać tę drogę?

Wójt odpowiedział, że jest to problem wtórny. Będziemy odśnieżać tak jak odśnieżamy ulice w Jedlni-Letnisko, które też są bardzo wąskie. Wychodzimy naprzeciw mieszkańcom i przejmujemy te drogi. One nie muszą spełniać parametrów dróg gminnych, bo często jest to niemożliwe. Jeżeli chodzi o odśnieżanie to problemu nie będzie, bo pługi są różnej szerokości.

Pan Borkowski powiedział, że mieszkańcy na chwilę obecną deklarują, że oddadzą część gruntu na poszerzenie drogi, a jak przejmujemy drogę to z tych deklaracji może nic nie wyjść.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi wójta i powiedział, że w Jedlni-Letnisko większość ulic jest przejezdna, a ulica we Wrzosowie jest „ślepa”.

Wójt odpowiedział, że możemy trzymać się zasady, że ulica powinna mieć szerokość 6 m, ale tylko w tych miejscach, w których powstaje nowa zabudowa, ale są miejsca gdzie zabudowa już istnieje i nie można poszerzyć ulicy.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Wobec tego przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 7 głosów za, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr LIV/310/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2014-2022.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący ogłosił 10 min przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

## **AD. UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH**

Głos zabrał wójt i udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Na pytanie radnego Lewandowskiego dotyczące spotkania z projektantem, wójt odpowiedział, że spotkania nie było.

Oдноśnie działalności w latach 80-tych wójt odpowiedział, że temat jest zakończony. Dziwne jest, że pan Lewandowski nie pyta swojego kolego co dalej z jego sprawą.

Co do stanu drogi w Sadkowie, wójt wyjaśnił, że będziemy tę drogę naprawiać. Będziemy chcieli geodezyjnie wytyczyć drogę. Jeżeli chodzi o utwardzenie drogi Polesie to Starostwo Powiatowe zażyczyło sobie uproszczonego projektu. Projekt jest już wykonany i będzie dostarczony do Starostwa.

Pan Sikora zapytał co z naprawą drogi, która została uszkodzona przez pracowników spółek wodnych?

Wójt odpowiedział, że są to naprawy bieżące i musimy poszukać środków w budżecie.

Na wniosek radnego Borkowskiego dotyczący zorganizowania spotkania z projektantem kanalizacji i mieszkańcami Gzowic, wójt odpowiedział, że doprowadzi do spotkania.

Jeżeli chodzi o koszty Parafialno – Gminnego Centrum Kultury wójt odpowiedział, że koszty nie są tajne. Dodał, że przewodniczący Kuropieska występował o zestawienie wszystkich umów zleceń. W tym zestawieniu zawarto wszystkie informacje.

Na pytanie pana Spasińskiego o debet wójt powiedział, że na to pytanie nie da się odpowiedzieć w jakiej kwocie został wykorzystany debet. Dzisiaj może być to kwota 2mln. zł, a jutro będzie 0zł. Debet w rachunku bieżącym zmienia się tak jak zmienia się saldo rachunku. Pytanie czy debet w ogóle został wykorzystany jest niezasadne.

Oдноśnie dopisywania osób do list wyborców wójt odpowiedział, że są składane wnioski. Spis wyborców jest do wglądu.

Następnie wójt udzielił odpowiedzi na pytania radnego Macieja Frączka mówiąc, że w tym roku wykonano podbudowę ulic: Staroradomskiej, Mickiewicza i Akacyjnej.

Oдноśnie dożynek wójt powiedział, że ze strony gminy dożynki są rozliczone. Co do wynajmu lokali na spotkania wyborcze wójt wyjaśnił, że wynajem lokali jest odpłatny. Każdy kandydat na wójta i radnego może zorganizować w placówce oświatowej spotkanie podpisując umowę i płacąc stosowną kwotę. Radny Maciej Frączek przypomniał, że jego pytanie dotyczyło dwóch zarządzeń, które były w obrocie prawnym. Kto stworzył pierwsze zarządzenie? Wójt wyjaśnił, że pytanie należy kierować do sekretarza gminy.

Oдноśnie kanału spustowego przy oczyszczalni ścieków wójt powiedział, że kanał został zakryty przy budowie oczyszczalni ścieków.

Pan Frączek zapytał, kto poniósł koszty?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że w części koszty pokryła gmina, a w części prywatny inwestor.

Następnie wójt odniósł się do kwestii podpisania umowy na wynajem budynku pod filię ośrodka zdrowia w Słupicy mówiąc, że nie ma umowy.

Pan Frączek powiedział, że osoba, która chce wynająć budynek kandyduje do Rady Gminy? Zapytał, czy podpisanie umowy z tą osobą nie będzie kolidowało z pełnieniem przez nią funkcji radnego? Jeżeli ta osoba zostanie wybrana, to będzie zagrożenie, że filia nie powstanie.

Wójt odpowiedział, że będzie można zawrzeć umowę jak radny zrezygnuje z mandatu.

Wójt odniósł się do sprawy projektu na modernizację stadionu mówiąc, że nasz wniosek na dofinansowanie tej inwestycji znalazł się na ostatnim miejscu w drugiej puli. W drugiej puli są te gminy, które już raz skorzystały z dofinansowania. Mamy informację z Urzędu Marszałkowskiego, że zbierają pieniądze i będą chcieli zrealizować wszystkie projekty.

Oдноśnie zmiany kanalizacji z ciśnieniowo – grawitacyjnej na grawitacyjną, wójt wyjaśnił, że na etapie projektowania mieszkańcy nie zgadzali się na przejście kanalizacji przez posesję.

Pani Wiosna powiedziała, że na ulicy Traugutta mieszkańcy nie byli podłączeni do kanalizacji, ponieważ nie działała pompownia na ul. Brzozowej, ale w najbliższych dniach mieszkańcy będą podłączeni do kanalizacji.

Wójt odniósł się do kwestii kosztów sądowych związanych z wniesieniem skargi kasacyjnej od wyroku dotyczącego obniżenia wynagrodzenia mówiąc, że wnosil opłatę za wniesienie skargi kasacyjnej i ma na to dowód.

Następnie wójt odniósł się do sprawy związanej z opublikowaniem w Dzienniku Urzędowym uchwały w sprawie zmian statutu gminy, w której Rada Gminy zobowiązała wójta do zabezpieczenia obsługi prawnej, mówiąc, że publikacja uchwały nie jest jednoznaczna z uznaniem przez wojewodę poprawności tej uchwały.

Przewodniczący zapytał kto zaskarżył uchwałę?

Wójt odpowiedział, że nie zaskarżył uchwały.

Wójt udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Wrochny odnośnie przedstawienia słupów na ul. Szafirowej mówiąc, że dopiero w tym tygodniu podpisano ostatnie akty notarialne. Zwrócimy się do Zakładu Energetycznego z prośbą o przedstawienie słupów oświetleniowych.

Co do oświetlenia ul. Porannej wójt powiedział, że skieruje pismo do Miasta Radomia o współpracę w zakresie oświetlenia.

Wójt odniósł się do sprawy opłat za projekt przyłącza kanalizacyjnego mówiąc, że decyzja należy do mieszkańców. Od mieszkańców zależy czy wykonają projekt teraz, czy w późniejszym terminie. Gmina projektuje i buduje sieć główną.

Na pytanie radnej Pasek co ma wspólnego z rozliczeniem pana Rzeczковского wójt powiedział, że „pani puściła w obieg 948 tys. zł na nagrody. Pani była przewodniczącą komisji budżetowej”.

Radna Pasek zapytała kiedy była przewodniczącą komisji budżetowej? Poprosiła o podanie daty.

Wójt: jeżeli będąc w Radzie nie potrafi pani zauważyć 900 tys. zł, to jest przykre. Następnie wójt powiedział, że da radnym opracowanie, żeby raz na zawsze zamknąć temat nagród. Podał kilka przykładów nagród udzielonych w 2010 r. Następnie rozdał radnym i sołtysom opracowanie dotyczące nagród. Przewodniczący zapytał, co ma Rada Gminy do udzielania nagród pracownikom Urzędu Gminy? Nic. Fundusz płac w poprzedniej kadencji był niższy niż obecnie.

Wójt odpowiedział, że wójt przekazuje projekt budżetu do komisji budżetowej. To nie ważne czy ktoś był, czy nie był w komisji, bo to radni „obrabiają” budżet i radni liczą. Jeżeli można przemycić kwotę 900 tys. zł na nagrody to nasuwa się pytanie, gdzie była Rada Gminy? Nie przyjmuje do wiadomości, że radni mogli o tym nie wiedzieć. Jest wzrost funduszu płac w Urzędzie Gminy,

ponieważ opiekunki i kierowcy byli zaliczani do oświaty. My te wszystkie osoby przenieśliśmy do gminy.

Na pytanie przewodniczącego o inwestycję na drodze prywatnej w Rajcu Szlacheckim wójt odpowiedział, że nie ma żadnej inwestycji na drodze prywatnej. Mieszkanka gminy oddała część terenu na poszerzenie drogi, na co Rada wyraziła zgodę, pod warunkiem, że gmina przestawi ogrodzenie.

Przewodniczący powiedział, że nie przypomina sobie, żeby rada Gminy przejęła drogę w Rajcu Szlacheckim.

Wójt odpowiedział, że droga w Rajcu Szlacheckim od zawsze była gminna.

Pan staniol – sołtys miejscowości Rajec Szlachecki powiedział, że tam nigdy nie było drogi, tylko rów.

Przewodniczący odniósł się do projektowania kanalizacji w gminie i poprosił o podanie daty rozpoczęcia budowy kanalizacji. Ludzie myślą, że za rok lub dwa będą mieli kanalizację, a prawda jest taka, że kanalizacja będzie za 10 lub 15 lat. Minęły trzy lata, a na ul. Słupickiej do tej pory ludzie nie są podłączeni do kanalizacji. Nie mamy za co wykonać przyłączy, bo gmina nie ma przyłączy, a chcemy projektować kanalizację w pozostałych miejscowościach naszej gminy.

Wójt powiedział, że wszystkie przyłącza z etapu VI kanalizacji zostały wykonane. Zostały dwie lub trzy posesje na których trzeba zainstalować pompy.

Pani Maria Drózd – sekretarz gminy odniosła się do sprawy zarządzenia o opłacie za lokale wyborcze mówiąc, że w 2012 roku zarządzenie wydał pan Bobrowski. Innego zarządzenia nie zna i nie była jego autorem.

Pan Frączek zapytał jakie konsekwencje wójt wyciągnął wobec pracowników, którzy nie przestrzegali regulaminu wynagrodzeń?

Wójt odpowiedział, że regulamin był przestrzegany.

Pan Frączek zapytał, dlaczego wójt zrzuca odpowiedzialność za nagrody na radnych, skoro radni nie byli świadomi, że w budżecie zaplanowano tak wysokie nagrody.

Pani Renata Pasek powiedziała, że nie jest przewodniczącą komisji budżetowej od sierpnia 2008 r. Dodała, że wójt kłamie. Radni dostają budżet do głosowania, ale nie ma w nim rozbicia na nagrody. Nie wie skąd wzięła się kwota 900 tys. zł ,skoro na blogu wójta jest informacja, że nagrody były udzielone w kwocie

560,300zł. radna Pasek zapytała, co ma wspólnego z nagrodami? Czy wygoniła wójta z fotela i dała nagrody? Wie, że strach ma wielkie oczy, ale należy zachować spokój. Nich wygra lepszy. Pani Pasek dodała, że budżet gminy składa się z działów, rozdziałów i paragrafów i w żadnym dziale nie było kwoty 900 tys. zł. Ta kwota została rozbita na poszczególne działy i paragrafy. Następnie poprosiła wójta o podanie nazwisk radnych, którzy głosowali za budżetem i tych, którzy głosowali przeciwko. Pani Pasek powiedziała, że chcąc odnieść się do projektu budżetu trzeba przeanalizować budżety w poprzednich latach. Jeżeli nie była przewodniczącą komisji od 2008 r. to jak mogła wykryć nagrody dawane w 2010 r. Analizując budżet na 2014 rok okazało się, że jest wzrost wynagrodzeń. Kwotę 514 tys. zł. chcieliśmy przenieść do rezerwy ogólnej, ale wójt odwołał się do RIO i RIO przesunęło tę kwotę do rezerwy na wynagrodzenia. Pani Pasek zapytała jaka kwota rezerwy została na dzień dzisiejszy?

Wójt odpowiedział, że radna „ciąła budżet na oślep”. Rezerwa była na niedobory, które powstały po obcięciu środków w GOP-sie i te środki wróciły do GOPS-u.

Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

## **AD.12 SPRAWY RÓŻNE**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała pani Marzena Wiosna-Michałek – przewodnicząca Klubu Wspólnoty Samorządowej i powiedziała, że radni z klubu ubolewają, że w podsumowaniu kadencji przedstawionej przez przewodniczącego zabrakło cennych informacji związanych z podsumowaniem wszystkich inwestycji, które zostały wykonane.

Nie było słowa o oczyszczalni ścieków, o budowie kanalizacji, o ilości przyłączy. Nie było mowy o ilości wykonanych i przebudowanych dróg, nie było słowa o ORLIKU, nie powiedziano o ilości wykonanego oświetlenia, nie powiedziano o ogródkach zabaw dla dzieci. Te inwestycje są odbiciem i podsumowaniem pracy radnych. Przewodniczący nie odniósł się do pracy radnych, do pracy komisji, do ilości spotkań i zakresu działań, które radni podjęli. Nie usłyszeliśmy nic na temat współpracy Rady Gminy z innymi instytucjami spoza gminy, a to radni chcieli usłyszeć i na to liczyli. Punkt



podsumowanie kadencji powinien się inaczej nazywać, bo było to prywatne spojrzenie przewodniczącego na pracę z radnymi.

Pani Wiosna-Michałek podziękowała radnym, przewodniczącym, wójtowi, pracownikom Urzędu Gminy oraz sołtysom za pracę w tej kadencji. Radna Wiosna-Michałek podziękowała wszystkim mieszkańcom i wyborcom, którzy przez cztery kadencje popierali ją w działaniach. Życzyła, aby przyszła Rada Gminy znalazła wspólny język i porozumienie, żeby wspólnie z wójtem doprowadzili gminę do takiego wyglądu, żebyśmy mogli się poszczycić.

Przewodniczący powiedział, że głównym zarzutem wobec niego był fakt, że poprzedni wójt określił jego zachowanie jako folklor. Przewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji absolutoryjnej w poprzedniej kadencji i wówczas radna Wiosna powiedziała, że wójt dobrze się przygotował i gdyby nie małe potknięcia to zagłosowałaby za udzieleniem absolutorium, ale na razie się wstrzyma. Wówczas wójt zaapelował do radnych, żeby wszyscy zagłosowali za absolutorium. Tylko jeden radny był przeciwko absolutorium, jeden wstrzymał się od głosu, a pozostali byli za. Czyli radni poparli patologię, która wówczas miała miejsce. Pani Wiosna padła w objęcia z panem Rzeczkowski, który stwierdził, że jest to jego największy sukces w roku wyborczym.

Przewodniczący powiedział, że wójt torpedował pracę Rady Gminy utrudniając zwoływanie sesji.

Odnosnie obsługi prawnej przewodniczący powiedział, że wójt ma obowiązek zapewnić obsługę Radzie Gminy, a zapewnił tę obsługę sobie. Pani mecenas siedziała i dyskutowała z wójtem.

Przewodniczący powiedział, że była zapaść w komisjach Rady Gminy, bo radni nie chcieli w nich pracować. Komisja statutowa nie miała nawet jednego posiedzenia.

Pani Baran powiedziała, że to nie prawda.

Przewodniczący zapytał ile protokołów powstało z posiedzenia komisji statutowej? Dodał, że żadnego.

Pan Lewandowski odniósł się do wypowiedzi wójta dotyczącej IPN-u mówiąc, że skoro jeden z prokuratorów nie ma podstaw do skierowania sprawy przeciwko wójtowi do sądu, to może znajdzie się drugi prokurator, który na sprawę spojrzy inaczej.

Wójt zwrócił się do pana Lewandowskiego i odpowiedział: „niech pan szuka za te czterdzieści parę tysięcy nagród”.

Pan Lewandowski poprosił o podanie dokładnej kwoty. Następnie odniósł się do opracowania, które wójt przygotował, ale powinno być porównanie do roku 2014 i podział na płace i stanowiska. Byłby dokładny obraz tego co było i tego co jest obecnie.

Wójt odpowiedział, że robi taki podział.

Pan Lewandowski odpowiedział, że chyba po wyborach.

Pan Lewandowski zapytał kto z radnych wie jakich nagród udzielił wójt w tym roku? Ponoć radni wiedzą o wszystkim.

Wójt odpowiedział, że poza nagrodami które były na Dzień Edukacji Narodowej, które pochodzą z funduszu płac nie było żadnych nagród w Urzędzie Gminy. Nagrody oświatowe były, są i będą wypłacane w ramach funduszu nagród utworzonego dla oświaty.

Przewodniczący powiedział, że Rada Gminy nie ma wpływu na wynagrodzenia i zatrudnienie. Faktem jest, że fundusz płac dla Urzędu Gminy z roku na rok rośnie. W Urzędzie Gminy zostali pracownicy, którzy pracowali za poprzedniego wójta, bo okazali się najlepsi, a przyjmowano takich, którzy mieli być wspaniali, a oni byli wspaniali do brania pieniędzy.

Wójt odpowiedział na pytanie radnego Lewandowskiego podając kwotę jego nagród, która w latach 2005-2010 wyniosła 36 100zł i do tego koszty pracodawcy, co razem daje 43 190zł.

Pan Narożnik odpowiedział, że w roku 2014 nie było nagród. Do funduszu płac trzeba podejść dwutorowo, czyli biorąc pod uwagę plan i wykonanie. Planuje się fundusz płac. Wielu pracowników przed rokiem 2012 było umieszczonych w szkołach, a powinni być zatrudnieni przez Urząd Gminy. Przed 2011 każdy nauczyciel mimo zatrudnienia w szkole otrzymywał wynagrodzenie z Urzędu Gminy. Jednostki funkcjonowały bez budżetu. RIO w 2009 r. wskazało te nieprawidłowości. Nie mamy teraz zespołu obsługi administracyjnej szkół, obsługę szkół prowadzą pracownicy Urzędu Gminy. Stąd wzrost funduszu płac. Pan Lewandowski powiedział, że jednostka, która prowadziła rozliczenie oświaty jest w Urzędzie, ale wcześniej było tych osób mniej.

Pan Narożnik powiedział, że zatrudnienie w Urzędzie Gminy jest sprawdzane przez komisję rewizyjną. Jeżeli chodzi o wydział finansowy to zatrudnienie zmniejszyło się.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że przez dwie kadencje pana Rzeczkowskiego przez siedem razy była przeciw absolutorium. Była w opozycji do poprzedniego wójta. Pani Wiosna dodała, że w poprzedniej kadencji wraz z grupą radnych pokazywali, że w szkolnictwie są ukryte pieniądze. Dodała, że przewodniczący także o tym mówił.

Przewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji wójt stwierdził, że przewodniczący ma dietę w wysokości 1700zł. Czy pan poprzedniemu przewodniczącemu taką kwotę wypłacał.

Wójt odpowiedział, że to nie jest pytanie na tą sesję.

Przewodniczący powiedział, że wójt nie musi brać udziału w sesjach. Na sesji powinien być skarbnik, sekretarz i osoba wyznaczona przez wójta. To Rada Gminy kontroluje wójta.

Wójt powiedział, że każdy z radnych otrzymuje projekty uchwał, a przewodniczący przed każdym punktem otwiera dyskusję i zaczyna się procedowanie tej uchwały od początku. W innych samorządach radny zadaje jedno pytanie lub dwa jeżeli nie zrozumiał uzasadnienia. Mamy dwie lub trzy uchwały i sesja trwa do godz. 18.00. Uchwały powinny być przedyskutowane na komisji.

Przewodniczący powiedział, że nieszczęściem gminy będzie jeżeli sesja będzie trwała dwie lub trzy godziny. To by znaczyło, że wszyscy idą w jednym odczynie. To, że jest dyskusja świadczy o działaniach Rady Gminy. Jeżeli będziemy wszystko przytakiwać, to będzie nieszczęście.

Wójt odpowiedział, że nie chodzi o przytakiwanie tylko o sprawne prowadzenie sesji.

Pan Chrzanowski odniósł się do wystąpienia przewodniczącego i powiedział, że pan Kuropieska nic nie zrobił. To przewodniczący storpedował prace komisji statutowej. Pan Chrzanowski powiedział, że razem z panią Baran spotykali się w ramach komisji statutowej.

Powiedział, że pan Kuropieska chciał, żeby w Siczkach na polnej drodze założyć oświetlenie.

Pan Spasiński wystąpił z klubu, bo wójt nie chciał zatrudnić siostrzenicy jego żony. Pan Chrzanowski dodał, że ma nagrania z podsłuchu rozmowy wójta Rzeczkowskiego z siostrzenicą żony pana Spasińskiego.

Pan Chrzanowski powiedział, że organizował uroczystości patriotyczne nie będąc jeszcze radnym, a będąc członkiem Stowarzyszenia Przyjaciół Jedni-Letnisko i Wrzosowa. Na uroczystościach 11 listopada nie było harcerzy. Nie pofatygowali się, żeby pełnić wartę przy pomniku. Pierwszy raz harcerze nie przyszli, ale jako stowarzyszenie biorą pieniądze z Urzędu Gminy.

Uroczystości w dniu 3 maja odbywały się w kościele, a nie pod pomnikiem. W ośrodku parafialno-gminnym odbyło się wręczenie nagród dla dzieci na zakończenie konkursu, którego pan Chrzanowski był pomysłodawcą.

Pan Chrzanowski przypomniał, że niedaleko domu pana Kuropieski w święta spaliła się część domu, w którym mieszkała rodzina z trojgiem dzieci. Powiadomił o tym zdarzeniu pana Kuropieskę, ale ten nie zareagował. Pan Chrzanowski powiedział, że cały dzień organizował pomoc dla pogorzalców. Później też kupował z własnych środków żywność dla tej rodziny. Następnie zapytał pana Kuropieskę, co zrobił dla kogokolwiek z własnej inicjatywy?

Radny Chrzanowski powiedział, że przewodniczący chwali swojego kolegę, który nagrywa sesje, ale nie powiedział, że ów kolega potępił uchwałę w sprawie poparcia rolników. Pismo w tej sprawie wystosował prezes Jarosław Kaczyński. To była symboliczna uchwała.

Pan Chrzanowski powiedział, że jego inicjatywą było nadanie honorowego obywatelstwa biskupowi Siczekowi. Następnie życzył panu Kuropiesce i wyraził nadzieję, że mieszkańcy Antoniówki i Siczek dadzą mu w najbliższych wyborach czerwoną kartkę.

Przewodniczący powiedział, że potrzeba radnych bezkompromisowych, którzy nie idą na układy. Dodał, że zna mieszkańców Siczek i Jedni-Letnisko i nie boi się spojrzeć w oczy sąsiadowi. Można się różnić, ale trzeba umieć porozmawiać z innymi radnymi, uśmiechnąć się, powiedzieć sobie „dzień dobry”, a pan Chrzanowski zije nienawiścią do ludzi. Trzeba się nad tym zastanowić nad sobą i przestać pisać niektóre rzeczy w Internecie.

Pan Chrzanowski odpowiedział, że to co pisze w Internecie to jego prywatna sprawa.

Przewodniczący życzył panu Chrzanowskiemu dużo zdrowia.

Pani Renata Pasek zapytała pana Naroźnika ile zostało środków w rezerwie na wynagrodzenia?

Pan Naroźnik odpowiedział, że z inicjatywy radnej Pasek Rada Gminy zdjęła środki na wynagrodzenia poniżej poziomu, który powinien być zabezpieczony z uwagi na zawarte umowy, w związku z tym RIO przesunęło te środki do rezerwy i pierwszym zarządzeniem wójta środki wróciły tam skąd zostały zabrane.

### **AD. 13 ZAMKNIĘCIE SESJI**

Przewodniczący podziękował za współpracę i życzył powodzenia, tym radnym, którzy startują w wyborach.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący zamknął obrady LIV sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

Zamknięcie sesji godz. 13.25.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
*[Signature]*  
mgr Lidia Zawodnik

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*[Signature]*  
Tadeusz Kuropieska