

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/2013
z XXXVII SESJI RADY GMINY
JEDLNIA-LETNISKO
odbytej 25 listopada 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 13 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecni byli: Pani Beata Frączek i Pan Krzysztof Karcz.

Ponadto na sesji obecni byli:

- | | |
|--|--------------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski | Wójt Gminy |
| 2. Pan Krystyna Dadej-Winiarska | Skarbnik Gminy |
| 3. Pan Marcin Narożnik | Z-ca Skarbnika |
| 4. Pani Maria Drózd | Sekretarz Gminy |
| 5. Pan Kazimierz Wlazło | Radca Prawny |
| 6. Pani Aneta Guza-Wójtowicz | Aplikant Radcowski |
| 7. sołtysi według załączonej listy obecności | |
- mieszkańcy gminy

Rozpoczęcie sesji godz. 10.00.

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jerzy Chrzanowski otworzył obrady XXXVII sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący poinformował, że sesja została zwołana na wniosek ośmiu radnych, którzy zaproponowali następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko (progi zwalniające ulica Traugutta).

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Gminy Jedlnia-Letnisko.
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji Statutowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla Radnych Gminy Jedlnia-Letnisko.
8. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych oraz mieszkańców.
9. Podjęcie uchwały w sprawie upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
10. Podjęcie uchwały w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko (w sprawie urlopu)
11. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że przewodniczący powinien zapytać radnych czy nie mają uwag do porządku obrad.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie możemy ingerować w porządek obrad, ponieważ został zaproponowany przez grupę radnych. Możemy zmienić porządek tylko za zgoda wnioskodawców.

Pan Kuropieska dodał, że przewodniczący powinien zapytać radnych czy nie mają uwag. Dodał, że sesja nie została przygotowana pod względem prawnym w związku z tym mogą powstać problemy z procedowaniem. Radni otrzymali pierwsze materiały bez żadnej opinii prawnej. Dopiero po interwencji radnych przewodniczący dostał materiały z opinią prawną. Pan mecenas powinien się wypowiedzieć w tej kwestii, ponieważ radnym nie chodziło o ocenę zasadności złożonych wniosków tylko czy wnioski są zgodne z przepisami prawa.

Pan Tadeusz Kuropieska poprosił o 5 min. przerwy.

Przewodniczący powiedział, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym „do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a, z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”. Jeżeli ośmioro radnych podpisało wniosek to ośmioro radnych musi wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad.

Pan Kuropieska odpowiedział, że przewodniczący nie dał radnym szansy na zaproponowanie zmian.

Przewodniczący wyjaśnił, że skoro radni zaproponowali porządek obrad to myślał, że nie będą chcieli wprowadzać zmian.

Dodał, że przyczynia się do wniosku pana Tadeusza Kuropieski.

Pan Robert Borkowski powiedział, że miał nadzieję iż projekty uchwał będą prawidłowo zaopiniowane przez radcę prawnego, a nie będą opisane. Prawnik powinien napisać czy uchwały są zgodne z prawem czy nie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Kuropieski o 5 min. przerwy.

Głosowało 13 radnych, oddano 12 głosów za.

Ogłoszono 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani Pasek zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 10 „Podjęcie uchwały w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko (w sprawie urlopu Wójta).

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy wniosek powinien być przegłosowany?

Pani Pasek powiedziała, że nie jest wnioskodawcą tego punktu, ale jako radna proponuje zmianę w porządku obrad.

Pan Wlazło wyjaśnił, że jeżeli wnioskodawcy chcą zmiany porządku obrad to nie trzeba poddawać zmian pod głosowanie, a jeżeli ktoś inny to wniosek powinien być przegłosowany.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt 10 Podjęcie uchwały w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko (w sprawie urlopu Wójta)

Głosowało 13 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca odczytała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko (progi zwalniające ulica Traugutta).

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Gminy Jedlnia-Letnisko.
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania doraźnej Komisji Statutowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla Radnych Gminy Jedlnia-Letnisko.
8. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych oraz mieszkańców.
9. Podjęcie uchwały w sprawie upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

AD 2 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ

Głos zabrał wójt i złożył sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć od ostatniej sesji:

- trwa budowa VI etapu kanalizacji. Prace idą sprawnie. Kolejne gospodarstwa są podłączane do sieci kanalizacyjnej. Jeżeli chodzi o projekt V etapu kanalizacji to nadal znajduje się w Starostwie Powiatowym.
- wykonano odcinek chodnika z funduszu sołeckiego w Rajcu Poduchownym. Następny fundusz sołecki również jest przeznaczony na budowę chodnika.
- staramy się, żeby w Rajcu Szlacheckim również powstał chodnik. W tym roku wybudowano około 600 m chodnika. W dalszym ciągu będziemy projektować. Mamy stosowne porozumienie z GDDKiA. Porozumienie będzie podpisane jeżeli zadanie zostanie zatwierdzone przez Radę Gminy w budżecie na 2014 rok.
- za kilka dni zostanie zakończona budowa wodociągu w Sadkowie,
- doprowadziliśmy do końca procedurę uwłaszczenia placu targowego. PKP ma prawo złożyć odwołanie po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku. Jest to dla nas bardzo ważne, bo w przyszłym roku przystąpilibyśmy do budowy profesjonalnego targowiska. Jest to wymóg unijny, bo jeżeli nie wybudujemy targowiska to targowisko, które obecnie działa może zostać zamknięte ze względu na warunki sanitarne.

- wykonaliśmy drogę we Wrzosowie do domu rekolekcyjnego. Droga została utwardzona tłuczniem
- trwają prace związane z modernizacją oświetlenia w Jedlni-Letnisko. Oświetlenie jest modernizowane na wszystkich bocznych ulicach odchodzących od Radomskiej. Ma to związek z modernizacją drogi wojewódzkiej 699
- podpisaliśmy umowę na dostarczenie sieci i komputerów w ilości 280 szt. Dla mieszkańców gminy Jedlnia-Letnisko. Umowa opiewa na kwotę 1mln 740 tys. Środki w całości pochodzą z funduszy unijnych. W ramach umowy 280 rodzin otrzyma zestawy komputerowe z darmowym dostępem do Internetu przez okres dwóch lat. W pierwszej kolejności zestawy otrzymają rodziny, w których są osoby niepełnosprawne. Następnie osoby, które korzystają z pomocy socjalnej,
- złożyliśmy wniosek na budowę drogi w ramach programu Schetynów. Droga Kozaczka nie otrzymała dofinansowania, ponieważ nie jest to droga strategiczna. Są wytyczne, które mówią jak wygląda punktacja, żeby otrzymać dofinansowanie. Złożyliśmy wniosek na dofinansowanie budowy drogi w Groszowicach od torów do skrzyżowania z drogą powiatową, ponieważ ta droga łączy drogę 737 z drogą powiatową. Chcemy, żeby w przyszłości autobus linii 26 obsługiwał mieszkańców Rajca Poduchownego i mieszkańców Groszowic. MZDiK wycofuje się z obsługi komunikacyjnej poza granicami miasta. Przystanek końcowy będzie przy ulicy Hermanowicz. Kosztorys drogi wynosi 700 tys zł. Jesteśmy na 42 miejscu listy rankingowej. Lista została wstępnie zatwierdzona przez wojewodę, ale ostateczna decyzje podejmie minister cyfryzacji. Do 30 listopada przyjmowane są reklamacje samorządów odnośnie punktacji jednak my takiej reklamacji nie złożyliśmy, ponieważ jesteśmy zadowoleni z miejsca na, którym jest nasz wniosek. Mamy nadzieję, że ta droga otrzyma dofinansowanie,
- złożyliśmy wniosek o płatność z zakończonego etapu przebudowy oczyszczalni ścieków w Jedlni-Letnisko,
- oczekujemy na odpowiedź ze Starostwa Powiatowego odnośnie przebudowy drogi powiatowej od Antoniówki do Piotrowic. Zwróciliśmy się do dyrektor Dróg Powiatowych, a następnie do Starostwa Powiatowego, żebyśmy wspólnie coś z tą drogą zrobili. Uzgodniliśmy z dyrektor Chojnąką, że najlepszym

rozwiązaniem byłoby, żebyśmy wspólnie przystąpili do zaprojektowania przebudowy tej drogi i przyjęli koncepcję docelową. Przy przebudowie drogi konieczna byłoby przebudowa mostu znajdującego się w Piotrowicach. Jedyną przeszkodą jest fakt, że droga od cmentarza do mostu nie przebiega po właściwym śladzie. Czekamy na decyzję Starostwa Powiatowego.

AD 3 INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Pan Tadeusz Kuropieska zapytał:

1. Czy wójt wie jakie decyzje podjęto na zarządzie Powiatu odnośnie dróg powiatowych?

Wójt odpowiedział, że nie wie, ale zwrócił się na piśmie do Starostwa Powiatowego i czeka na odpowiedź.

Pan Kuropieska powiedział, że będzie robiona droga powiatowa Cudnów – Czarna, być może pod warunkiem, że wójt dołoży jakieś środki na ten cel. Dodał, że wójt na sesji Rady Powiatu „najechał” na dwóch radnych, którzy nie podobają mu się chyba ze względu na przynależność partyjną, a którzy działają dla dobra gminy. Być może droga Cudnów – Czarna będzie robiona w 2014, natomiast nie było mowy na sesji Rady Powiatu o przebudowie drogi Antoniówka – Piotrowice.

2. Jakie były przyczyny rozwiązania umowy z panem Stanim?, Na jakiej zasadzie została rozwiązana umowa?, Jakie koszty poniósł Urząd Gminy w związku z tym faktem?, Czy w okresie wypowiedzenia świadczona była praca?, Czy wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop?, Czy wypłacono odprawę?
3. Czy umowę z naczelnik wydziału oświaty rozwiązano na wniosek pani Świdzikowskiej, czy Urząd Gminy wystąpił o rozwiązanie umowy? Jakie koszty w związku z tym poniesie Urząd Gminy?
4. Pan Kuropieska poprosił o pisemną odpowiedź na pytanie ile projektów mamy dotychczas, kiedy dany projekt powstał. Wójt w projekcie budżetu planuje dalsze projektowanie oświetlenia. Jeżeli chodzi o ul. Sienkiewicza w Jedlni to lampy są na co drugim słupie. Są ulice, które w ogóle nie mają oświetlenia.

5. Koszt plantowania ziemi na skrzyżowaniu drogi 699 z drogą 737 w Siczkach.
6. Jakie ponosiliśmy koszty dowozu dzieci do szkół w ostatnim roku, gdy dowozem zajmowała się firma pana Jabłońskiego, w ubiegłym roku gdy dowóz przejął PKS oraz w tym roku? Podanie koszty całkowitego.
7. Czy Urząd Gminy dopełnił wszelkich formalności jeżeli chodzi o inwestycję przy Pacynce (Park Natura 2000)? Czy inwestycja jest zgodna z prawem? Czy komisja zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska zajmowała się tą sprawą?

Radna Renata Pasek zapytała:

1. Czy poczyniono jakieś kroki odnośnie uruchomienia autobusu, kursującego przez Rajec Szlachecki i Lasowice. Mieszkańcy złożyli około 300 podpisów popierając uruchomienie autobusu.
2. Odnośnie budowy chodnika w Rajcu Szlacheckim pani Pasek powiedziała, że chodnik wykonała GDDKiA oddział we Wsoli. Gmina nie ponosiła, żadnych kosztów budowy tego chodnika. Ze strony gminy nie było żadnej inicjatywy, zmierzającej do budowy tego chodnika Mieszkańcom chodzi o budowę chodnika w innym miejscu.

Wójt wyjaśnił, że historia budowy chodników w Rajcu Szlacheckim jest bardzo długa. W tym roku na zgłoszenie wykonano remont chodników po starym śladzie. Na wykonanie pozostałej części mamy stosowne porozumienie, ale to porozumienie będzie podpisane jeżeli zatwierdzimy budżet . W porozumieniu zapisano, że gmina wykona dokumentację. Koszty w połowie zostaną pokryte z budżetu gminy, a w połowie z budżetu GDDKiA.

Pani Pasek powiedziała, że w chwili obecnej gmina dysponuje tylko projektem porozumienia, natomiast nie mamy podpisanego porozumienia.

Wójt wyjaśnił, że nie może zaciągnąć zobowiązanie nie mając zadania w budżecie.

Pani Pasek powiedziała, że zadanie już dawno powinno być wprowadzone do budżetu i już dawno powinniśmy podpisać porozumienie z GDDKiA. Pani Pasek powiedziała, że chodnik jest potrzebny w tym miejscu, w którym go w ogóle nie ma, bo chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Dobrze, że wykonano remont chodnika po starym śladzie, ale nie o to chodziło.

Wójt wyjaśnił, że są to dwie różne inwestycje. Jedna musi być realizowana w oparciu o projekt i pozwolenia na budowę, a druga była realizowana jako remont.

Pani Pasek powiedziała, że w projekcie budżetu uwzględniono tylko projekt budowy chodnika, a wójt obiecywał, że chodnik zostanie wykonany. Zależałoby jej na tym, żeby w projekcie budżetu zapisano wykonanie chodnika w Rajcu Szlacheckim.

Pan Sikora powiedział, że rzeczywiście wodociąg w Sadkowie został zakończony, ale to dzięki radnym, którzy głosowali za przyjęciem tej inwestycji. Dobrze byłoby gdyby ktoś pomyślał o naprawieniu drogi po zakończonej budowie.

Pan Sikora w imieniu swoim i mieszkańców Sadkowa podziękował za budowę wodociągu. Następnie zapytał jak przebiegają rozmowy z wójtem gminy Gózd odnośnie realizacji wspólnego zadania pt. Budowa drogi Sadków Polesie? Wójt na spotkaniu z mieszkańcami obiecał, że nawiąże współpracę z wójtem Gozdu w celu budowy drogi.

Pan Lewandowski zapytał:

1. Czy na terenie gminy jeździła równiarka? Poprosił o wyrównanie drogi od Myśliszewic w kierunku Rajca Szlacheckiego. Przypomniał, że prosił na poprzedniej sesji o nawiezienie szlaki na tą drogę. Zapytał, czy szlaka, która leży we Wrzosowie przy ulicy Wesolej została zakupiona ze środków gminnych? Pan Lewandowski poprosił również o wyrównanie drogi w kierunku „wojskowych”.
2. Kiedy zostaną zakończone prace z funduszu sołectkiego w Myśliszewicach?
3. Jaki koszt poniosła gmina w związku z organizacją dożynek?

Pan Zbigniew Spasiński zapytał:

1. Czy w tym roku będzie wykonane oświetlenie od Aleksandrowa w kierunku ul. Traugutta?
2. Dlaczego autobusy linii J nie kursują w soboty i w dni świąteczne?
3. Mieszkańcy Aleksandrowa proszą o oczyszczenie rowów przy drodze w kierunku Piotrowic. Samochody rozjeździły drogę szlakową i woda spiętrza się na początku Aleksandrowa zalewając posesje.

4. Dlaczego rodzice są odsyłani na ul. Prażmowskiego po zakup biletów na autobus szkolny? Niektórym rodzicom zwracano pieniądze za zakup biletów. Rodzice po raz kolejny muszą wypełniać oświadczenie dotyczące długości drogi dziecka do szkoły. Następnie pan Spasiński zapytał czy podpisano jakiś aneks do umowy z PKS-em? Czy dzieci będą dowożone bezpłatnie, czy będą musiały płacić za bilet?
5. Kiedy będą zamontowane lustra funduszu sołeckiego w Piotrowicach i kiedy będzie zagospodarowany teren boiska? Mieszkańcy proszą o spotkanie.
6. Jakie zrobiono zabezpieczenia odnośnie bezpieczeństwa użytkowania szkoły w Natolinie? Czy wykonano zalecenia inspektora nadzoru?

Pan Robert Borkowski zapytał:

1. Dlaczego do chwili obecnej nie założono lamp oświetleniowych przy „gajówce”?
2. Kiedy zostanie przywieziona szlaka z funduszu sołeckiego w Gzowicach? Podanie sumy jaka jeszcze została do dyspozycji.
3. Czy rozpoczęto projektowanie kanalizacji w miejscowościach Gzowice, Gzowice Kolonia i Gzowice Folwark?
4. Czy zakończono budowę kanalizacji w południowej części Jedlni? Ile umów podpisano z mieszkańcami?

Następnie pan Borkowski zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego, kiedy wpłynęła informacja o stanie realizacji zadań oświatowych? Kto sporządził tą informację?

Poprosił także o przedstawienie umowy na dowóz dzieci (do wglądu).

Pan Maciej Frączek zapytał:

1. Na jakim etapie jest budowa kanalizacji w południowej części Jedlni? Jak Urząd Gminy rozwiąże problem braku zainteresowania tą inwestycją?
2. Kiedy będzie wykonana przycinka drzew na odcinku od przejazdu kolejowego na ul. Piotrowickiej do sklepu. Lampy są za drzewami i nie oświetlają drogi?

Pani Renata Solecka poprosiła o wyrównanie drogi gminnej 489 na Dworskim. Zapytała także czy przed zimą możliwe będzie uzupełnienie asfaltu na drodze 488?

Następnie głos zabrał mieszkaniec Jedlni-Letnisko pan Andrzej Kwiatkowski zapytał kto podpisał zgodę na budowę Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego Park Natura 2000? Dodał, że w okolicy oczyszczalni ścieków budowana jest inwestycja, która negatywnie wpływa na rośliny i zwierzęta. Rzeka Pacynka została zryta przez ciężki sprzęt. Pierwszą osobą, która zgodziła się na tą inwestycję był pan Słupek, któremu inwestor zorganizował wesele dla syna lub córki, następnie przedstawiciel dyrektora WOŚ-u w Warszawie zaakceptował inwestycję. Na łące, na której były różne gatunki zwierząt zamarło życie. Następnie pan Kwiatkowski powiedział, że ma zdjęcia obrazujące elementy betonowe wpuszczone w ziemię po to, żeby ścieki z oczyszczalni były odprowadzane do rzeki. Pan Kwiatkowski dodał, że jako sąsiad nie był informowany o tej inwestycji. Zapytał, dlaczego wójt jako gospodarz gminy dopuścił do zniszczenia natury.

Pan Wojciech Telus sołtys miejscowości Natolin, dlaczego w Natolinie nie są odbierane śmieci?

Więcej pytań nie było.

AD 4 PODJECIE UCHWAŁY W SPRAWIE KIERUNKU DZIAŁANIA WÓJTA GMINY JEDLNIA-LETNISKO (PROGI ZWALNIAJĄCE UL. TRAUGUTTA)

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Maciej Frączek odczytał pismo mieszkańców ul. Traugutta dotyczące budowy progów zwalniających.

Wójt powiedział, że mieszkańcy złożyli stosowne pismo. Procedurę montażu progów rozpoczyna się od dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu. W tej chwili jesteśmy w trakcie sporządzania dokumentacji. Sprawa zajmowała się także komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego, która zaproponowała wykonanie dwóch progów, ale dokumentację robimy na montaż 6 progów, bo takie są wymogi. Nie możemy wykonać progów asfaltowych, ponieważ nie mają atestu. Problem montażu progów pojawił się także w Sadkowie. Mieszkańcy mieli pretensje, że progi zostały zdemontowane. Warunkiem kursowania autobusu było zdjęcie progów. Drugi wniosek mieszkańców dotyczył oświetlenia na

ul. Traugutta. Na ten temat także wypowiedziała się komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego. W pierwszej kolejności trzeba wykonać projekt oświetlenia, żeby powiesić lampy.

Pan Frączek powiedział, że wniosek dotyczy progów zwalniających, a nie oświetlenia.

Wójt odpowiedział, że mieszkańcy zgłaszali także wniosek o oświetlenie.

Pan Frączek poprosił o opinię komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że problem spowalniaczy na ul. Traugutta ciągnie się od 2006 r. Osobiście dwa razy składała pisma w tej sprawie z podpisami mieszkańców. Niestety przez ten czas mieszkańcy nie doczekali się akceptacji. W tym roku na sesji również zgłaszała wniosek o wykonanie spowalniaczy i wójt obiecał, że spowalniacze będą wykonane w 2014 roku.

Przewodniczący poinformował, że komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego przychyliła się do wykonania progów i postulowała o 4 progi zwalniające. Przewodniczący zapytał pana mecenasa czy Rada Gminy może podejmować tego typu uchwały? Skoro wójt przychyliła się do wykonania progów nie powinniśmy podejmować uchwały.

Pan Lewandowski zapytał jak to się stało, że 19. 11.2013 r. radni dostali materiały bez opinii prawnej, a następnie dostali materiały z opinią prawną z dnia 12.11.2013r.? Czy opinia nie była opracowana później? Jeżeli radni dostaliby materiały wraz z opinią to na dzisiejszą sesję skonsultowałiby się ze swoim prawnikiem. W momencie kiedy radni upomnieli się o opinię prawną to ktoś ją dorobił.

Przewodniczący powiedział, że wypowiedź radnego jest nadużyciem. Nie wystaliśmy opinii wraz z materiałami, bo myśleliśmy, że prawnik odniesie się do wszystkich kwestii na sesji.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że wiele razy postulowała o zmiany w statucie, tak żeby materiały były dostarczane radnym na 7 dni przed sesją.

Przewodniczący dodał, że sesja była planowana na ostatnie dni listopada, ale musiała odbyć się wcześniej, bo radni złożyli wniosek o zwołanie sesji.

Pan Lewandowski przypomniał, że na sesji we wrześniu przewodniczący zapewniał, że kolejna sesja odbędzie się w ciągu dwóch tygodni. Wówczas radni zdjęli z porządku obrad uchwałę o upomnieniu wójta, bo myśleli, że kolejna sesja odbędzie się ciągu dwóch tygodni.

Przewodniczący odpowiedział, że trudno zwoływać sesję i rozpatrywać uchwałę, której Rada Gminy nie ma prawa podjąć.

Pan Robert Borkowski powiedział, że skoro przewodniczący wiedział, że projekty uchwał są niezgodne z prawem to powinien odmówić zwołania sesji.

Przewodniczący odpowiedział, że skoro radni złożyli wniosek o zwołanie sesji to wprowadził do porządku obrad projekty, które wpłynęły wraz z wnioskiem.

Pan Borkowski zapytał radcę prawnego, czy projekt uchwały jest do przyjęcia?

Pan Wlazło odpowiedział, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem.

Pani wiosna-Michałek zapytała radcę prawnego, czy przewodniczący wiedząc, że niektóre uchwały są niezgodne z prawem mógł odmówić zwołania sesji?

Pan Wlazło powiedział, że praktyka jest, że dopóki na uchwale nie ma parafy radcy prawnego to wnioskodawca nie kieruje się wniosku do Rad tylko pyta prawnika jak dalej postępować. Dodał, że nie zna praktyk panujących w Urzędzie Gminy, ale miał zamiar oddać uchwały bez parafy. Jeżeli wnioskodawcy będą chcieli się spotkać to poinformuje ich o zastrzeżeniach jakie ma do projektów uchwał. Nie będzie oceniał kto w tym przypadku zawinił.

Pani Pasek powiedziała, że jeżeli są jakieś braki czy pomyłki to na sesji wraz z radcą prawnym możemy je wykluczyć.

Pan Wlazło powiedział, że nie redaguje się tekstów uchwał na sesji w gronie radnych. Trzeba sięgnąć do przepisów i zweryfikować ustawy.

Pan Kuropieska powiedział, że nie byłoby wniosku o wykonanie progów zwalniających gdyby wójt odpowiedział na pismo mieszkańców złożone dwa miesiące temu. Pan Kuropieska poprosił o przedstawienie umowy z projektantem projektującym progii. Radni nie muszą wskazywać źródła

finansowania, bo wójt już zadeklarował, że progi będą wykonane. Jeżeli wójt pokaże projekt umowy to wnioskodawca może wycofać projekt uchwały.

Wójt odpowiedział, że umówił się z mieszkańcami, że złożą pismo i na podstawie tego pisma rozpoczęła się procedura wykonania progów.

Pan Kuropieska dodał, że wójt powinien odpisać mieszkańcom, że wszczął procedurę dotyczącą wykonania progów.

Przewodniczący powiedział, że skoro wójt i komisja przychyliłi się do wykonania progów to nie możemy zabawiać się w biurokrację. Osoby zainteresowane mogą przyjść i zapytać się. Dodał, że wszystkie protokoły z komisji będą zamieszczane na stronie internetowej. Wszyscy będą mogli zapoznać się z decyzjami komisji.

Radny Kuropieska odpowiedział, że przewodniczący chce umieszczać protokoły w Internecie, ale nawet radni nie wiedzą co komisja ustaliła.

Pani Renata Solecka odczytała protokół komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego.

Pan Borkowski zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Maciej Frączek zapytał czy opinia radcy prawnego jest wiążąca dla Rady Gminy?

Pan Wlazło odpowiedział, że żadna opinia nie jest wiążąca dla Rady Gminy. Rada Gminy może głosować uchwałę, ale naraża się na uchylenie przez wojewodę. Następnie pan Wlazło dodał, że weryfikował projekt uchwały w nadzorze wojewody.

Pan Maciej Frączek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w § 1 zapisu „4 szt.”

Przewodniczący poinformował, że jest umowa, która mówi o podjęciu procedury odnośnie projektu progów na ul. Traugutta.

Pan Frączek poinformował, że podtrzymuje swój wniosek i nie wycofa projektu uchwały.

Pan Lewandowski zapytał z jaką datą podpisano umowę?

Przewodniczący poinformował, że na umowie jest data 20.11.2013r.

Pani Włosna-Michałek zapytała czy według opinii mecenasa Rada Gminy powinna głosować tą uchwałą?

Pan Wlazło powiedział, że uchwała dotyczy materii, która nie dotyczy Rady Gminy.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 8 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVIII/209/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN STATUTU GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Robert Borkowski zaproponował wykreślenie z § 1 punktów: 1,2,3,4,5, a także wykreślenie § 2.

Pani Renata Pasek zaproponowała zmianę w § 27 pkt 4 zamiast liczby 4 będzie liczba 7.

Radna Pasek zapytała radcę prawnego czy zmiana zaproponowana przez pana Borkowskiego spowoduje, że uchwała będzie prawidłowa?

Pan Wlazło odpowiedział, że bez tekstu jednolitego nikt odpowiedzialny nie powie, że uchwała jest prawidłowa.

Pani Pasek powiedziała, że podstawa prawna uchwał dotyczących zmian statutu podejmowanych w 2010 r. była taka sama.

Pan Wlazło stwierdził, że nie jest w stanie powiedzieć czy uchwała jest poprawna, ponieważ zmieniają się przepisy. Weszła w życie ustawa o obowiązku tworzenia przynajmniej raz w roku tekstu jednolitego. Na pewno uchwała po wykreśleniu punktów 1,2,3,4,5 oraz § 2 ma większe szanse, natomiast nie może stwierdzić czy jest zgodna z prawem.

Pani Pasek dodała, że radni oczekują odpowiedzi wiążącej.

Pan Wlazło odpowiedział, że radni nie mogą oczekiwać, że redakcja uchwał na sesji spotka się z poważną opinią prawną. Dodał, że radna przed chwilą zaproponowała uzupełnienie, ale czy ktoś z radnych wie czy tylko raz odwołujemy się do liczby 7, czy nie.

Pani Pasek przypomniała, że na poprzedniej sesji był problem z wprowadzeniem uchwały o upomnieniu wójta, a radca prawny obecny na sesji powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć czy uchwała jest prawidłowa, bo potrzebuje na to dwóch godzin. Uchwały na dzisiejszą sesję zostały złożone siedem dni wcześniej i radca prawny miał czas zastanowić się jak powinna wyglądać ich poprawna treść. Radca powinien pomóc radnym.

Przewodniczący powiedział, że jest opinia.

Pani Pasek powiedziała, że chodzi o to żeby uchwała nie zawierała braków formalnych i radca powinien to radnym powiedzieć. Jeżeli są nieścisłości to radca powinien wskazać, który paragraf jest nieprawidłowy. Pan Wlazło odpowiedział, że bez przedstawienia tekstu ujednoliconego, żaden prawnik nie jest w stanie stwierdzić czy uchwała jest poprawna.

Głos zabrała przewodnicząca komisji statutowej i powiedziała, że po rezygnacji pana Kuropieski z członkostwa w komisji, członkowie spotykali się 5 razy w okresie od 10 lutego do 13 marca. Wraz z panem Chrzanowskim opracowali propozycje poprawek, które chcieli przedstawić na najbliższym spotkaniu. Dodała, że ma zmiany do statutu i może je przedłożyć do zaopiniowania prawnikowi, a radnym na najbliższej sesji.

Przewodniczący zaproponował, żeby odłożyć tą sprawę na kolejną sesję. Przewodniczący dodał, że radni dostają materiały nie na trzy dni przed sesją tylko dużo wcześniej.

Pani Bocheńska powiedziała, że skoro jest powołana komisja statutowa to wszystkie zmiany do statutu powinny być skierowane najpierw do komisji. Komisja nie została odwołana więc nadal działa. Chciała wprowadzić poprawkę do statutu polegającą na zwiększeniu liczby członków stałych komisji.

Pan Kuropieska powiedział, że komisja statutowa działa około dwóch lat i do tej pory nic się nie działo. Dodał, że projekty uchwał wnioskodawcy złożyli 7 listopada, dlatego do tej pory ani pani wiceprzewodnicząca, ani

przewodniczący nie powiedzieli, żeby wycofać projekt uchwały. Komisja nie informowała radnych o swoich poczynaniach. Dzisiaj radni przyjmą uchwałę wprowadzającą zmiany w statucie i komisja będzie miała mniej pracy.

Przewodniczący powiedział, że destrukcję w pracy komisji wprowadził pan Kuropieska, dlatego że członkowie mogli razem pracować, ale pan Kuropieska obraził się i wycofał się z członkostwa w komisji. Ściągnięto kilka statutów z innych gmin na których można było pracować, ale pan Kuropieska powiedział, że go to nie obchodzi. Trudno, żeby „nowymi samorządowcy” brali się od razu za poprawę statutu, ale pan Kuropieska jako radny drugiej kadencji powinien pomóc zamiast wprowadzać destrukcję.

Pani Wiosna-Michałek poprosiła, żeby nie robić zmian na kolejnej sesji, która pewnie będzie sesją budżetową.

Pan Maciej Frączek zaproponowała, żeby dać komisji szansę na przedstawienie swoich propozycji.

Pan Kuropieska powiedział, że można dać komisji termin do końca kadencji na opracowanie zmian, a w nowej kadencji komisja przedstawi swoje propozycje.

Przewodniczący powiedział, że w projekcie uchwały jest zapis który mówi: „ w sesjach Rady uczestniczy Wójt bądź pracownik przez niego oddelegowany z głosem doradczym”. Czy to oznacza, że na sesji oprócz wójta ma nie być pracowników Urzędu Gminy, a co w przypadku, gdy trzeba będzie rozpatrzyć jakieś kwestie finansowe? Czy wówczas na sesji nie będzie skarbnika?

Pan Frączek odpowiedział, że chodzi o to, żeby na sesji nie było tych osób, które przez całą sesję nawet się nie odezwą.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że w uzasadnieniu do uchwały dotyczącej odwołania doraźnej komisji statutowej chodziło o zmniejszenie kosztów działania komisji, ale należy przypomnieć, że działająca komisja nie pobierała żadnych pieniędzy. Następnie zaproponowała dołączenie jednego z wnioskodawców uchwały do składu komisji.

Przewodniczący zaproponował, że na spotkanie komisji statutowej można zaprosić wnioskodawcę, czyli pana Borkowskiego, żeby przedstawił zmiany do statutu.

Pani Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny o powiększenie liczby członków komisji statutowej. Pani Renata Pasek wycofała swój wniosek. Przewodniczący zaproponował, żeby wszelkie poprawki przedyskutować wraz z komisją statutową.

Pani Wiosna-Michałek dodała, że popiera stanowisko przewodniczącego i prosi o zajęcie się zmianami w statucie na sesji w styczniu.

Przewodniczący powiedział, że zgodnie z zaproponowanymi zmianami w projekcie uchwały w pracach komisji powinni brać udział przedstawiciele wszystkich klubów, a jak pamięta to radny Borkowski sam zrezygnował z członkostwa w dwóch komisjach. Uważamy, że każdy radny powinien być członkiem komisji?

Pan Lewandowski zapytał, dlaczego tak nie jest?

Przewodniczący odpowiedział, że na początku kadencji w klubie był przewodniczący Tadeusz Kuropieska, który na spotkaniu wewnętrznym stwierdził: nas wycinali w poprzedniej kadencji. Mnie wycieli zanim zdążyłem dojechać ze Słupicy do Jedlni, wycięty został śp. Jan Głębocki. Przewodniczący dodał, że pan Kuropieska nie chciał dopuścić do pracy w komisji radnych spoza klubu.

Pan Lewandowski odniósł się do wypowiedzi pana Chrzanowskiego mówiąc, że będąc na jego miejscu nie powiedziałby publicznie tego co mówił radny Kuropieska będąc członkiem klubu.

Dodał, że pan Chrzanowski zachowuje się tak jak nie powinien zachowywać się przewodniczący Rady. Ludzie nie powinni słuchać takich rzeczy jeżeli pan Chrzanowski powieła te słowa publicznie to wychodzi jakim jest człowiekiem.

Przewodniczący odpowiedział, że jest obiektywny.

Pani Pasek zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 8 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVII/210/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie zmian statutu.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ODWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI STATUTOWEJ

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Radna Marzena Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny o rozszerzenie komisji statutowej o dwie osoby.

Radny Tadeusz Kuropieska zaproponował odwołanie komisji. Dodał, że komisja może pracować do końca kadencji i przygotować zmiany, a następna Rada Gminy uchwali je.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest wiele poprawek, które należałoby natychmiast wprowadzić.

Pan Robert Borkowski powiedział, że każdy radny ma prawo wystąpić z wnioskiem do przewodniczącego o wprowadzenie zmian w statucie. Nie ma znaczenia czy będzie to komisja czy indywidualny radny.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że musi być komisja, która zajmie się zaproponowanymi zmianami. Do tej pory nikt z radnych nie zgłosił poprawek do komisji statutowej tylko od razu złożono propozycje uchwały. Dlaczego nie złożono zmian do komisji?

Pan Borkowski odpowiedział, że komisja miała czas na zapoznanie się z proponowanymi zmianami, ale tego nie zrobiła.

Pani Wiosna-Michałek zapytała czy propozycje były złożone do komisji?

Pan Borkowski odpowiedział, że propozycje były złożone do Biura Rady. Przewodniczący powiedział, że zmiany nie zostały złożone do komisji tylko do Biura Rady. Komisja miała być zwołana na 4 listopada, ale z różnych względów członkowie komisji nie mogli się spotkać.

Pan Kuropieska zaproponował 5 min. Przerwy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję radnego Kuropieski o 5 min. przerwy.

Głosowało 13 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Propozycja została przyjęta.

Ogłoszono 5 min przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani Wiosna-Michałek poprosiła o poddanie pod głosowanie wniosku o rozszerzenie ilości radnych pracujących w komisji o dwóch dodatkowych członków.

Przewodniczący odpowiedział, że w pierwszej kolejności trzeba poddać pod głosowanie projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 8 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVII/211/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie odwołania doraźnej komisji statutowej.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYSOKOŚCI DIET DLA RADNYCH GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Kuropieska powiedział, że wnioskodawcom przyświecała zasada ujednoczenia diet.

Pan Borkowski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wpisaniu w paragrafie 8 zamiast 2013, 2014.

Przewodniczący poprosił o wypowiedź skarbnik gminy odnośnie kosztów jakie poniesie Urząd Gminy po zmianie uchwały.

Pani Dadej-Winiarska powiedziała, że koszty będą porównywalne. Dodała, że w paragrafie 3 jest zapis, który brzmi "...Dieta wypłacana jest w kasie Urzędu Gminy Jedlnia-Letnisko" i powiedziała, że Urzędzie Gminy nie ma kasy, ale można ten zapis zostawić, bo gdyby kasa powstała to nie trzeba będzie robić zmian do uchwały.

Pani Mariola Bocheńska zapytała czy w paragrafie 2 określającym wysokość chodzi o to, że radnemu nie będącemu członkiem żadnej komisji należy się dieta w wysokości 200 zł?

Pan Frączek odpowiedział, że radnemu nie będącemu członkiem komisji należy się dieta ryczałt w kwocie 200zł.

Pani Wiosna-Michałek zapytała, co w przypadku gdy w jednym miesiącu będzie sesja i komisja, a rany był nieobecny i nie usprawiedliwił nieobecności?

Pan Frączek odpowiedział, że wówczas nie otrzyma ryczałtu.

Pani Mariola Bocheńska powiedziała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym każdy radny ma obowiązek brać udział w pracach komisji.

Pan Kuropieska zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, co w sytuacji gdy radny nie chce brać udziału w pracach komisji? Należy wycofać się z diety dla radnych, którzy nie będą brali udziału w żadnej komisji. Można przyjąć stawki procentowe czyli 60% diety to udział w sesjach a 40% to udział w komisji.

Przewodniczący zapytał, co w przypadku gdy w danym miesiącu nie będzie komisji ani sesji? Jaką wówczas radny otrzyma dietę?

Pan Borkowski wówczas nie będzie diety.

Przewodniczący powiedział, że paragraf 2 uchwały mówi, że ustala się dietę zryczałtowaną, więc jeden zapis wyklucza drugi zapis.

Pan Wlazło wyjaśnił, że jeżeli w paragrafie 2 ustalamy ryczałt to z paragrafu 3 możemy wyczytać, że chodzi o zmniejszenie diety w sytuacji, gdy radny nie brał udziału w sesji lub komisji. Z paragrafu 2 wynika ryczałt i to bez względu czy była sesja czy nie było. Czy były dwa posiedzenia komisji, czy nie było żadnego posiedzenia komisji. Jeżeli nie było sesji to ryczałt i tak się radnemu należy. Na podstawie list obecności można tylko zmniejszyć ryczałt. Lista wypłat to lista radnych.

Pani Baran zapytała czy ryczałt nie wyklucza pomniejszeń diety?

Pan Wlazło odpowiedział, że nie wyklucza. Ryczałt jest pewną stałą, która w pewnych przypadkach może być zredukowana.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że analizując ostatnie miesiące ma wątpliwości czy kwota wydatkowana do tej pory na diety będzie porównywalna z kwotą po wejściu w życie uchwały. Jej zdaniem wydatki na diety wzrosną.

Pani skarbnik odpowiedziała, że można przyjąć, że kwoty wydatkowane na diety będą porównywalne.

Pani Pasek dodała, że mając ryczałt radni będą mogli spotykać się częściej. Czasami będzie potrzeba zwołania sesji dwa razy w miesiącu, więc odbędzie się to w ramach tego samego ryczałtu. Koszty diet będą przewidywalne.

Pan Kuropieska powiedział, że wnioskodawcy kierowali się chęcią uporządkowania spraw związanych z dietami.

Pan Sikora wniósł autopoprawkę polegającą na zwiększeniu diety ryczałtowej dla radnego pełniącego funkcję przewodniczącego, z kwoty 1200 zł na 1300zł, ponieważ zakres obowiązków przewodniczącego jest większy niż zakres obowiązków wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący dodał, że w ubiegłym roku na zorganizowanie uroczystości związanych z Polskim Państwem Podziemnym z własnej kieszeni wydał więcej niż wynosiła dieta, wówczas pan Borkowski bardzo się oburzył, że jak przewodniczący mógł nie brać pieniędzy z Urzędu Gminy tylko wydał swoje pieniądze. Przewodniczący dodał, że są pewne działania, za które trzeba ponieść koszty.

Pan Borkowski odpowiedział, że przewodniczący chyba pomylił go z inną osobą. Dodał, że paragraf 5 mówi, że radny może złożyć pisemne oświadczenia o rezygnacji z diety i przeznaczeniu jej na inny wskazany cel. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący powiedział, że poprzednio dieta przewodniczącego wynosiła 1306zł.

Pan Frączek dodał, że poprzednie uchwały dotyczące diet tracą moc.

Pani Bocheńska zapytała, czy w przypadku gdy członek komisji stałej jest nieobecny na posiedzeniu komisji będzie miał pomniejszoną dietę o 200zł, to i tak otrzyma dietę w kwocie 300zł?

Pan Frączek potwierdził.

Głosowało 13 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVII/211/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie wysokości diet dla Radnych Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 8 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKANCÓW

Głos zabrał wójt i udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Odnosnie odbioru odpadów w Natolinie powiedział, że mamy problemy z firmą Almax, ponieważ firma obsługuje dużą liczbę gmin. W umowie zawartej z Almax-em jest zapis, który mówi, że gmina może naliczać kary za każdy dzień opóźnienia w odbiorze odpadów i takie kary naliczamy. Urząd Gminy nie zawsze ma informację o nieterminowym odbiorze odpadów, więc na stronie internetowej Urzędu Gminy zamieścimy zgłoszenie, które mieszkaniec gminy lub sołtys będzie mógł wypełnić i przesłać do Urzędu.

Następnie wójt odniósł się do wypowiedzi pana Kwiatkowskiego i powiedział, że inwestor Parku Natura 2000 zakupił łąki z częścią rzeki. Napisał projekt o dofinansowanie i realizuje inwestycję. Jeżeli cokolwiek buduje się w obszarze Natura 2000 to trzeba spełnić szereg restrykcyjnych wymogów. Pan Kwiatkowski chciał, żeby wójt jako gospodarz na terenie gminy zablokował budowę tej inwestycji. Urząd Gminy ma bardzo ograniczony zakres możliwości, ponieważ pozwolenie na budowę wydaje Starostwo Powiatowe. Także inne pozwolenia są poza Urzędem Gminy. Faktem jest, że budowa tej inwestycji jest już zakończona. Pretensje do Urzędu Gminy są nieuzasadnione. Jest etap przygotowania inwestycji i wszystkie strony postępowania są wówczas zawiadamiane. Pracownik Urzędu Gminy wyjaśnił panu Kwiatkowskiemu, że nie otrzymywał zawiadomienia, bo nie jest stroną postępowania. Wójt nie decyduje ile sklepów czy też zakładów fryzjerskich ma być na danym terenie. Jest wolny rynek, każdy może budować co mu się podoba jeżeli tylko otrzyma stosowne pozwolenie. Urząd Gminy nie ma możliwości zablokowania inwestycji. Była delegacja z Parku Krajobrazowego chcieli dokumenty i na tym się zakończyło. Pan Kwiatkowski może skarżyć inwestycję, ale nie w Urzędzie Gminy tylko do innych instytucji.

Na pytanie dotyczące zwolnienia pana Staniego wójt odpowiedział, że bezpośrednią przyczyną była reorganizacja. Dodał, że każdy kierownik zakładu pracy ustawia sobie załogę po swojemu.

Odnosnie konkursu do referatu oświaty wójt powiedział, że od czasu, gdy objął stanowisko piszemy bardzo dużo projektów unijnych. Od 2011 roku realizujemy 16 projektów na kwotę 4 mln 111 tys. zł. Napisanie i złożenie projektu to dopiero początek drogi. Ktoś musi te projekty monitorować, trzeba sporządzać umowy, wnioski o płatność, trzeba ogłaszać przetargi. Nie można ciągle dokładać obowiązków pracownikom, którzy już pracują. W Urzędzie Gminy mamy stanowiska jednoosobowe, albo mamy bardzo skromne zastępstwa. Musimy mieć kogoś do pomocy. Pani Świdzikowska pracuje do końca grudnia.

Pan Kuropieska zapytał jakie koszty ponieśliśmy w związku ze zwolnieniem pana Staniego, bo jak pamiętamy został zatrudniony jako super ekspert? Specjalnie stworzono wydziały, żeby pan Stani mógł mieć większą pensję. Wójt powiedział, że jest nadużyciem używanie sformułowań „super ekspert”, „tworzenie wydziałów, żeby miał wyższą pensję” i dodał, że pan Stani przeszedł z Urzędu Miejskiego w Lublinie do Urzędu Gminy w Jedlni-Letnisko.

Pan Kuropieska zapytał na jakich zasadach została rozwiązana umowa?

Wójt odpowiedział, że zlikwidowano stanowisko pracy.

Pan Kuropieska jakie ponieśliśmy koszty?

Wójt odpowiedział, że ma informacje, że jest to kwestia danych osobowych, więc radny otrzyma odpowiedź na piśmie?

Pan Borkowski powiedział, że naczelnik Stani składał oświadczenie, więc pełnił funkcję publiczną.

Wójt odpowiedział, że w tej chwili pan Stani już nie pełni funkcji publicznej.

Pan Kuropieska powiedział, że w tej chwili nie ważne jest czy ponieśliśmy koszt w kwocie 30 tys., czy 50 tys. ważne jest, że zwolniliśmy tak wspianego pracownika. Zastanawiające jest, dlaczego tak wybitny pracownik został zwolniony. Teraz chcemy zatrudnić inspektora w referacie oświaty.

Wójt wyjaśnił, że chcemy zatrudnić osobę, która zajmie się projektami unijnymi dla oświaty.

Pan Kuropieska zapytał, czy pani Świdzikowska jest zatrudniona na etacie w referacie oświaty?

Wójt odpowiedział, że jest zatrudniona w referacie oświaty, ale nie zajmuje się środkami unijnymi.

Pan Kuropieska zapytał jak rozwiązano umowę z panią Świdzikowską?

Wójt odpowiedział, że wypowiedziano umowę o pracę.

Pan Kuropieska stwierdził, że marnotrawione są pieniądze. Możemy zatrudniać pracowników, a potem zwalniać ze wszystkimi odprawami i tak w kółko.

Odnosnie projektów oświetleniowych wyjaśnień udzielił pan Ruszkowski, który powiedział, że projekty oświetlenia na ul. Chopina we Wrzosowie, a także ul. Sienkiewicza w Jedlni wynikają z realizacji funduszu sołeckiego. Mieszkańcy chcieli, żeby w ramach funduszu sołeckiego wybudować oświetlenie. Jednym z pierwszych elementów w procedurze budowy jest wykonanie projektu.

Pan Ruszkowski odniósł się do kosztów wykonania plantowania ziemi na skrzyżowaniu w Siczkach, mówiąc, że faktura zawierała kilka pozycji. Trzeba wyodrębnić koszty plantowania. Udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Odnosnie kosztów dowozu dzieci do szkół pan Ruszkowski odpowiedział, że umowa podpisana z przedsiębiorcą z Kozienic w roku 2011 za okres 10-ciu opiewała na kwotę 379 740,96zł, natomiast umowa z PKS-em za 10 miesięcy na dowóz dzieci uprawnionych opiewała na kwotę 219 586,60 zł. Podpisano umowę na dowóz dzieci nieuprawnionych jest to koszt 20 zł od osoby. W przeciągu miesiąca daje to kwotę około 5 tys.zł. Łączny koszt dowozu dzieci wynosi 266 585,60zł.

Pan Kuropieska zapytał czy wszystkie dzieci będą dowożone?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że będą dowożone dzieci uprawnione i nieuprawnione. Umowa na dowóz dzieci nieuprawnionych została zawarta pod koniec września.

Pan Lewandowski zapytał jak szkoły czy gmina informowały o możliwości skorzystania przez dzieci nieuprawnione z dowozu? O darmowym dowozie wiedziały nieliczne osoby. Dodał, że dopłata gminy do dowozu osób nieuprawnionych będzie większa, ponieważ jeszcze nie wszyscy wiedzą, że mogą dojeżdżać za darmo.

Radny Lewandowski wnioskuje, żeby poinformować rodziców o możliwości bezpłatnego dowozu dzieci.

Pan Ruszkowski powiedział, że nie jest merytorycznie upoważniony do odpowiedzi, ponieważ nie pracuje w referacie oświaty. Umowa jest podpisana w oparciu o listy sporządzone przez dyrektorów szkół.

Pani Pasek powiedziała, że nie mamy wiedzy ile dzieci faktycznie będzie dojeżdżało. Podpisywanie umowy od ilości dzieci nie jest uzasadnione. Wcześniej mieliśmy podpisaną umowę z kilometra, a teraz podpisaliśmy umowę od ilości dzieci.

Pan Lewandowski dodał, że eksperymentujemy.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że założyliśmy, że będzie jeździło 235-cioro dzieci nieuprawnionych jeżeli dodamy jeszcze dzieci uprawnione to i tak będziemy mieli oszczędności.

Pani Pasek nie możemy mówić o oszczędnościach, bo jeszcze nie wiemy ile osób nieuprawnionych będzie jeździło.

Pan Borkowski zapytał kto podjął decyzję, żeby płacić przewoźnikowi od osoby, a nie z kilometra?

Wójt odpowiedział, że decyzja wynika stąd, że przewoźnicy otrzymują z Urzędu Marszałkowskiego dopłaty do osoby. Nie ma dopłat do kilometra. Wcześniej też kierowca nie wiedział, czy zabierze wszystkie dzieci. Były sytuacje, że musiał zrobić dodatkowy kurs, bo wszystkich nie zabrał. Dodatkowym kosztem był dodatkowy kurs. Mamy oszczędności w kwocie 113 000zł, ale musimy jeszcze dodać, że nie ponosimy kosztów zatrudnienia opiekunek. Jeżeli uwzględnimy dowóz 235 dzieci nieuprawnionych to będziemy mieli oszczędności w kwocie 200 000zł.

Pan Lewandowski powinno się poinformować rodziców o możliwości darmowego dowozu dzieci. Część rodziców nie wiedziała, że będzie możliwy darmowy przewóz i zakupiła bilety.

Wójt wyjaśnił, że za organizację dowozów odpowiadają dyrektorzy szkół. Urząd Gminy zorganizował przetarg na podstawie informacji otrzymanej od dyrektorów. Informacja o podpisanym aneksie z PKS-em na dowóz dzieci nieuprawnionych również trafiła do szkół.

Pan Spasiński zapytał czy dzieci nieuprawnione będą miały bilety?

Wójt odpowiedział, że dzieci muszą mieć bilety.

Odnosnie przedłużenia linii autobusu nr 17 wójt wyjaśnił, że autobusu nie będzie, ponieważ w zeszłym roku przedłużono linię tego autobusu do Kowali. Jeżeli znajdziemy pieniądze to rozważą uruchomienie nowej linii.

Pani Pasek zapytała, czy Urząd Gminy wie o jaką kwotę chodzi?

Wójt nie wiemy jest to kwestia analizy.

Pani Pasek zwróciła się do wójta z prośbą o rozmowy z innym przewoźnikiem, który zorganizowałby przewóz. Pani Pasek dodała, że busy jeżdżące w kierunku Lipska są przepełnione i mieszkańcy Rajca Szlacheckiego i Lasowic nie mogą się zabrać.

Wójt odpowiedział, że może wystąpić do MZDiK o 6 -8 kursów.

Odnosnie zabezpieczenia drogi w Sadkowie wójt odpowiedział, że będziemy robili wszystko, żeby drogę doprowadzić do użyteczności.

Pan Ruszkowski odniósł się do kwestii budowy drogi Granicznej mówiąc, że wystąpiliśmy do wójta gminy Gózd w sprawie budowy drogi w miejscowości Sadków i w miejscowości Kiedrzyn. Otrzymaliśmy negatywną odpowiedź.

Pani Pasek zapytała czy pismo jest oficjalne?

Pan Ruszkowski potwierdził.

Wójt dodał, że był czas gdy wójt Jabłoński wyraził wolę współpracy przynajmniej na etapie wytyczenia drogi.

Odnosnie wyrównania dróg wójt powiedział, że równiarki pojawiają się jeżeli jest potrzeba. Materiał leżący przy ulicy Wesołej we Wrzosowie należy do osoby prywatnej.

Co do kwestii funduszu sołectkiego w Myśliszewicach wójt wyjaśnił, że zaplanowano kwotę 14 961zł na oczyszczenie i pogłębienie rowów. Zadanie wykonano na odcinku drogi wskazanej przez panią sołtys i radnego Karcza. Prace odebrano przy udziale pani sołtys. Zostało 2 230,50zł. Pani sołtys nie wskazała innego rowu, który trzeba było pogłębić.

Pan Lewandowski odpowiedział, że rozmawiał z panem Suheckim-pracownikiem Urzędu Gminy i ustalono co ma być zrobione za pozostałą kwotę.

Wójt odpowiedział, że dysponentem funduszu sołectkiego jest rada sołectka.

Pan Lewandowski wyjaśnił, że na zebraniu sołectkim ustalono co ma być zrobione.

Wójt poprosił o wskazanie kolejnego miejsca, w którym mają zostać przeprowadzone prace.

Pan Lewandowski wyjaśnił, że już dwa razy wskazywał.

Pani Pasek powiedziała, że są terminy i są wnioski, które składa rada sołecka i taki wniosek powinien ściśle zawierać to, co będzie realizowane.

Pan Lewandowski dodał, że nikt go nie poinformował, że pani sołtys zdecydowała inaczej.

Odnosnie kosztu realizacji dożynek wójt odpowiedział, że cała impreza kosztowała 109 058, 44zł po stronie gminy 60 058,44zł.

Pan Lewandowski zwrócił się do pana Sucheckiego mówiąc, że uzgadniali co ma być zrobione ze środków, które zostały z funduszu sołeckiego. Dodał, że nie został poinformowany o zmianach.

Pan Suchecki powiedział, że po zgłoszeniu przez radnego potrzeby pogłębienia rowu w kolejnym miejscu w Myśliszewicach rozmawiał z panią sołtys i pani sołtys nie zgłosiła potrzeby pogłębienia rowu w miejscu o którym mówi pan Lewandowski.

Pani Pasek dodała, że pan Suchecki powinien realizować to co jest zapisane we wniosku o fundusz sołecki.

Pan Lewandowski skoro zostały pieniądze to trzeba je spożytkować.

Pan Suchecki powiedział, że w funduszu sołeckim zadanie jest zatytułowane oczyszczenie i pogłębienie rowu przy drodze gminnej.

Pan Lewandowski zapytał czy rów o którym rozmawiał z panem Sucheckim nie leży przy drodze gminnej?

Pan Suchecki odpowiedział, że leży.

Pan Lewandowski poprosił o wykonanie tego zadania, bez czekania na to co powie pani sołtys.

Wójt odpowiedział, że zadanie pochodzi z funduszu sołeckiego, dlatego w tej sprawie będziemy się kontaktowali z panią sołtys.

Na zebraniu sołeckim, które odbyło się we wrześniu ustalono, że za pozostałe pieniądze zostanie wykonany rów przy drodze gminnej Myśliszewice Stara Wieś.

Pani Pasek dodała, że pracownik musi realizować zadania zapisane w funduszu sołeckim.

Na pytanie radnego Spasińskiego o wykonanie oświetlenia wójt odpowiedział, że projekty są gotowe.

Następnie wójt odniósł się do sprawy nie kursowania linii J w soboty i niedziele mówiąc, że są to względy ekonomiczne.

Pan Spasiński przypomniał, że na poprzednich sesjach rozmawiano o zmianie trasy autobusu. Proponował wówczas, żeby autobus kursował przez Piotrowice, Gzowice i Gzowice Folwark.

Wójt odpowiedział, że MZDiK nie nadała z propozycjami zmian. Tego typu zmiany wymagają akceptacji prezydenta i Urzędu Marszałkowskiego.

Oдноśnie montażu luster wójt odpowiedział, że lustra są zakupione i czekamy na pozwolenie od MZDW na zamontowanie ich w drodze wojewódzkiej.

Co do spotkania z mieszkańcami wójt odpowiedział, że jest do dyspozycji mieszkańców.

Oдноśnie dalszej realizacji funduszu sołeckiego w Piotrowicach wójt odpowiedział, że kwota funduszu wynosi 9 929zł zadanie polegało na przygotowanie terenu pod kompleks sportowy. Wykonano wytyczenie geodezyjne -1 906,50zł, karczowanie, równanie terenu, nawiezenie ziemi i plantowanie - kwota 6 300zł. Pozostała kwota 1 264zł.

Pan Kuropieska powiedział, że w Piotrowicach fundusz sołecki wynosi około 10 000zł., to zadaniem Urzędu Gminy jest wykonanie go nawet jak będzie kosztowało 100 000zł.

Oдноśnie zabezpieczenia pęknięć ścian szkoły w Natolinie wójt odpowiedział, że tą sprawę monitoruje pan Leszek Kusyk. Było zalecenie, żeby monitorować pęknięcia i tak też robimy.

Oдноśnie zawieszenia lamp przy Gajówce pan Borkowski powiedział, że pan Suchecki twierdzi, że lampy założono, ale w rzeczywistości lamp nie ma.

Oдноśnie szlaki z funduszu sołeckiego w Gzowicach wójt odpowiedział, że czekamy na szlakę.

Pan Borkowski zapytał ile środków zostało?

Wójt odpowiedział, że zostało 2 500zł.

Co do projektowania kanalizacji w Gzowicach, Gzowicach Folwarku i Gzowicach Kolonii wójt wyjaśnił, że jesteśmy już po wstępnych

rozmowach z projektantem. W Gzowicach niewiele osób jest zainteresowanych budową kanalizacji.

Pan Borkowski wyjaśnił, że wszystko zależy od koncepcji i projektu.

Wójt odpowiedział, że zbieraliśmy podpisy i jeżeli okaże się, że jest mało chętnych to nie przystąpimy do projektowania.

Pan Borkowski dodał, że do tej pory nie przedstawiono mieszkańcom rodzaju kanalizacji.

Wójt stwierdził, że to nie ma znaczenia.

Pan Borkowski odpowiedział, że dla mieszkańców ma to znaczenie.

Wójt wyjaśnił, że to projektant zaprojektuje rodzaj kanalizacji.

Pan Borkowski stwierdził, że trzeba zorganizować spotkanie projektanta z mieszkańcami.

Wójt odpowiedział, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami.

Pan Borkowski na spotkaniu, które się odbyło, nie było projektanta, a pracownik Urzędu Gminy i wójt nie podali żadnych konkretów.

Co do zakończenia budowy kanalizacji po stronie południowej wójt odpowiedział, że planuje się zakończeni inwestycji na 30 czerwiec 2014 r.

Pan Ruszkowski dodał, że dziennie podpisujemy 6-7 umów na przyłącza kanalizacyjne. Do tej pory podpisaliśmy około 50 umów.

Pan Borkowski zapytał, czy na ulicy Traugutta są już przyłącza?

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że na ul. Traugutta jeszcze nie ma przyłączy. Jest główna nitka kanalizacji. Ludzie przestraszyli się i nie chcieli podpisywać umów po negatywnych wpisach w Internecie.

Pan Borkowski zapytał, dlaczego nikt nie podpisał informacji o stanie oświaty, kto przygotował informację?

Wójt odpowiedział, że informację przygotował referat oświaty.

Pan Borkowski zapytał, dlaczego informacja wpłynęła po terminie? Czy została złamana ustawa o systemie oświaty?

Pani Dadej-Winiarska odpowiedziała, że ustawa określa termin, natomiast ustawodawca z tego tytułu nie przewiduje żadnych sankcji. Głównym celem informacji jest debata publiczna na temat oświaty.

Pan Borkowski zapytał kiedy zaczęła się kontrola RIO i czy już się zakończyła?

Wójt odpowiedział, że jest to kontrola planowana. Rozpoczęła się 20 października, a kończy się 17 grudnia.

Pan Borkowski powiedział, że w Gzowicach przy drodze wojewódzkiej wykopano rowy, a nie ma przepustów. Woda zbiera się w rowach i podmywa asfalt. Trzeba rozwiązać ten problem.

Wójt odpowiedział, że problem leży po stronie MZDW.

Na wniosek o przycięcie drzew, które zasłaniają lampy przy ul. Kolejowej wójt odpowiedział, że drzewa rosną w pasie należącym do MZDW.

Pan Mariusz Ruszkowski odczytał pismo wójta gminy Gózd.

AD PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UPOMNIENIA WÓJTA GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Kuropieska poprosił o naniesienie w projekcie uchwały poprawek tj. zmiana daty 25 listopada 2013r. Tytuł będzie miał brzmienie: w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Gminy Jedlnia-Letnisko dotyczącego upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego oraz wezwania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego do należytego wykonywania swoich ustawowych obowiązków.

Wiceprzewodnicząca odczytała stanowisko radcy prawnego dotyczące projektu uchwały.

Pan Kuropieska powiedział, że wziął pod uwagę opinię radcy prawnego, dlatego proponuje się przyjęcie stanowiska Rady Gminy dotyczącego upomnienia wójta. Chodzi o zobligowanie wójta do przestrzegania pewnych zasad. Dodał, że kiedyś przewodniczący upominał radnego Sikorę.

Przewodniczący powiedział, że te dwie sprawy są nieporównywalne.

Przewodniczący może upominać radnych.

Pan Wlazło powiedział, że autopoprawka jest w tytule, a tytuł nie przesądza o treści uchwały. O treści uchwały przesądza podstawa prawna i poszczególne paragrafy. W podstawie prawnej przywołano przepisy, które nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia o upomnieniu wójta.

Przewodniczący powiedział, że paragraf 3 brzmi: „ Wykonanie uchwały w zakresie paragrafu 1 powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy

Jedlnia-Letnisko Panu Jerzemu Chrzanowskiemu” i zapytał w jaki sposób przewodniczący może zmusić wójta do wykonania uchwały?

Pan Kuropieska dodał, że przewodniczący nie może narażać się wójtowi, więc trzeba wytypować inną osobę do upomnienia wójta.

Przewodniczący można wnieść autopoprawkę i powierzyć wykonanie uchwały w zakresie paragrafu 1 wiceprzewodniczącemu Rady Gminy.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że formy czasami coś może nam się nie podobać, ale najlepszą formą jest rozmowa. Wiele osób rozmawia z wójtem, pyta jeżeli czegoś nie wie. Jeżeli ktoś z radnych nie zgadza się zupełnie z kierunkiem działania to może napisać do wojewody. Nie ma upomnienia wójta w formie uchwały.

Pan Borkowski powiedział, że na poprzedniej sesji uchwała została zdjęta z porządku obrad, ponieważ wójt miał odnieść się do zarzutów przedstawionych w projekcie, a dzisiaj do uchwały odnosi się radca prawny. Wójt odpowiedział, że w kwestii prawnej miał się ustosunkować radca prawny.

Pan Borkowski zapytał czy usłyszymy opinię wójta odnośnie zarzutów zawartych w uchwale?

Wójt odpowiedział, że według opinii prawnej uchwała jest bezzasadna.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 8 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXXVII/213/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Ogłoszono 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

AD 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO WÓJTA GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Waldemar Lewandowski w imieniu wnioskodawców wniósł autopoprawkę do projektu uchwały tj. paragraf 2 otrzymuje brzmienie: „Traci moc uchwała Nr XVIII/93/2012 z dnia 15 lutego 2012 r. Rady Gminy Jedlnia-Letnisko w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko”. Paragraf 1 pkt 1 wynagrodzenie zasadnicze zamiast kwoty 5 200,00zł – 4.500,00zł, pkt 2 dodatek funkcyjny w wysokości zamiast 1 600,00zł - 1 500,00zł. Natomiast w pkt 3 będzie zapis: „ dodatek specjalny w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Pan Kuropieska zapytał czy bez podania kwoty w pkt 3 uchwała będzie prawidłowa? Czy uchwała może wejść w życie z dniem 1 grudnia 2013r.?

Pan Wlazło odpowiedział, że w pkt 3 wystarczy podać wysokość dodatku specjalnego w procentach. Uchwała może wejść w życie z dniem 1 grudnia 2013 r. Zwrócił uwagę na fakt, że uchwała nie ma uzasadnienia, co może spowodować komplikacje przy jej kontroli w trybie instancyjnym.

Pan Kuropieska zapytał, czy uzasadnienie, które dołączono do projektu uchwały nie jest uzasadnieniem?

Pan Wlazło odpowiedział, że to nie jest uzasadnienie.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że jednym z argumentów za obniżeniem pensji wójta złożonym przez wnioskodawców jest niegospodarność. Jak przewodnicząca komisji budżetowej chciała powiedzieć, że na chwilę obecną zaangażowanych w inwestycje jest 17 mln 300 tys.zł. W tej kwocie są środki unijne w wysokości 6 mln 700 tys.zł. Przez ostatnie dwa lata zrobiono min. następujące inwestycje: Kozaczkę, Orlik, rozpoczęto budowę kanalizacji po stronie południowej Jedlni-Letnisko, będzie realizowana przebudowa ul. Radomskiej. Poprawiono także sprawę komunikacji – autobus dojeżdża do Sadkowa. Rozpoczęto przebudowę oczyszczalni ścieków w Jedlni-Letnisko, poprawiono stan chodnika w Rajcu Szlacheckim, wykonano drogę we Wrzosowe, plac zabaw w Jedlni i w Gzowicach. Wykonano ul. Nadrzeczną w Jedlni-Letnisko. Każdą ocenę jaką się robi, robi się zazwyczaj w oparciu o porównania, dlatego należy przypomnieć, że 10 lat temu kiedy poprzednik obejmował stanowisko gmina nie miała najmniejszego długu. Należy zaznaczyć, że jest to pierwsza kadencja pana Leśnowolskiego. W pierwszej kadencji poprzednika nie było

środków unijnych, a jedynym osiągnięciem był zakup komputerów z ogólnokrajowego programu. Nie ma w ciągu tych lat zrobionej inwestycji w pole, oświetlania lasu, nie ma sprzedawania działek. Trzeba umieć ocenić jak niewiele jest błędów w tej kadencji, a jak wiele błędów było w przeszłości. Długi gminy są spłacane. Przez 8 lat nie można się było doprosić realizacji projektu kanalizacji po stronie południowej Jedni-Letnisko. W poprzedniej kadencji wiele razy poruszano sprawę przejęcia terenów targowiska, ale kończyło się na wymianie korespondencji między Urzędem Gminy, a PKP. Wiemy, że pan Leśnowolski jeździ do Warszawy i stara się sięgać po programy unijne i należy to docenić. Pewnych błędów się nie uniknie. Radna Wiosna-Michałek dodała, że wiele razy spotkała się z zarzutem, że jej wypowiedzi są takie, a nie inne, bo została kupiona przez pana Leśnowolskiego, ale nie jest do kupienia. Jest radną czwartą kadencję. Stosowano wobec niej różne metody z zastraszaniem włącznie, ale były też różnego rodzaju propozycje. Jeżeli niektórzy zarzucają, że jej zaprzyjaźniony z nią Piotr Dąbrowski został zatrudniony przez wójta to należy wiedzieć, że w momencie kiedy szukaliśmy osoby na to stanowisko zaproponowała pomoc. Pan Dąbrowski nie był bezrobotny tylko przez wiele lat pracował jako zastępca dyrektora szkoły w Skaryszewie. Pierwsze dwa miesiące pracował na umowę zlecenie, bo jeszcze był zatrudniony w szkole. Głos zabrał wójt i powiedział, że jest to pierwszy przypadek jaki zna, bo takich metod nie stosuje się nawet w sądach. Nie karze się dwa razy za te same zarzuty. Ta uchwała nie jest oceną merytoryczną, tak jak nie była oceną merytoryczną uchwała w sprawie absolutorium na co w wielu punktach zwracała uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa. Te same wątki i te same sprawy wracają w uzasadnieniu do projektu uchwały. Wójt stwierdził, że do sprawy reorganizacji nie będzie się odnosił, ponieważ reorganizacja leży wyłącznie w kompetencji wójta. Nieprawdą jest, że reorganizacja to rozdawnictwo pieniędzy. Czy kiedykolwiek Rada Gminy przesuwała środki w związku z reorganizacją? Dopóki poruszamy się w granicach zatwierdzonego budżetu wszystko jest w porządku. Podobnie jest z promocją. Nie wykorzystaliśmy wszystkich środków zatwierdzonych na promocję, a radni mówią, że jest niegospodarność, bo pojawił się artykuł w gazecie, albo przekazano środki na Jodłę. Zespół sportowy Jodła skupia

90 osób. Jest to klasyczny przykład gminnego klubu. Najmniej osób jest z samej Jedlni-Letnisko, a pozostałe osoby, które grają w zespole pochodzą z całej gminy. Jeżeli nieuzasadnionym jest dofinansowanie klubu czy kupienie koszulek to tak samo nieuzasadnionym jest zakup koszulek dla Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy czy zakup koszulek na Bieg Papieski. Wójt nie może pytać Rady Gminy czy może wydać środki z promocji. Pieniądze są wydawane zgodnie z prawem, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa. Opinia RIO jest bardzo pozytywna, a uzasadnienie tak krótkie jak to rzadko się zdarza. Podstawą do oceny wykonania budżetu gminy i pracy Urzędu Gminy jest opinia RIO. Inwestycje, które są realizowane, albo już zostały zrealizowane obejmują 42 pozycje. Od początku pracy na stanowisku wójta w inwestycje zaangażowano ponad 17 mln 400 tys zł. Na programy „miękkie” do szkół przeznaczono kwotę 4 mln 111 tys. Ostatni program realizowany w szkołach w Natolinie i Jedlni-Letnisko o wartości 200 tys. Kwota 4 mln 11 tys to środki unijne. Wkład gminy wyniósł 3 054, 00zł. Co do reorganizacji to należy powiedzieć, że w urzędzie takim jak nasz praca wygląda inaczej niż w Urzędzie Miejskim w Radomiu, gdzie w wydziałach pracuje po dwadzieścia osób i można słabego pracownika gdzieś „upchnąć”. W Urzędzie Gminy w Jedlni mamy w większości samodzielne stanowiska pracy. Jeżeli mówimy o konkursie do referatu oświaty to musimy mieć na względzie, że tymi 4 mln zł ktoś musi się zająć. Do tej pory programy pisali dyrektorzy szkół i pracownicy urzędu. Problem zauważył radny Frączek, który w protokole z komisji oświaty napisał, że trzeba rozwiązać sprawę zamówień publicznych. Nie da się robić zamówień publicznych dorywczo, bo za tym idą ogromne pieniądze i ogromna odpowiedzialność. Zamówienie publiczne na oczyszczalnię ścieków było sprawdzane przez Urząd Zamówień Publicznych i CBA. Jeżeli chodzi o reorganizacje to wynikała ona z konieczności funkcjonowania Urzędu Gminy w sposób prawidłowy. Cała praca związana z inwestycjami zaczyna się wtedy, gdy inwestycję trzeba rozliczyć. Komisja rewizyjna w jednym ze swoich protokołów napisała, że Urząd Gminy nie pozyskał środków. Realizując zadanie unijne nie wiemy kiedy otrzymamy środki. Procedura jest bardzo długa. Realizując inwestycję pn. rozbudowa oczyszczalni ścieków nie wiemy kiedy otrzymamy zwrot środków.

Dokonaliśmy gruntownej inwentaryzacji kanalizacji i wodociągów. Okazało się, że został ujawniony majątek o wartości 743 974 zł. Taki majątek przekłada się na wskaźniki.

Jeżeli chodzi o zarzuty dotyczące braku zwrotu środków z funduszu sołeckiego za 2011 rok, to należy wyjaśnić, że w roku 2011 nie było funduszu sołeckiego. W roku 2011 przyjmowano wnioski na fundusz sołecki 2012 w związku z tym pierwsza refundacja może być w 2013 r.

Pani Pasek powiedziała, że komisja zmieniła zapis w protokole.

Następnie wójt odniósł się do zarzutu dotyczącego wzrostu zaległości podatkowych mówiąc, że zrealizowane z tytułu podatków wpływy zostały w 2011 – 3 390 284 zł, nieruchomości 2 185 205zł w roku 2012 wpływy z podatku wyniosły 394 254zł nieruchomości 2 638 295zł, tak więc mamy znaczny wzrost wpływów. Jeżeli odniesiemy się do kwot windykowanych przez komornika to na nie wpływu nie mamy. Kwoty windykowane w 2011- 93 986,00zł, a w roku 2012 tylko 32 143zł. Odsetki windykowane przez komornika w 2011 r. – 4 900zł, a w roku 2012 7 400zł. Oznacza to, że windykacja jest mało skuteczna. Najpierw kwoty windykowane są przeznaczane na obsługę komorniczą, później na odsetki, a dopiero na końcu na kapitał. Mniejsza kwota windykowana, ale wyższe odsetki. Nie prawdą jest, że mamy znaczny wzrost zaległości, bo jeżeli policzymy procentowo to okaże się, że w 2011r. zaległości wynosiły 15%, a w roku 2012 - 15,06%. Świadczyć to może o tym, że zaległości obejmują tę samą grupę podatników. Grupa ta zaprzestała płacenia podatków z różnych przyczyn, a egzekucja komornicza jest nieskuteczna. Jeżeli mamy zaległości, to mamy także konkretne, ściśle określone procedury, które stosujemy. Wzrost zadłużenia jest spowodowany tym, że ujawniliśmy dwie duże kwoty, które były schowane do szuflady. Jedno zadłużenie to kwota 35 000 zł z tytułu podatku. Komornik licytował nieruchomość, przysyłał wszelką dokumentację do Urzędu Gminy, a Urząd Gminy nie zgłosił się po pieniądze. Nie zgłosił swojej kwoty do wyegzekwowania. Druga kwota to prawie 45 000zł w Groszowicach Kółko Rolnicze 35 000zł i w Cudnowie Kółko Rolnicze 10 000zł. Są to kwoty ujawnione, które mają wpływ na wzrost zadłużenia. Wójt dodał, że zadał sobie trud, żeby skontaktować się z pewnymi władzami w Warszawie, żeby uporządkować sprawę Groszowic

i sprawę Cudnowa. Ma informacje od pana Serafina, że w latach transformacji był czas gdzie kółka rolnicze były przejmowane przez samorządy z przeznaczeniem na cel społeczny. Wystosowaliśmy specjalne pisma i może sprawa Kółek Rolniczych będzie uregulowana.

Odnosnie zarzutu przedstawienia informacji o stanie oświaty dopiero po upomnieniu radnego Lewandowskiego wójt wyjaśnił, że nie ma przepisu odnośnie uchybienia przedstawienia informacji Radzie co należy interpretować, że w ustawie z dnia 19 marca 2009r. ustawodawca zostawił tzw. luz decyzyjny. Nie przedstawienie w terminie Radzie Gminy informacji o stanie oświaty nie skutkuje sankcjami karnymi. Ustawa nie przewiduje takich sankcji. W poprzednich latach informacje były przyjmowane w lutym, marcu i kwietniu.

Wójt odniósł się także do zarzutu o trudności w udostępnianiu dokumentów do kontroli komisji rewizyjnej mówiąc, że współpraca z komisją rewizyjną nie układała się najlepiej. Pierwsza kwestia dotyczy zmiany planu kontroli w kwietniu do czego komisja nie jest uprawniona, ponieważ komisja ma zatwierdzony przez Radę Gminy plan kontroli. Komisja zmienia na własną rękę plan kontroli. Wójt dodał, że przygotowuje dokumenty, ale zgodnie z planem kontroli. Jeżeli chodzi o potwierdzanie dokumentów za zgodność z oryginałem to była sytuacja, że pan Spasiński chodził po pokojach z kserokopiami dokumentów i prosił, żeby któryś z pracowników poświadczył za zgodność te dokumenty. Zasada jest taka, że za zgodność z oryginałem potwierdza dokument ta osoba, która wytworzyła kopię z oryginału.

Następnie wójt dodał, że zarzuca się podpisanie umowy z firmą EURO TRUCK sp. z o.o. bez uchwały Rady Gminy, ale należy wyjaśnić, że zawarcie umowy parterowej nie wymagała zgody Rady Gminy. Wnioskodawcy nie zauważyli, że zmniejszyło się zadłużenie. Wydzielono placówki oświatowe, przekazano w trwały zarząd dyrektorom szkół placówek oświatowych, wykonano Orlika, pozyskano środki unijne. Wójt powiedział, że czeka nas jeszcze jedna reorganizacja, ponieważ we wrześniu stanęliśmy przed problemem wydzielenia szkół z budżetu gminy. Wskazane jest, żeby księgowość była w szkołach, dlatego planujemy jedną księgowość w Jedlni-Letnisku, a drugą w Natolinie, albo w Myśliszewicach.

Wójt powrócił do pozytywnej opinii RIO i powiedział, że jest to najważniejszy dokument oceniający pracę wójta i Urzędu Gminy. Udzielając absolutorium Rada Gminy pozytywnie oceniła pracę wójta. W związku z tym nie wie skąd takie zarzuty i decyzja wnioskodawców. Chciałby, żeby współpraca z komisjami dobrze się układała. Wójt odniósł się do ostatniego protokołu komisji oświaty i powiedział, że żaden z dyrektorów nie otrzymał protokołu, a są w nim zapisy z którymi nie można się zgodzić np. nie ma placu zabaw w Gzowicach, dlaczego szkoła w Myśliszewicach do tej pory nie została przekazana w trwały zarząd dyrektorowi. Taki protokół nie konsultowany z wójtem i dyrektorami szkół „idzie w świat”. Szkoły zostały przekazane w zarząd w styczniu 2012 r. Jeżeli jest problem z przejęciem szkoły to pani dyrektor powinna reagować.

Pan Sikora szkoła w Myśliszewicach została przekazana czy nie?

Wójt odpowiedział, że szkoły zostały przekazane w trwały zarząd, natomiast przekazanie szkoły przez byłego dyrektora obecnemu dyrektorowi odbywa się tak jak się odbywa, a wynika to ze złego prawa. Pierwszy dyrektor kończy pracę 30 sierpnia, a drugi zaczyna pracę 1 września więc przy braku dobrej woli powstaje problem.

Wójt dodał, że jest rozczarowany decyzją radnych. Nie robi niczego, co zasługiwałoby na tego typu traktowanie. Pracuje po kilkanaście godzin dziennie, pozyskuje środki unijne, prowadzi inwestycje. Nie ma zastępcy, a radni proponują wynagrodzenie na poziomie wynagrodzenia dyrektor szkoły w Gzowicach gdzie zarządza się 35 osobami. Wójt dodał, że zarządza 12 tysięczną gminą, a do tego jest kierownikiem USC i szefem obrony cywilnej. Dodał, że odpowiada całym swoim majątkiem odpowiada, za 32 000 000 budżet. Jeżeli ktoś pyta za co pracownik bierze pieniądze to należy odpowiedzieć, że za odpowiedzialność. Na sali jest pan Ruszkowski kierownik referatu inwestycji prosi go zmusić do pracy za 4 000zł, żeby tak pracował jak pracuje do tej pory. Pracuje w zakresie swoich obowiązków i jeszcze wykonuje inne zadania, ale z grzeczności. Zamówienia publiczne to ogromna odpowiedzialność. Wyjaśnienia do CBA pisze ten, który to zamówienie publiczne stworzył. Wójt dodał, że jeżeli chodzi o środki unijne i wnioski oświatowe to nie będzie ciągle dokładał obowiązków panu Narożnikowi, dlatego, że pracownicy robią to w większości poza godzinami

pracy i robią to charytatywnie. Z jednej strony nie ma pracy, a z drugiej strony jak mamy dobrego pracownika to albo nie potrafimy, albo nie chcemy go docenić. Tacy ludzie jak pan Ruszkowski i Narożnik robią łaskę, Urzędowi, że chcą tu pracować, bo są za dobrzy, żeby sobie nie znaleźć pracy. Jeżeli ktoś wątpi to może spytać pana Ruszkowskiego ile ma propozycji pracy.

Pan Lewandowski stwierdził, że z wypowiedzi wójt wynika, że Urząd Gminy jest obozem pracy i to pracy przymusowej. Może ktoś nie ma wyobrażenia o zarobkach w Urzędzie Gminy, ale co niektórzy mają dobre pensje. Skoro pan Ruszkowski ma tyle propozycji to może zmienić pracę.

Pan Ruszkowski dodał, że chodzi o atmosferę w pracy.

Pan Lewandowski odpowiedział, że nie można radnych obwiniać za atmosferę panującą w Urzędzie Gminy. Następnie dodał, że reorganizacje to nic innego jak eksperymentowanie. Był na sprzysiężeniu wójta i pamięta, że ktoś gratulował wójtowi zgarnięcia śmietanki z Radomia, a za chwilę wójt tę śmietankę „wykosił”. Za każdym razem za reorganizacją idą konkretne pieniądze.

Pan Lewandowski zwrócił się z pytaniem do mecenasa Wlazło, dlaczego w swojej opinii nie odniósł się do braku uzasadnienia do projektu uchwały?

Pan Wlazło wyjaśnił, że jego zadanie do uzasadnienia przedstawionego przez radnych wpisano szereg nie usystematyzowanych zarzutów. Nie ma informacji, że któryś z tych zarzutów przeszedł przez jakąś procedurę choćby procedurę statutową. Ktoś powiedział nie lubię cię, więc ci odejmę trochę pieniędzy. To nie jest uzasadnienie w rozumieniu merytorycznego przedstawienia zarzutów i pokazania przepisów, które wójt naruszył przy wykonywaniu swoich obowiązków.

Pan Lewandowski zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Ogłoszono przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani Wiosna-Michałek odniosła się do wypowiedzi radnego Lewandowskiego i powiedziała, że to co zostało poddane krytyce, czyli przyjęcie do pracy ludzi, którzy mieli doskonałe referencje i wydawało się, że będą dobrymi fachowcami, a następnie ich zwolnienie to za takie posunięcie należy wójta pochwalić. Ktoś inny trzymałby tych ludzi na stanowiskach. Trzeba mieć odwagę, żeby takim osobom podziękować, ponieważ nie spełniły oczekiwań. Czy za to należy się nagana, czy pochwała?

Pan Kuropieska odniósł się do kwestii zmniejszenia zadłużenia, a było to możliwe, ponieważ wójt objął urząd we wrześniu 2011 roku i miał do dyspozycji cały budżet. Wójt wówczas wykonał ul. Piłsudskiego, rondo przy dworcu i trochę ul. Nadrzecznej. Po poprzedniku na koniec roku otrzymał zwrot środków unijnych w wysokości 900 000zł. Radny Kuropieska dodał, że wójt nie powiedział, że złamał uchwałę budżetową dotyczącą zakupu pompy dla OSP Słupica. Inwestycja nie została zrealizowana. Zamiast zakupu piły, wójt kupił krzesła dla OSP w Jedlni-Letnisko. Pan Kuropieska odniósł się do wypowiedzi wójta, który twierdził, że poprzedni wójt sprzedawał majątek, ale obecny wójt przebił poprzednika, bo chce majątek gminy oddawać za darmo. Pan Kuropieska odczytał propozycje wójta odnośnie przekazania sieci kanalizacyjnej Wodociągom Miejskim. Zapytał, czy wójt nadal chce za darmo przekazać majątek Wodociągom?

Wójt odpowiedział, że tak. W tej chwili Radom nie ponosi kosztów obsługi sieci.

Pan Kuropieska dodał, że wójt podkreśla, że ma pozytywną opinię RIO z wykonania budżetu i dodał, że poprzednicy też mieli pozytywne opinie RIO.

Pan Kuropieska zgłosił autopoprawkę tj. paragraf 3 „uzasadnienie uchwały stanowi wniosek pięciu radnych z dnia 7.11.2013r. stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Kolejny paragraf będzie miał nr 4.

Przewodniczący powiedział, że wraz z wójtem był na spotkaniu w sprawie przebudowy ul. Radomskiej i poprosił wójta o przedstawienie szczegółów tej inwestycji.

Pan Lewandowski powiedział, że ta sprawa powinna być poruszona w następnym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący chce wiedzieć jak wygląda zaangażowanie wójta w tą inwestycję.

Wójt poinformował, że projekt został przekazany do MZDW w Warszawie. Dodał, że obniżenie pensji nie ma nic wspólnego z oceną pracy, chodzi tu o politykę, a nawet politykierstwo.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 6 głosów za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXXVII/214/2013 z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 11 SPRAW RÓŻNE

Pan Maciej Frączek złożył wniosek ustny w ramach dostępu do informacji publicznej o udostępnienia pisma kierowanego do wójta Gminy Gózd w sprawie budowy drogi w Sadkowie i odpowiedzi wójta Gozdu.

Pan Wlazło powiedział, że nie występuje się na sesji o dostęp do informacji publicznej i dodał, że trzeba się zwrócić do wójta, a nie do pracownika Urzędu Gminy.

Pani Pasek powiedziała, że w ramach funduszu sołeckiego na skrzyżowaniu dróg w Rajcu Szlacheckim przy posesji sołtysa miało być zamontowane lustro.

Pan Kuropieska powiedział, że Urząd Gminy wykonał zatokę autobusową w Cudnowie i okazuje się że linia J kursuje do zatoki, a autobus linii S kursuje do kościoła. Czy linia S nie ma pozwolenia na korzystanie z zatoki, czy nie chce przedłużyć kursów?

Wójt nikt nie zwracał się do Urzędu Gminy z prośbą o pozwolenie na korzystanie z zatoki.

Pan Kuropieska dodał, że wójt nie odniósł się do kwestii współpracy ze służbami PRL.

Pan Kuropieska zwrócił się do przewodniczącego i dodał, że ciągle jest atakowany przez przewodniczącego. Dodał, że kiedyś przewodniczący proponował, żeby to radny Kuropieska został przewodniczącym.

Przewodniczący wyjaśnił, że nigdy takich słów nie powiedział.

Pan Kuropieska odniósł się do tekstu pana Chrzanowskiego na blogu dotyczącego Święta Niepodległości mówiąc, że w obchodach brała udział delegacja PIS, a przewodniczący tej delegacji nie wymienił. Doda, że jeden z tych panów złożył pismo dotyczące sprostowania relacji z obchodów Święta Niepodległości zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Przewodniczący wyjaśnił, że podczas obchodów przy pomniku powiedział, że nie będzie zajmował się polityką. Na uroczystości w 2010 r. przybył pan Dziewit wraz z panem Bąkiem. Pan Bąk zabrał głos i mówił o katastrofie smoleńskiej. W tym roku postanowiono, że nie będzie pod pomnikiem uprawiana polityka była to uroczystość samorządowa. Pan Paweł Dziewit dzwonił i informował, że będzie na uroczystości wraz z delegacją. Przewodniczący dodał, że nikomu nie zabraniał składać wiązanek pod pomnikiem. Obowiązkiem wiceprzewodniczącego i radnych było złożenie kwiatów od mieszkańców gminy. W przyszłym roku będzie organizowanych wiele uroczystości, ale chcemy, żeby uroczystości były apolityczne. Dodał, że pan Dąbrowski dodał w relacji z uroczystości, że wiązanki złożyła delegacja PIS-u.

Pani Marianna Mąkosa – sołtys wsi Antoniówka powiedziała, że zna pracowników Urzędu Gminy i wójta. Jest jej przykro, ponieważ rada powinna działać dla dobra mieszkańców, a nie toczyć spory między sobą.

Każdy radny patrzy na czubek własnego nosa. Nie ma współpracy między radnymi. Nie chodzi o to, żeby dokopać wójtowi to ludzie oceniają zachowanie radnych. Radni powinni zajmować się sprawami ważnymi dla mieszkańców gminy.

Następnie głos zabrała przedstawicielka rady sołeckiej wsi Rajec Poduchowny i powiedziała, że dostęp do informacji w Urzędzie Gminy jest bardzo dobry. Zmieniło się bardzo wiele. Radni nie podali konkretnych argumentów za obniżeniem pensji wójta. Pan Kuropieska robi na sesji kabaret i uprawia szermierkę słowną.

Pan Kuropieska powiedział, że na sesji jest niezależna kamera, która wszystko filmuje po to żeby mieszkańcy mogli sobie wyrobić własne zdanie. Jeżeli panie chcą składać hołdy wójtowi to mogą zrobić zebranie sołeckie.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że trzeba zachować trochę więcej pokory dla mieszkańców, bo to oni wybrali radnych. Dodała, że uzasadniają podwyżkę pensji wójta argumentowała podwyżkę jako zachętę do pracy ponad standard. Dodała, że nie chciałyby, żeby obniżka pensji „podcięła skrzydła” wójtowi, bo pieniądze nie są najważniejsze. Uważała i uważa, że kierunek działań jest bardzo dobry i będzie popierać wójta.

Wójt powiedział, że sytuacja nie jest w stanie „podciąć mu skrzydeł”, ponieważ pracuje dla mieszkańców. Niedługo będzie uchwalany budżet i jeżeli Rada Gminy zdecyduje, żeby nie robić ul. Radomskiej lub przerwać budowę VI etapu kanalizacji to będzie to decyzja Rady gminy. Jest wójtem, który nie dzieli mieszkańców. Wykonuje inwestycje we wszystkich miejscowościach. Współpraca z niektórymi radnymi jest bardzo dobra i bez względu na to kto jest z jakiej miejscowości stara się robić inwestycje w wszędzie przykładem może być budowa chodnika w Rajcu Szlacheckim. Jednak mimo wykonania chodnika słyszy od mieszkańców, że radna Pasek mówi: co z tego, że wójt zrobił chodnik jak za niego nie płacił. Życzyły wszystkim inwestycji, za które nie musielibyśmy płacić.

Pani Pasek wyjaśniła, że do żadnego mieszkańca nie wyraziła takiej opinii.

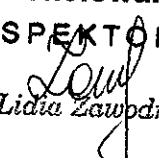
AD 12 ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przewodniczący zamknął obrady XXVII sesji Rad Gminy.

Zakończenie sesji godz. 16.05.


Protokołowała:

INSPEKTOR


mgr Lidia Zawodnik

PRZEWODNICZĄCY

RADY GMINY


Tadeusz Kuropieska