

**PROTOKÓŁ Nr XLIV/2014**  
**z XLIV NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY**  
**JEDLNIA-LETNISKO**

**odbytej 26 marca 2014 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy**

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 14 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecna była pani Mariola Bocheńska

Ponadto na sesji obecni byli:

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski                      | Wójt Gminy         |
| 2. Pan Marcin Narożnik                        | Skarbnik Gminy     |
| 3. Pani Maria Drózd                           | Sekretarz Gminy    |
| 4. Pan Dawid Fajdek                           | Aplikant radcowski |
| 5. Pani Aleksandra Kot                        | Aplikant radcowski |
| 6. sołtysi według załączonej listy obecności. |                    |

Rozpoczęcie sesji godz. 10.10.

**AD 1 OTWARCIE SESJI**

Przewodniczący Rady Gminy – pan Tadeusz Kuropieska otworzył obrady XLIV sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych. Poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek wójta. Dodał, że radni otrzymali dwa dodatkowe projekty uchwał i zapytał czy wójt chce wprowadzić do porządku obrady projekty uchwał w sprawie przedłużenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Wójta Gminy oraz w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2015 r.

**Wójt potwierdził.**

**Przewodniczący zaproponował, żeby projekt uchwały w sprawie przedłużenia ważności taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Wójta Gminy wprowadzić w punkcie 13, a projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2015 r. wprowadzić w punkcie 14.**

**Przewodniczący poddał pod głosowanie zmiany w porządku obrad.**

**Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

**Zmiany zostały przyjęte.**

**Porządek obrad przedstawiał się następująco:**

- 1. Otwarcie sesji.**
- 2. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.**
- 3. Zapytania i wnioski radnych oraz mieszkańców.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XLII/254/2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Rajec Poduchowny gmina Jedlnia-Letnisko.**
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki stanowiącej wewnętrzną drogę dojazdową położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko.**
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko, gmina Jedlnia-Letnisko, oznaczonej jako działka nr ew. 1202/15 o powierzchni 0,0180ha stanowiącej własność Gminy Jedlnia-Letnisko ( stacja transformatorowa PGE ).**
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko, gmina Jedlnia-Letnisko oznaczonej jako działka nr ew. 263/8 o powierzchni 0,0178ha stanowiącej własność Gminy Jedlnia-Letnisko ( stacja transformatorowa PGE).**

9. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki stanowiącej wewnętrzną drogę dojazdową położonej w miejscowości Antoniówka.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Gminy Jedlnia-Letnisko na obwody głosowania.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/144/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia ważności taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2015 rok.
15. Podjęcie uchwał (1 i 2) w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.
16. Udzielenie odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych oraz mieszkańców.
17. Zamknięcie sesji.

Pan Robert Borkowski zapytał, dlaczego wójt zwołał sesję na podstawie art. 20 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym?

Wójt odpowiedział, że prawo daje mu taką możliwość.

Pan Borkowski zapytał jakie były powody zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym?

Wójt odpowiedział, że to nie jest tryb nadzwyczajny.

Pan Borkowski powiedział, że jest to sesja nadzwyczajna.

Wójt odpowiedział, że to nie jest sesja nadzwyczajna.

Pan Borkowski zapytał jakie były powody zwołania sesji?

Wójt odpowiedział, że powodów było bardzo wiele.

Pan Spasiński powiedział, że na zawiadomieniach pisze o zwołaniu sesji nadzwyczajnej.

Wójt odpowiedział, że przewodniczący napisał, że jest to sesja nadzwyczajna. Na wniosku, który wpłynął do biura rady nie napisano, żeby zwołać sesję nadzwyczajną. Też był zdziwiony, że przewodniczący zwołuje sesję nadzwyczajną, podczas gdy prosił o zwołanie sesji rady gminy.

Pan Borkowski powiedział, że sesje zwoływane w trybie art. 20 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym są sesjami nadzwyczajnymi.

Wójt odpowiedział, że jest to nazewnictwo zwyczajowo przyjęte. To nie jest sesja nadzwyczajna. Dodał, że nie wie w czym tkwi problem?

Pan Borkowski odpowiedział, że dzisiaj mamy sesję nadzwyczajną, a powinniśmy mieć sesję zwyczajną. Sesję zwyczajną zwołuje się gdy są jakieś nagłe potrzeby.

Wójt odpowiedział, że jest wiele nagłych potrzeb. Musimy wprowadzić do budżetu środki z podatku VAT. Jest wiele pilnych spraw, które są zawarte w porządku obrad sesji.

Przewodniczący powiedział, że działanie wójta dezorganizuje pracę rady, ponieważ do porządku obrad nie mogliśmy wprowadzić punktu dotyczącego przyjęcie zaległych protokołów, nie mogliśmy wprowadzić punktu dotyczącego przyjęcia planów pracy poszczególnych komisji rady gminy i wielu innych kwestii. Nie mamy potrzeby pilnego zwołania sesji. Nic by się nie stało gdyby sesja odbyła się dwa lub trzy dni później.

Przewodniczący zapytał, czy mamy obsługę prawną dzisiejszej sesji?

Pan Dawid Fajdek aplikant radcowski powiedział, że jest na dzisiejszej sesji w zastępstwie pana Kazimierza Wlazło i dodał, że po jego wyjściu obsługę prawną przejmie pani Aleksandra Kot.

Przewodniczący powiedział, że rada gminy nie ma do tej pory obsługi prawnej, a osobą odpowiedzialną za zapewnienie obsługi prawnej jest wójt.

Wójt odpowiedział, że rada gminy ma obsługę prawną. Dodał, że we wniosku o zwołanie sesji prosił, żeby sesja odbyła się w dniu 27 marca. Po wpłynięciu wniosku pani mecenas otrzymała telefon z biura rady z zapytaniem, czy lepiej pasuje jej żeby sesja odbyła się czwartek, czy we

wtorek? Radcowie prawni nie tylko siedzą w kancelarii i czekają na termin sesji tylko mają też inne obowiązki. Z panią mecenas było uzgodnione, że sesja będzie 27 marca. Obsługa prawna jest. Zarówno przewodniczący, wójt jak i wszyscy, którzy mają sprawę do pani mecenas muszą się dostosować do dyżuru jaki pani mecenas pełni w Urzędzie Gminy, bądź mogą skorzystać z kancelarii prawnej w ramach tej obsługi. Jeżeli z panią mecenas ustala się sesję na 27 marca, po czym zwołuje się sesję na 26 marca to nie jesteśmy w stanie zapewnić obsługi prawnej na tzw. „kiwnięcie palcem”. To dobrze, że kancelaria na dzisiejszą sesję znalazła zastępstwo, bo równie dobrze sesja mogła być bez obsługi prawnej.

Przewodniczący powiedział, że wójt postawił zarzut jakoby ktoś z biura rady dzwonił do pani mecenas pytając ją o wybór terminu sesji, dlatego oświadczył, że nic mu w tej sprawie nie wiadomo. Zapytał pracownika obsługi biura rady czy coś wie na ten temat?

Pani Zawodnik odpowiedziała, że nie wie.

Przewodniczący stwierdził, że wójt rozpowszechnia nieprawdziwe informacje. Dziwiłby się gdyby pracownica biura rady ustalała termin sesji z panią mecenas. Przewodniczący odniósł się do kwestii nazewnictwa sesji mówiąc, że sesje zwoływane na wniosek wójta lub  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu rady gminy są sesjami nadzwyczajnymi.

Pan Lewandowski powiedział, że na poprzedniej sesji padło stwierdzenie, że mamy problemy z obsługą prawną rady gminy i dodał, że zarówno on jak i część radnych ma wrażenie, że obecna kancelaria reprezentuje interesy wójta i może części gminy, a rada nie korzysta z obsługi prawnej. Jeżeli wójt mówi, że kancelaria ma terminy to wychodzi na to, że robi nam łaskę obsługując sesję. Radny Lewandowski zapytał ile miesięcznie kosztuje obsługa prawna?

Wójt odpowiedział, że miesięcznie płacimy kancelarii 2 990zł. Mamy do dyspozycji radcę prawnego jeden dzień w tygodniu przez osiem godzin i możemy w każdej chwili skorzystać z kancelarii w Radomiu. Korzystamy cały czas w sposób mailowy lub osobiście.

Pan Lewandowski zapytał kto korzysta?

Wójt odpowiedział, że ten kto potrzebuje. Jeżeli radny oczekuje, że zatrudnimy mecenasa do jego wyłącznej dyspozycji to mówi nie.

Pan Lewandowski zapytał kiedy miała dyżur pani mecenas?

Wójt odpowiedział, że w piątek.

Pan Lewandowski zapytał ile godzin była w pracy?

Pani Drózd powiedziała, że pani mecenas jest w ciągłym kontakcie z pracownikami Urzędu Gminy poprzez maila. Biuro rady również korzysta z pomocy pani mecenas.

Pan Lewandowski powiedział, że widzimy na sesji jak to wszystko się odbywa. Jest to już kolejna sesja, a przygotowanie do niej żadne.

Pani Drózd powiedziała, że pan Wlazło miał być na sesji, ale w związku ze zmianą terminu nie mógł przyjechać.

Pan Lewandowski zapytał, czy ktoś ustalał z przewodniczącym termin i godzinę sesji?

Pani Drózd odpowiedziała, że wójt wnioskował o zwołanie sesji na 27, więc ustalono z panią mecenas ten właśnie termin.

Pan Lewandowski powiedział, że przewodniczący po skontaktowaniu się z radnymi zdecydował, że sesja odbędzie się 26 marca. Radny Lewandowski dodał, że mamy zaległe sprawy do których kancelaria nie chce się ustosunkować.

Przewodniczący poprosił, żeby każdy działał według swoich kompetencji. Zapytał na jakiej podstawie mówi się, że sesja miała odbyć się 27 marca?

Przewodniczący powiedział, że w punkcie 3 porządku obrad jest zapis Interpelacje i wnioski radnych, a w punkcie 16 jest zapis udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Wójt poprosił o naniesienie poprawki tj. pkt 3 otrzymuje brzmienie: Zapytania i wnioski radnych oraz mieszkańców, a pkt. 16 otrzymuje brzmienie: Udzielenie odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych oraz mieszkańców.

## **AD 2 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ**

Wójt powiedział, że skoro dzisiejsza sesja jest sesją nadzwyczajną to porządek obrad ustala wnioskodawca i powiedział, że porządek obrad został zmieniony. We wniosku o zwołanie sesji uchwały dotyczące zmian

w budżecie były w punkcie 4 i poprosił pana Fajdka o zabranie głosu w tej kwestii.

Przewodniczący przypomniał, że teraz rozpatrujemy punkt 2.

Wójt poinformował, że od ostatniej sesji zajmujemy się zapytaniami ofertowymi, prowadzimy przetargi i rozstrzygamy te inwestycje, które za chwilę będziemy realizować. W dniu dzisiejszym rozpoczęto budowę chodnika na ulicy Piłsudskiego.

Zrealizowano niektóre zadania z funduszu sołectkiego.

Realizujemy projekt związany z cyfryzacją. Projekt jest realizowany od 1 września 2013 r. lecz z winy jednostki wdrażającej były opóźnienia z realizacją. Musieliśmy przygotować regulamin, plakaty, ulotki, banery. W tej chwili odbywają się spotkania z mieszkańcami i trwa pierwszy nabór do tego projektu. Wartość całego przedsięwzięcia to 1 mln 740 tys. zł całość jest finansowana ze środków unijnych. W ramach projektu 280 rodzin z terenu naszej gminy otrzyma zestawy komputerowe oraz dostęp do Internetu przez okres pięciu lat.

W dniu wczorajszym otrzymaliśmy informację z GDDKiA, że rozpoczęto procedurę przejęcia przez gminę drogi w Rajcu Szlacheckim.

W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z prezydentem Miasta Radomia dotyczące wspólnych inwestycji z Regionalnego Instrumentu Terytorialnego. Na ten program jest przeznaczona pula pieniędzy i trzeba wskazać zadanie, które swoim zasięgiem obejmuje jak największy teren regionu, czyli byłego województwa radomskiego. Uzgodniono, że główny wniosek, który zostanie złożony w ramach RIT będzie dotyczył remontów szpitali: w Radomiu na ul. Tochtermana, na Józefowie, w Ilży, w Pionkach, w Kozienicach i w Lipsku. Kolejne projekty jakie proponowano dotyczyły budowy ciągów pieszo-rowerowych przy drogach powiatowych i gminnych. Mamy koncepcję ciągu pieszo-rowerowego i będziemy starali się zrealizować tą inwestycję.

Kolejny problem jaki poruszano dotyczył zwiększenia kursów autobusu linii 26. Udało się wynegocjować dwa kursy rano i dwa po południu oraz więcej kursów w sobotę. Nowy rozkład jazdy będzie obowiązywał od 12 kwietnia w ramach tych samych środków dofinansowania.

### **AD 3 ZAPYTANIA I WNIOSKI RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

**Radna Renata Pasek zapytała:**

- 1. Na jakim etapie jest umowa? Czy podpisano porozumienie z GDDKiA?**
- 2. Czy w tym roku siedem gospodarstw domowych z Rajca Szlacheckiego będzie podłączonych do kanalizacji?**
- 3. Większe konkrety w sprawie przejęcia przez gminę drogi w Rajcu Szlacheckim. Czy jest jakieś pismo, które można było by przedstawić mieszkańcom?**
- 4. Wyjaśnienie związane z pismem jakie trafiło do mieszkańców Jedni-Letnisko dotyczące budowy kanalizacji – enklawa B. Mieszkańcy otrzymali odpowiedź podpisaną przez pana Mariusza Ruszkowskiego z której wynika, że inwestycja została wpisana do załącznika inwestycyjnego na 2014 rok. Pani Pasek powiedziała, że jest nieprawdą stwierdzenie, że budżet nie został uchwalony przez radę gminy i poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.**

**Radny Maciej Frączek zapytał:**

- 1. Jakie kroki poczyniono odnośnie błakających się po terenie gminy psów ?**
- 2. Kiedy zostanie naprawiony kosz na sali gimnastycznej w szkole w Jedni-Letnisko?**
- 3. Dlaczego sprzątaniem drogi wojewódzkiej zajmują się pracownicy Urzędu Gminy?**
- 4. Jak długo będziemy członkiem Podradomskiej Komunikacji Samochodowej? Skoro autobusy linii J nie kursują to nie ma sensu płacić.**
- 5. Dostęp do sali gimnastycznej w soboty i niedziele.**

**Radny Robert Borkowski zapytał:**

**Czy wójt rozmawiał z dyrektorem GDDKiA odnośnie budowy 699?**

**Radny Krzysztof Wrochna zapytał, czy środki z funduszu sołeckiego można wykorzystywać na inwestycje na terenie prywatnym?**

**Pan Bogdan Sikora zaapelował o jak najszybsze przystąpienie do naprawy drogi w Sadkowie.**



Radny Spasiński powiedział, że ze środków funduszu sołectkiego wyznaczono granice działki gminnej na dzień dzisiejszy nie ma żadnych ograniczników.

Pan Spasiński poprosił o wyrównanie drogi od stacji uzdatniania wody w Aleksandrowie oraz nawiezenie tłucznia na drogę od Aleksandrowa w kierunku Piotrowic.

Pan Spasiński zapytał jaki był koszt remontu łącznika drogi powiatowej z drogą gminną w miejscowości Myśliszewice?

Pani Wiesława Głowacka mieszkanka gminy Jedlnia-Letnisko i pracownik szkoły w Jedlni-Letnisko zapytała, dlaczego niektórzy pracownicy nie zarabiają najniższego wynagrodzenia krajowego, które obecnie wynosi 1 680 zł ?

Radny Waldemar Lewandowski zapytał ile osób zatrudniono w Urzędzie Gminy w 2014 r. i na jakich zasadach?

Kiedy planujemy zakończenie budowy kanalizacji Groszowice, Lasowice, Myśliszewice?

Następnie poprosił o wyrównanie drogi i nawiezenie szlaki na drogę w kierunku „wojskowych” i na drogę od Myśliszewic w kierunku Rajca Szlacheckiego.

Radna Katarzyna Baran zapytała:

1. Na jakim etapie są rozmowy w sprawie partycypowania w kosztach budowy drogi Cudnów – Pionki?
2. Uzupelnienie nawierzchni przy przepustach na drodze Warszawskiej .
3. Równiarki na drogi nieutwardzone.
4. Oczyszczanie rowów w miejscowości Maryno.

Pan Lewandowski powiedział, że jest propozycja przeznaczenia kostki zakupionej z funduszu sołectkiego na utwardzenie terenu koło szkoły w Myśliszewicach i zapytał czy jest taka możliwość?

Radny Krzysztof Karcz poprosił o wyrównanie drogi w Antoniówce w kierunku Wrzosowa i w „Choinach” w kierunku pana Maciejewskiego.

Radna Marzena Wiosna-Michalek zapytała na jakim etapie jest przebudowa ulicy Radomskiej? Jakie są szanse na rozpoczęcie prac?

Radny Maciej Frączek poprosił o poszerzenie wyjazdu z pętli autobusowej w Cudnowie.

Pani Danuta Senator – sołtys miejscowości Gzowice-Kolonia powiedziała, że źle wykonano prace utwardzenia drogi w Gzowicach- Kolonii.

Przewodniczący zapytał:

1. Kiedy będzie nagłośnienie sali konferencyjnej?
2. Po ostatniej sesji odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli: przewodniczący rady, wójt, radna Wiosna-Michałek i radca prawny pan Kazimierz Wlazło odnośnie obsługi prawnej rady gminy. Wówczas przewodniczący zaproponował, żeby prawnik był dostępny w poniedziałki w godzinach dyżuru przewodniczącego lub wiceprzewodniczących rady gminy. Wójt zadeklarował, że zajmie się tą sprawą. Jednak do tej pory kwestia obsługi prawnej nie została załatwiona.
3. Zarządzeniem wójta powołano komisję do wyboru kierownika SPZOZ w Jedlni-Letnisko. W składzie komisji był radny Jerzy Chrzanowski. Przewodniczący zapytał kogo w tej komisji reprezentował radny Chrzanowski?
4. W Kozienicach odbyło się spotkanie z wojewodą mazowieckim na którym kilka gmin podpisało umowy na dofinansowanie budowy dróg lokalnych. Czy wójt składał wniosek o dofinansowanie budowy drogi na terenie gminy Jedlnia-Letnisko?
5. Wiceprzewodnicząca odczytała skargę wójta złożoną za pośrednictwem rady gminy do sądu administracyjnego na uchwałę rady gminy z dnia 25 listopada 2013 r. nr XXXVII/214/2013 w sprawie wynagrodzenia miesięcznego wójta gminy Jedlnia-Letnisko. Przewodniczący zapytał z jakich środków sfinansowano pozew do sądu? Dodał, że jest to trzecie pismo w tej sprawie skierowane do rady gminy. Wojewoda nie uchylił uchwały o wynagrodzeniu wójta. Przewodniczący poinformował, że zwrócił się do obsługi prawnej zatrudnionej przez wójta, żeby sporządziła opinię w sprawie skargi. Otrzymał odpowiedź, z której wynika, że pan Wlazło brał udział w sporządzeniu pisma dotyczącego usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene uchwały, z tego powodu odmówił sporządzenia opinii dla rady gminy ( przewodniczący odczytał pismo pana Wlazło). Przewodniczący zapytał do kogo ma się zwrócić o pomoc w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę skoro pan Wlazło

odmówił sporządzenia opinii? Dodał, że obsługę prawną rady gminy zapewnia wójt gminy. Gdyby rada decydowała to złożyłby wniosek o zatrudnienie prawnika.

Pan Kazimierz Woszył – sołtys miejscowości Groszowice wnioskował o naprawienie asfaltu za przepompownią w Groszowicach. Następnie zapytał na jakim etapie są rozmowy w sprawie przebudowy drogi od Antoniówki do Piotrowic?

Przewodniczący odniósł się do obsługi prawnej i powiedział, że zastanawia się czy może przyjąć do porządku obrad uchwały podpisane „z upoważnienia radcy prawnego Kazimierza Wlazło Aneta Guza – Wójtowicz”.

Mieszkaniec Aleksandrowa zaproponował, żeby mieszkańcy przy odbiorze odpadów przez firmę ALMAX podpisywali dokument potwierdzający wykonanie usługi.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

#### AD 4 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA NAZWY ULICY STANOWIACEJ DROGE WEWNĘTRZNA W MIEJSCOWOŚCI JEDLNIA-LETNISKO GMINA JEDLNIA- LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wójt powiedział, że miejscowości w naszej gminie rozbudowują się, dlatego ze względów porządkowych ważne jest nadawanie nazw ulic i przejmowanie przez gminę dróg o ile spełniają parametry.

Pan Lewandowski poprosił o wpisanie na mapie dołączonej do projektu uchwały nazw sąsiednich dróg, żeby można było zorientować się gdzie znajduje się ulica, której nadaje się nazwę.

Pani Renata Solecka – przewodnicząca komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego odczytała protokół z posiedzenia komisji i poinformowała, że komisja jest za podjęciem uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/260/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY WŁASNEJ NR XLII/254/2014 Z DNIA 24 STYCZNIA 2014 R. W SPRAWIE NADANIA NAZWY ULICY STANOWIĄCEJ DROGĘ WEWNĘTRZNA W MIEJSCOWOŚCI RAJEC PODUCHOWNY GMINA JEDL尼亚-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Solecka poinformowała, że komisja jest za przyjęciem uchwały.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/261/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XLII/254/2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Rajec Poduchowny gmina Jedlnia-Letnisko

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDL尼亚-LETNISKO DZIAŁKI STANOWIĄCEJ WEWNĘTRZNA DROGĘ DOJAZDOWA POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI JEDL尼亚-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Renata Solecka poinformowała, że współwłaściciele działki o nr ew. 1482/11 złożyli wniosek o przejęcie działki. Szerokość działki waha się

w granicach 4m do 5m. Komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego przychyliła się do podjęcia uchwały.

Przewodniczący powiedział, że dziwi się komisji, ponieważ przyjęto, że gmina będzie przejmowała drogi o minimalnej szerokości 6 m.

Pani Solecka poprosiła, żeby pytania w tej sprawie kierować do Urzędu Gminy. Uważa, że powinien być regulamin regulujący kwestie przejmowania dróg.

Wójt powiedział, że Urząd Gminy też ma problem z przejmowaniem dróg. Nie da się zapisać „sztywnych” reguł, ponieważ są w naszej gminie są drogi, które mają szerokość mniejszą niż 6 m. Jeżeli podejmiemy decyzje, że gmina będzie przejmowała drogi powyżej 6m to na części z nich nigdy nie będziemy mogli wykonać np. asfaltu. Musimy patrzeć jakie są możliwości i jaka jest sytuacja w terenie.

Pan Lewandowski stwierdził, że powinniśmy mieć zapis dotyczący szerokości przejmowanych dróg.

Pan Borkowski zaproponował, żeby w odniesieniu do ulic, które powstają, określić minimalną szerokość.

Wójt powiedział, że zgadza się z propozycją radnego Borkowskiego, ale w omawianej w tej chwili uchwale chodzi o ulicę, która powstała jakiś czas temu.

Pan Mariusz Ruszkowski wyjaśnił, że musimy podzielić drogi, które występują na naszym terenie na kategorie: powiatowe, wojewódzkie, gminne itd. Drogi wewnętrzne mają szerokość poniżej 6m, a drogi publiczne mają szerokość powyżej 6 m. Drogi, które nie mają 6 m są drogami wewnętrznymi i nie ma przesłanek, żeby ich nie przejmować.

Przewodniczący powiedział, że na ulicy Piaskowej postawiono słupy oświetleniowe przy drodze. Skoro mieszkańcy nie wyrazili zgody na postawienie słupów na posesji to trzeba było nie oświetlać drogi.

Pan Karcz zapytał czy droga o szerokości 4m przejęta przez gminę spełnia warunki dojazdu do posesji?

Pani Kopecz odpowiedziała, że droga dojazdowa musi mieć minimum 3 m.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/262/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki stanowiącej wewnętrzną drogę dojazdową położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko.

**AD 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SPRZEDAŻY DZIAŁKI POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI JEDLNIA-LETNISKO, GMINA JEDLNIA-LETNISKO, OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR EW. 1202/15 O POWIERZCHNI 0,018 HA STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY JEDLNIA-LETNISKO (STACJA TRANSFORMATOROWA PGE)**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wójt wyjaśnił, że chodzi o działki przy szkole w Jedlni-Letnisko i przy ośrodku zdrowia. Są to działki na których stoją stacje transformatorowe.

Pan Borkowski zapytał czy PGE płaciło dzierżawę?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Pan Borkowski zapytał czy PGE wystąpiło do gminy z pismem o odsprzedanie działek?

Wójt potwierdził.

Pan Borkowski zapytał czy gmina będzie musiała zapewnić dojazd do tych działek.

Wójt wyjaśnił, że w przypadku działki na ulicy Niecałej sprawa jest uporządkowana, w przypadku działki przy ośrodku zdrowia dojazd jest od ulicy Chopina. Jeżeli chodzi o stację trafo przy szkole można wejść po otwarciu bramy przy wjazdowej na teren szkoły.

Pani Wiosna – Michałek zapytała czy sprawy innych działek na których znajdują się stacje transformatorowe są uregulowane? Pani radna dodała, że na ul. Asnyka również jest stacja trafo. Zapytała czy jej stan prawny został uregulowany?

Pan Lewandowski powiedział, że jeżeli stacja trafo znajduje się na prywatnym gruncie to o sprzedaży decyduje właściciel gruntu.

Przewodniczący powiedział, że jeżeli ktoś będzie chciał rozpocząć budowę w pobliżu stacji transformatorowej to będzie musiał pytać o zgodę PGE.

Wójt wyjaśnił, że taka jest procedura. Przy wykonywaniu prac na drodze wojewódzkiej ZDW musiał występować o pozwolenie do wszystkich instytucji, które w pobliżu drogi mają swoje urządzenia.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

Pan Borkowski powiedział, że w punkcie 7 porządku obrad wpisano nr ew. działki 1201/15, a w uchwale podano nr ew. 1202/15.

Pan Ruszkowski powiedział, że w uchwale prawidłowo zapisano nr działki błąd jest w porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/263/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie sprzedaży działki położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko, gmina Jedlnia-Letnisko, oznaczonej jako działka nr ew.1202/15 o powierzchni 0,0180 ha, stanowiącej własność Gminy Jedlnia-Letnisko

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SPRZEDAŻY DZIAŁKI POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI JEDLNIA-LETNISKO, GMINA JEDLNIA-LETNISKO OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR EW.263/8 O POWIERZCHNI 0,0178 HA STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY JEDLNIA-LETNISKO (STACJA TRANSFORMATOROWA PGE)**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Wiosna-Michałek zapytała w jakiej cenie sprzedajemy działki?

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że biegły sporządzi operat szacunkowy.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia –Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/264/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie sprzedaży działki położonej w miejscowości Jedlnia-Letnisko, gmina Jedlnia-Letnisko oznaczonej jako działka nr ew. 263/8 o powierzchni 0,0178 ha, stanowiącej własność Gminy Jedlnia-Letnisko.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY JEDLNIA-LETNISKO DZIAŁKI STANOWIĄCEJ WEWNĘTRZNA DROGĘ DOJAZDOWĄ POŁOŻONEJ W MIEJSCOWOŚCI ANTONIÓWKA**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Renata Solecka powiedziała, że komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego przychyliła się do podjęcia uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/265/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Jedlnia-Letnisko działki stanowiącej wewnętrzną drogę dojazdową położonej w miejscowości Antoniówka.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W PODZIALE GMINY JEDLNIA-LETNISKO NA OBWODY GŁOSOWANIA**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Lewandowski zapytał czy jest to pilna uchwała?

Wójt odpowiedział, że pilna, ponieważ niedługo są wybory do Parlamentu Europejskiego.

Pan Lewandowski powiedział, że w dniu dzisiejszym rada gminy podjęła uchwałę o nadaniu nazwy ulicy. Następnie zapytał czy ta ulica nie powinna być wpisana do obwodu w Jedlni-Letnisko?



Pani Maria Drózd wyjaśniła, że uchwała wchodzi w życie 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym, więc nie możemy jej wpisać do uchwały o obwodach. Ulica Złota będzie wpisana do obwodów głosowania przy kolejnych wyborach.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/266/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie zmian w podziale Gminy Jedlnia-Letnisko na obwody głosowania.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 11 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXVII/144/2012 RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO Z DNIA 14 GRUDNIA 2012 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI NA TERENIE GMINY JEDLNIA-LETNISKO I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁASCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Renata Solecka poinformowała, że komisja przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego nie wnosi uwag i pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Pan Robert Borkowski zapytał jakie oszczędności będzie miała gmina po zmianie częstotliwości odbioru odpadów szklanych?

Pan Ruskowski powiedział, że przygotowujemy się do ogłoszenia przetargu na odbiór odpadów komunalnych w którym będzie mniejsza ilość wywozu szkła. Jeżeli zakres prac będzie mniejszy to nie wzrośnie oferta wykonawcy usług.

Pan Borkowski stwierdził, że „wychodzimy przed szereg”, bo nie wiemy na jaką kwotę będzie przetarg.

Wójt wyjaśnił, że teraz musimy ustalić harmonogram wywozu, żeby przygotować się do przetargu. Ustalony harmonogram będzie miał przełożenie na cenę odbioru odpadów w najbliższym przetargu.

Pan Lewandowski stwierdził, że jeżeli zmienimy częstotliwość wywozu odpadów to będzie porażka.

Następnie zapytał, czy wójt nie zastanawiał się nad zaproponowaniem i przegłosowaniem nowych stawek opłat za odpady?

Wójt wyjaśnił, że stawki będziemy ustalali po przetargu.

Pan Sikora przypomniał, że ostatnim razem rada gminy głosowała wysokość stawek przed przetargiem.

Pani Renata Pasek zapytała co z zaległościami za odbiór odpadów komunalnych? Komisja rewizyjna przeprowadzała kontrole i wykazała duże zaległości.

Wójt odpowiedział, że problem zaległości dotyczy głównie roku 2011. Był zbyt krótki czas od referendum, które odbyło się w 2010 do wprowadzenia opłat i deklaracji w 2011r. Jeżeli są zaległości to wysyłamy upomnienia.

Pani Pasek powiedziała, że zgłaszają się osoby, które od sześciu lat mieszkają na terenie gminy i do tej pory nie wypełniali deklaracji, a nagle otrzymują upomnienie. Radna Pasek dodała, że Urząd Gminy w pewnym momencie nie zapanował nad sytuacją. Nie wszyscy mieszkańcy zostali poinformowani o konieczności złożenia deklaracji, dlatego są zbulwersowani, że muszą płacić kary.

Pani Marzena Wiosna-Michalek odpowiedziała, że nieznanie prawa nie zwalnia z odpowiedzialności, a w tym momencie brak jest znajomości prawa lokalnego.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnej Pasek i wyjaśnił, że zgłaszają się mieszkańcy tłumacząc, że nie produkują odpadów komunalnych, wówczas pracownicy Urzędu Gminy weryfikują informacje z systemem i okazuje się, że mieszkańcy zapomnieli złożyć deklaracje. Zdarzają się mieszkańcy, którzy próbują wmówić urzędnikom, że nie produkują odpadów. Rada Gminy przyjęła uchwałę o stawkach za odbiór odpadów, która cały czas

obowiązuje. Wójt nie może zwolnić od opłaty mieszkańca, który tłumaczy się, że nie produkuje odpadów. Nie ma osób, które nie produkują odpadów. Pan Waldemar Lewandowski zapytał z czego wynika zmiana harmonogramu odbioru szkła z 4 tygodni do 6 tygodni?

Pani Izabela Chlebna – pracownik Urzędu Gminy wyjaśniła, że wydłużenie terminu wynika z analizy przeprowadzonej przez firmę, która zajmuje się odbiorem odpadów. Nie ma potrzeby tak częstego odbioru szkła. Staramy się, żeby po rozstrzygnięciu kolejnego przetargu, nie było konieczności podnoszenia stawek.

Przewodniczący zapytał, czy rada gminy nie złamie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w której jest mowa, że odpady powinno się oddawać co cztery tygodnie?

Pani Chlebna odpowiedziała, że ustawa nie mówi o konieczności oddawania przez mieszkańców szkła co cztery tygodnie.

Pani Pasek zgłosiła wniosek formalny o zmianę terminu odbioru szkła z 12 tygodni na 8 tygodni.

Przewodniczący powiedział, że wójt może zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały. Następnie zapytał radną Pasek czy wycofuje swój wniosek?

Radna Pasek wycofała wniosek.

Wójt zgłosił autopoprawkę w § 1 ust 2 b tj. „szkło gromadzone w odpowiednich workach z folii zgodnie z opublikowanym przez Gminę harmonogramem: gospodarstwa domowe – nie rzadziej niż raz na 8 tygodni”.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/267/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/144/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez

właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu?)

**AD 12 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA  
TARYF DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ  
I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW  
PRZEDSTAWIONYCH PRZEZ WODOCIĄGI MIEJSKIE  
W RADOMIU SP. Z O.O.**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Wiosna-Michałek powiedziała, że komisja rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów nie zajmowała się taryfami, ponieważ komisja miała za mało czasu.

Radny Bogdan Sikora powiedział, że do tej pory stawki za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki systematycznie wzrastały, więc mieszkańców zachodniej części gminy cieszy, że stawki pozostaną niezmienione.

Wójt wyjaśnił, że Wodociągi Miejskie w ubiegłym roku wykonały wiele inwestycji, dlatego ceny nie uległy zmianie.

Pan Sikora odpowiedział, że do tej pory przedstawiciel Wodociągów Miejskich, który przyjeżdżał na sesję tłumaczył, że stawki muszą wzrastać, bo Wodociągi planują inwestycje.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/267/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 13 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEDŁUŻENIA  
WAŻNOŚCI TARYFY DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA  
W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA  
TERENIE GMINY JEDLNIA-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Lewandowski zapytał, dlaczego przedłużamy taryfę o dwa miesiące?, Czy sporządzono opracowanie dotyczące wysokości taryfy?

Wójt wyjaśnił, że w obowiązującej taryfie istnieje kontrowersyjna sytuacja, która dotyczy miejscowości zaopatrywanych w wodę z Radomia, a oddających ścieki do Jedlni-Letnisko i wiąże się z podwójnymi opłatami abonamentowymi. Chcemy uporządkować sprawę, żeby mieszkańcy nie płacili podwójnie, ale do tego jest potrzebna nowa taryfa. Nie da się tego zrobić bez opracowania nowej taryfy stąd przedłużamy ważność taryf o dwa miesiące.

Pan Lewandowski zapytał, czy opracowanie taryf było przygotowane?

Wójt odpowiedział, że opracowanie nie było przygotowane.

Pan Lewandowski zapytał, dlaczego nie przygotowano opracowania?

Wójt odpowiedział, że nie musieliśmy przygotowywać opracowania.

Pan Lewandowski powiedział, że skoro był zamiar uporządkowania opłaty abonamentowej w Groszowicach to trzeba było przygotować opracowanie.

Dlaczego przedłużamy taryfy o dwa miesiące? Z czego to wynika?

Wójt odpowiedział, że w ciągu dwóch miesięcy będzie opracowana nowa taryfa.

Pan Maciej Frączek zapytał dlaczego tak późno poczyniono kroki w tej sprawie?, Kiedy wpłynął wniosek odnośnie podwójnej opłaty abonamentowej?

Wójt zapytał czyj wniosek?

Pan Frączek odpowiedział, że mieszkańców.

Wójt wyjaśnił, że rozmawia z mieszkańcami, z sołtysami i dodał, że sprawa ciągnie się od roku.

Pan Frączek zapytał, dlaczego dopiero w tym momencie poczyniono kroki, żeby tą sprawę załatwić?

Wójt odpowiedział, że nie można zmienić opłat w trakcie obowiązywania taryf.

Pan Frączek stwierdził, że dokumenty można było przygotować wcześniej, a tak to mieszkańcy jeszcze przez dwa miesiące będą pokrzywdzeni podwójnymi opłatami. Pan Frączek dodał, że mieszkańcy, którzy korzystają z wodociągu i kanalizacji muszą płacić więcej za wodę w porównaniu do mieszkańców, którzy mają wodę z wodociągu, a nie mają kanalizacji. Jeszcze przez dwa miesiące mieszkańcy będą pokrzywdzeni.

Wójt odpowiedział, że chcemy uporządkować sprawę podlewania ogródków.

Pan Lewandowski zapytał, czy mieszkańcy Jedlni-Letnisko w obecnej chwili mający wodę i ściek płacą jedną stawkę abonamentową, czy dwie stawki?

Pani Izabela Chlebna odpowiedziała, że mieszkańcy Jedlni płacą jedną stawkę abonamentową. Podwójna stawka abonamentowa jest w miejscowości Groszowice, ponieważ mieszkańcy Groszowic są zaopatrywani w wodę z Wodociągów Miejskich i tam płacą opłatę abonamentową, ścieki są odbierane przez gminę Jedlnia-Letnisko i do gminy płacą drugą stawkę abonamentową, bo tak mówią taryfy. Wniosek wpłynął pod koniec lutego, a termin na przygotowanie taryf jest określony ustawą. Pod koniec grudnia pojawiły się sygnały o podwójnych opłatach, ale nie było czasu na przygotowanie taryf, tym bardziej, że budżet był nieuchwalony, więc staraliśmy się ponosić jak najmniejsze koszty. Podjęto decyzję o przedłużeniu taryf na dwa miesiące, żeby dać czas na przygotowanie taryf. Znamy problem Groszowic, ale nie można zmieniać taryf w ciągu roku.

Wójt dodał, że pojawia się problem dostępu do liczników, bo liczniki należą do Wodociągów Miejskich, a gminie jest potrzebny stan liczników, żeby wystawiać faktury za odbiór ścieków. Wodociągi Miejskie świadczą nam przysługę przysyłając do Urzędu Gminy zbiorcze zestawienie stanu liczników w Groszowicach. Powinniśmy zrezygnować z opłaty abonamentowej na korzyść mieszkańców.

Pan Lewandowski odpowiedział, że ta kwestia nie budzi wątpliwości, ponieważ opłatę abonamentową pobiera się, za odczyt licznika i wystawienie faktury.

Pani Chlebna powiedziała, że opłata abonamentowa pozwala utrzymać sieć w gotowości. Jeżeli ktoś nie korzysta z wodociągu czy kanalizacji to również zgodnie z uchwałą, która powstała na podstawie ustawy płaci opłatę abonamentową.

Pan Lewandowski powiedział, że odczytanie licznika, wystawienie faktury i jej rozliczenie oraz wymiana wodomierza powinny pochodzić ze środków z opłaty abonamentowej.

Pani Chlebna powiedziała, że wszystkie czynności jakie wymienił radny Lewandowski są brane pod uwagę przy sporządzaniu taryf.

Pan Lewandowski powiedział, że skoro z Wodociągów Miejskich dostajemy zestawienie liczników i na tej podstawie gmina wystawia faktury to celowym jest zniesienie opłaty abonamentowej.

Przewodniczący zapytał, czy pracownicy Urzędu Gminy brali pod uwagę możliwość przełączenia mieszkańców Groszowic do wodociągu gminnego?

Pani Chlebna powiedziała, że nie ma możliwości przełączenia Groszowic, Lasowic, Natolina, Sadkowa do wodociągu gminnego, ponieważ jest to duża odległość.

Przewodniczący wyjaśnił, że chodziło mu o miejscowość Groszowice.

Pani Chlebna odpowiedziała, że podczas budowy wodociągu w Groszowicach gmina dostała pewne warunki na wykonanie i spadek terenu nie pozwala na przełączenie do wodociągu gminnego.

Pani Pasek zapytała, czy problem nie zostałby rozwiązany gdyby mieszkańcy zamontowali tzw. podliczniki? Są gospodarstwa rolne w których dużą ilość wody przeznacza się dla zwierząt i wówczas woda jest zużywana, ale nie trafia z powrotem do kanalizacji.

Pani Chlebna powiedziała, że jest to tzw. woda bezpowrotnie zużyta i gmina wydaje zgody na zamontowanie podliczników.

Wójt odpowiedział, że podliczniki funkcjonują od dawna, ale problem tkwi w ustaleniu stawek za wodę bezpowrotnie zużytą.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 9 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/269/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie przedłużenia ważności taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Jedlnia-Letnisko.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

#### **AD 14 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYODREBNIENIA FUNDUSZU SOŁECKIEGO W BUDŻECIE GMINY NA 2015 ROK**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Maciej Frączek zapytał jakie konsekwencje przewiduje wójt w stosunku do pracowników, którzy nie przygotowali na czas projektu uchwały?

Wójt odpowiedział, że przewiduje konsekwencje, ale to nie jest miejsce, żeby informować o tym jakie to będą konsekwencje.

Pani Pasek zwróciła się z pytaniem do radcy, czy uchwała jest przygotowana w sposób zgodny z prawem?

Następnie dodała, że w marcu zmieniła się ustawa o funduszu sołeckim ogłoszona w Dzienniku Urzędowym z 2014 r. poz. 301. W uchwale przekazanej radnym podano starą postawę prawną. Wojewoda mógłby uchylić uchwałę i mielibyśmy problem z funduszem sołeckim.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani sekretarz poprosiła o dopisanie w podstawie prawnej pozycji 1427.

Pani Pasek powiedziała, że ma wątpliwości, ponieważ ustawa nie jest znowelizowana tylko jest nowa ustawa o funduszu sołeckim, która weszła w życie w dniu 12 marca. Następnie radna Pasek poprosiła o sprawdzenie tych danych. W przypadku nowelizacji ustawy można byłoby dopisać kolejny numer i pozycję z Dziennika Ustaw, ale mówimy o nowej ustawie.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Wójt poprosił o naniesienie poprawki do projektu uchwały tj. " Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym



( Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz.1318) i art.2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim ( Dz. U. z 2014 r. poz.301).....”

Wójt zaproponował, żeby do funduszu sołeckiego dołożyć 10% środków.

Pani Pasek powiedziała, że rada gminy może dołożyć środków, ale odrębną uchwałą. Dodała, że gmina nie otrzymuje refundacji środków z funduszu sołecki od wojewody.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/270/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2014 rok.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

## **AD 15 PODJĘCIE UCHWAŁ (1 I 2) W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK**

### **Projekt nr 1**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek – odczytała protokół komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów.

Przewodniczący powiedział, że wójt informował, iż na realizację projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Jedlnia-Letnisko” pozyskano około 1mln 740 tys zł, a w uchwale mamy do rozdysponowania 1 mln 512 tys., a w wydatkach majątkowych przeznaczamy na ten cel 1 mln 92 tys. Przewodniczący poprosił o kserokopię umowy oraz kosztorys wykonania tego projektu.

Pan Narożni powiedział, że główna kwota czyli 1 mln 92 tys. będzie przeznaczona na zakup komputerów. Część wydatków jest związana z wydatkami inwestycyjnymi, a część z bieżącymi. Wydatki bieżące uwzględnia załącznik nr 2. Dodał, że projekt będzie realizowany do 2015 r. Część wydatków zaplanowano na rok 2014 czyli kwota 1 mln 500 tys, a

część do kwoty 1 mln 740 tys będzie wydatkowana w roku 2015. Pan Narożnik zapytał w jakim zakresie przewodniczący chce umowę.

Przewodniczący powiedział, że chciałby się zapoznać z umową.

Pan Narożnik wyjaśnił, że umowa jest bardzo obszerna.

Przewodniczący dodał, że przy okazji zapozna się z umową. Następnie dodał, że mamy dwie główne pozycje dotyczące kosztów zakupu komputerów i montaż komputerów, a kwota około 400 tys jest przeznaczona na inne sprawy.

Pan Narożnik odpowiedział, że oprócz zakupu komputerów będą również prowadzone szkolenia dla użytkowników sprzętu, będzie również przeznaczona kwota na ubezpieczenie sprzętu, ale obejmie inny paragraf, promocja sprzętu, także środki będą w innym paragrafie.

Przewodniczący zapytał ile środków będzie wydatkowanych na dodatkowe kwestie związane z projektem?

Wójt wyjaśnił, że w programach unijnych tzw. „miękkich” wszystko jest dokładnie zapisane. Należy wydrukować plakaty, ulotki, banery. Jak jest robiona droga to trzeba postawić tablice informacyjne. Są ściśle określone reguły, które gmina musi zrealizować. Było ogłoszenie w radiu i w prasie, były robione zdjęcia na spotkaniu z mieszkańcami, bo takie są wymogi. Trzeba przeprowadzić przetarg na sprzęt i, na dostawę Internetu. Musi być informatyk, koordynator projektu, zastępca koordynatora projektu.

Przewodniczący powiedział, że chciałby wiedzieć ile kosztują poszczególne elementy projektu.

Wójt powiedział, że projekt w całości jest realizowany ze środków zewnętrznych. Otrzymujemy pieniądze i musimy wprowadzić je do budżetu.

Pan Narożnik wyjaśnił, że najpierw gmina musiała złożyć wniosek, w którym opisano co zrobimy za pozyskane środki. Następnie wniosek jest weryfikowany przez jednostkę wdrażającą, która określa harmonogram działań. Jeżeli jest promocja projektu, to mamy dokładne wytyczne w jakim zakresie będzie odbywała się promocja. Są rygorystyczne procedury związane z wydatkowaniem środków. Co trzy miesiące będzie przyjeżdżała kontrola, która sprawdzi wszystkie rachunki. Kwota 1 mln 740 tys może ulec zmianie w wyniku przetargów, ale do budżetu musimy wprowadzić taką kwotę jaką mamy w harmonogramie.

Pan Borkowski zapytał na co będzie przeznaczona kwota 163 800,00zł w paragrafie 6209?

Pan Narożnik odpowiedział, że w tej kwocie ujęto dostawę komputerów, Internetu, zakup drukarek, szkolenia, ubezpieczenie sprzętu i akcję promocyjną projektu.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIV/271/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

## PROJEKT NR 2

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek poprosiła, żeby pan Mariusz Ruszkowski omówił zmiany zadaniach inwestycyjnych.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że w zadaniu „Przebudowa i modernizacja dróg gminnych w Jedlni-Letnisko: Mickiewicza, Staroradomska – strona południowa” rezygnujemy z zapisu strona południowa bez zmiany kwot. Poprzednio była wpisana ul Chabrowa jednak radni odrzucili wykonanie tej ulicy, dlatego zostały środki. Robiąc analizę wydatków na tego typu technologie czyli wykonanie podbudowy z kruszywa wyliczyliśmy, że po przetargu będzie to kwota 260-270 tys zł.

Kolejna zmiana dotyczy nazewnictwa oraz zwiększenia środków o kwotę 100 000zł w zadaniu „Projekt i budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Jedlnia-Letnisko ul. Brzozowa, ul. Wojciechowskiego, ul. Sienkiewicza, Piotrowice i dopisaniu miejscowości: Aleksandrów, Cudnów, Wrzosów ul. Wesoła i ul. Chopina.

Przewodniczący powiedział, że niestety, ale wszystko robimy ze środków własnych. Nie ma propozycji na pozyskanie środków unijnych. Środki unijne mamy na projekt dotyczący zakupu sprzętu komputerowego, ale

praktycznie wszystkie gminy, które złożą wniosek dostają pieniądze na tego typu zadania. Na inwestycje nie mamy nic. Zostało trochę projektów w spadku po poprzedniku, które teraz dokańczamy, ale nie widać żadnej nowej perspektywy. Jeżeli chodzi o ul. Staroradomską to inwestycja, która jest kosztowna i można byłoby zrobić ją bardziej przyzwoicie, a my wysypimy trochę kruszywa i może kiedyś pokryjemy tą ulicę asfaltem. Kanalizację także robimy za własne pieniądze. W budżecie fikcyjnie wpisano projekty kanalizacji w poszczególnych miejscowościach przeznaczając na nie po 20 tys. Chodzi tylko o spowodowanie wrażenia, że chcemy coś robić, a w zasadzie nic nie zrobimy. Przewodniczący dodał, że wcześniej była tendencja, żeby wyłączać oświetlenie, likwidować lampy, nawet nie wiemy jakie koszty w związku z tym poniesiono, a teraz nagminnie chcemy oświetlać ulice. Mieszkańcy ul. Tulipanowej w Siczkach chcieli z funduszu sołeckiego zrobić projekt oświetlenia, ale ponieważ jest to droga prywatna nie było to możliwe i fundusz sołecki przepadł. Proponuje się oświetlić we Wrzosowie ulice Chopina i Wesołą, a w miejscowościach Piotrowice i Siczki przez całą kadencję nie zrobiło się nic. Wójt proponuje, żeby z funduszu sołeckiego zrobić projekt, a gmina założy oświetlenie. Tak sprawa wygląda w miejscowości Wrzosów. Wykonano projekt oświetlenia z funduszu sołeckiego, a realizacja będzie z funduszy gminnych. Są mieszkańcy lepsi i gorsi. Na ostatniej sesji mieszkaniec Wrzosowa powiedział, że pomagał w wielu inwestycjach i w ten sposób można było wiele zrobić, a teraz nie pomaga i jesteśmy bezradni. Jest to prawda, bo nikt wypowiedzi mieszkańca nie zawetował.

Pan Ruszkowski odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego i wyjaśnił, że w obecnym czasie nie ma możliwości pozyskania środków na dofinansowanie tego rodzaju dróg. Ulica Mickiewicza jest ulicą wewnętrzną i nie ma możliwości pozyskania na jej budowę dofinansowania, a żeby budować chodniki przy ulicach potrzebny jest teren. Musielibyśmy przesuwać ogrodzenia i wykupić grunty. Mamy problem z projektowaniem ulicy Staroradomskiej, ponieważ w niektórych miejscach jest wąska. Chcielibyśmy mieć szerokie ulice z chodnikami z odwodnieniem, ale musimy być realistami i nie możemy tworzyć wizji, które są niemożliwe do wykonania przy tego rodzaju gruntach.

Przewodniczący powiedział, że dziwi go zmiana koncepcji budowy ulicy Staroradomskiej. Początkowo mieliśmy wykonać pół ulicy, a teraz nagle zmieniamy zdanie i proponujemy wykonanie całej ulicy. Okazuje się, że jest problem, bo ulica jest wąska. Może najpierw trzeba dobrze przygotować projekt. Jak będzie wiadomo, że jest odpowiednia szerokość ulicy to można byłoby wystąpić o dofinansowanie unijne i może udałoby się zrobić chodniki. Przy ulicy Leśnej też może być problem, bo droga jest zwężona, ale jest ulica Malinowa i można byłoby się zastanowić nad jej udroźnieniem. Tym powinni zająć się pracownicy Urzędu Gminy. Najpierw robimy, a potem będziemy się zastanawiać, czy mieszkańcy udostępnią swoje grunty pod drogę, a może trzeba porozmawiać z ludźmi, żeby oddali za darmo grunty. Wójt powiedział, że możemy robić drogę na tych gruntach, które są własnością gminy. Dodał, że dziwi się przewodniczącemu, bo jest radnym drugą kadencję i powinien wiedzieć jak się robi drogi. Następnie wójt zwrócił się z prośbą do przewodniczącego, żeby powiedział z jakiego programu można pozyskać środki na drogi. Programy związane z dofinansowaniem dróg skończyły się w grudniu. Były środki z programu schetynówki i składaliśmy wniosek o dofinansowanie, ale nie udało nam się pozyskać funduszy. Teraz nie ma pieniędzy na drogi. W nowej perspektywie będą środki na ochronę środowiska i na rewitalizację zabytków, natomiast w nowej perspektywie nie będzie pieniędzy na drogi. Przewodniczący powiedział, że w Kozienicach kilka gmin podpisało umowy na dofinansowanie budowy dróg lokalnych. Wójt odpowiedział, że przewodniczący wprowadza wszystkich w błąd, bo podpisywano umowy na dofinansowanie dróg z programu „schetynówki”. Przewodniczący powiedział, że nie wie skąd zarzut kłamstwa, skoro wójta na tym spotkaniu nie było. Dodał, że podpisywano umowy na budowy dróg, ale nie z programu „schetynówek”. Wojewoda zabezpieczył w budżecie środki na dofinansowanie budowy dróg w małych samorządach. Wójt odpowiedział, że wojewoda finansuje budowy dwóch rodzajów dróg: „schetynówki” i odbudowy dróg po klęskach żywiołowych. Przewodniczący dodał, że środki dostała mała gmina Mirów. Na kanalizację nie możemy pozyskać środków, na drogi też nie, więc na co możemy? Były huczne zapowiedzi inwestycji. Mówiło się, że nie będziemy robili tak jak

poprzednik, czyli budowę kanalizacji prowadziła jedna firma, tylko miało być kilka firm, żeby szybko zakończyć budowę. Chcemy projektować kanalizację w trzynastu miejscowościach, a później co roku będziemy zmieniać projekt. Pracy będzie mnóstwo, a efektów wcale. Trzeba zastanowić się nad strategią.

Wójt wyjaśnił, że każdą inwestycję rozpoczyna się od projektowania. Nie możemy najpierw wykupić terenów, potem zaprojektować, a na końcu będziemy się zastanawiać czy wykonać inwestycję.

Przewodniczący przypomniał, że będąc członkiem komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego podjęto decyzję, że gruz będzie wywożony na drogę biegnącą od ulicy Staroradomskiej w kierunku Wrzosowa. Nikt nie wie jak ta droga przebiega. Gruz wywieziono, ale na inne drogi mimo zapewnień byłego przewodniczącego, że w pierwszej kolejności będzie wywieziony na drogę biegnącą od ul. Staroradomskiej.

Wójt odpowiedział, że zasadnym było wywiezienie gruzu na inne drogi, bo w ten sposób załatwialiśmy bieżące potrzeby. Nie jest prawdą, że nie wiemy jak przebiega droga. Droga została wytyczona przy budowie wodociągu. W poprzedniej kadencji wybudowano wodociąg, który biegnie po drodze zajędzonej czyli po terenie pana Źródłowskiego.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że budowa ulicy Staroradomskiej nie wzięła się w budżecie z nikąd. Dwie kadencje temu były zamiary budowy tej ulicy wraz z ulicą 1-go Maja, ale została wyrzucona z załącznika inwestycyjnego. Mamy dwie możliwości, albo zrobimy podbudowę, a następnie asfalt, albo wykonamy mniejszy odcinek asfaltowy i będziemy czekali kilka lat na wykonanie drugiego odcinka. Trzeba się zdecydować czy robimy cały odcinek z podbudową, czy robimy mały odcinek z asfaltu. Z informacji przedstawionej przez pracowników Urzędu Gminy wynika, że lepiej wykonać ulicę z podbudową i ten kierunek jest słuszny, bo przynajmniej będzie jakieś utwardzenie.

Przewodniczący powiedział, że nie jest przeciwny budowie ulicy Staroradomskiej, tylko chciałby, żeby inwestycje były przemyślane.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że inwestycja jest przemyślana. Błąd polega na słabej komunikacji wójta z radnymi, stąd wiele pytań i niejasności.

Przewodniczący powiedział, że sesja powinna być zwołana wcześniej, żeby komisje mogły się zapoznać z materiałami i wówczas będą mogły zająć stanowisko w danej sprawie. Przed ostatnią sesją komisja miała posiedzenie, ale tematów było tak dużo, że nie udało się wszystkim zająć. Pani Wiosna-Michałek przypomniała, że kilka razy wносиła o zmiany w statucie dotyczące zwoływania sesji w terminie dłuższym niż 3 dni. Dodała, że w porządku obrad sesji nie może być tak dużo punktów, bo nie można się wyrobić z omówieniem każdego. Sesje powinny być częściej, ale z mniejszym porządkiem obrad. Powiedziała, że w posiedzeniach komisji powinien uczestniczyć wójt.

Przewodniczący wyjaśnił, że sesja zwołana na wniosek wójta powinna odbyć się w ciągu siedmiu dni. Dodał, że uchwały musi podpisać prawnik, więc nie może materiałów na sesję wysłać wcześniej tylko dopiero po sprawdzeniu przez radcę prawnego.

Pani Wiosna-michałek powiedziała, że prawnik powinien być dostępny w każdy poniedziałek przez dwie godziny.

Pan Waldemar Lewandowski odniósł się do wypowiedzi wójta i powiedział, że na spotkaniach przedwyborczych z mieszkańcami wójt wielokrotnie poruszał sprawę pozyskiwania środków unijnych i zapewniał, że środków jest bardzo wiele tylko trzeba je wziąć, a dzisiaj słyszymy, że nie ma możliwości pozyskania środków.

Wójt powiedział, że było do wykorzystania 4 mln zł na kanalizację. Pozyskaliśmy środki na budowę oczyszczalni ścieków.

Pan Lewandowski odniósł się do projektu oczyszczania zalewu mówiąc, że zaczynamy nowe zadanie inwestycyjne i dodał, że dzisiaj temu zadaniu mówi nie, ponieważ należy na poważnie zająć się budową kanalizacji. Wyłóżmy miejscowości, które mają realną możliwość podłączenia się do oczyszczalni. Dzisiaj proponuje się przeznaczyć na oczyszczanie zalewu 80 000zł, a na komisji budżetowej pan Ruszkowski mówił, że inwestycja może kosztować 180 000zł. Jak zaczniemy robić projekt może się okazać, że inwestycja będzie kosztowała 500 000, a nie wiadomo czy uda nam się pozyskać jakieś dofinansowanie.

Następnie radny Lewandowski odniósł się do pozycji 29 załącznika inwestycyjnego dotyczącej budowy oświetlenia mówiąc, że przeznaczaliśmy

na to zadanie 100 000zł, a teraz dołożyliśmy jeszcze 100 000, a na początku kadencji wójt zlecił zdejmowanie lamp i wygaszanie oświetlenia. Do tej pory w Myśliszewicach nie wróciły na miejsce zdjęte lampy. Każdy powinien mieć oświetlenie, ale powinniśmy je budować proporcjonalnie do pozostałych inwestycji. Załącznik inwestycyjny w większości jest wypełniony funduszem sołectkim tak jak wspominał przewodniczący z funduszu sołectkiego robimy projekt, a następnie budujemy oświetlenie. Mamy wiele innych inwestycji do zrealizowania. Radny Lewandowski dodał, że jest przeciwny tego typu inwestycjom, nie w całości, ale trzeba je ograniczyć.

Pan Lewandowski odniósł się do zadania modernizacja ul. 1 Maja w Jedlni-Letnisko do Placu Piłsudskiego i zapytał, czy ta ulica, która jest w miarę przejezdna jest zadaniem priorytetowym, tym bardziej, że to nie jest nasz grunt.

Wójt poprosił, żeby radny Lewandowski nie kpił z mieszkańców Jedlni-Letnisko mówiąc, że ul. 1 Maja jest przejezdna. Przypomniał, że radny Lewandowski nie był zwolennikiem wykonania ul. Nadrzecznej. Także z wykonaniem Radomskiej chciał poczekać jeszcze kilka lat.

Pan Lewandowski odpowiedział, że nic takiego nie mówił

Wójt zapytał czy z oczyszczaniem zalewu też powinniśmy czekać jeszcze kilka lat? Dodał, że zbiornik od początku istnienia nie był czyszczony. Kilkakrotnie były spotkania w obecności pani Chlebnej i Mosionek z osobami z zewnątrz min. było spotkanie z osobą, która zajmowała się budową zalewu. Rozmawialiśmy także z projektantem, który powiedział, że kwota 180 000zł w zupełności wystarczy. Projekt kosztuje 150 000, ponieważ raport środowiskowy będzie kosztował w granicach 62 000zł - 67 000zł. Oczyszczanie zalewu ze środków własnych nie wchodzi w grę. Będzie badany stan zapory. Każdą inwestycję rozpoczyna się od przygotowania dokumentacji. W tym roku przeznaczymy 80 000 na mapy i część na zaliczkę dla wykonawcy, a pozostałą część będzie do wykonania w przyszłym roku. Wójt dodał, że w inwestycjach mamy ponad 7 mln. zł, a fundusz sołectki to ponad 300 000zł.

Pan Lewandowski wyjaśnił, że chodziło mu o projektowanie inwestycji z funduszu sołectkiego, a wykonywanie ich z budżetu.



Wójt odpowiedział, że środki z funduszu sołeckiego są środkami wyodrębnionymi z budżetu gminy.

Pan Lewandowski powiedział, że rozpoczynamy inwestycje na które gminy w tym momencie nie stać.

Wójt zapytał o jaka inwestycję chodzi?

Pan Lewandowski odpowiedział, że projekt oczyszczania zalewu.

Wójt powiedział, że niektórych boli projekt oczyszczania zalewu, bo problem ten poruszają głównie mieszkańcy Jedlni-Letnisko. W czerwcu znowu będzie afera, bo zbiornik znowu będzie niezdatny do użytku. Momentami poziom wody w zalewie wynosi 60 cm. Można przyjąć zasadę, że w roku wyborczym nie będziemy wykonywali żadnych inwestycji i w pierwszym roku nowej kadencji też nic nie zrobimy, bo to pozostałość po poprzednim wójcie. Pozyskaliśmy 450 000zł z podatku VAT, następne 100 000 czeka w kolejce i te środki są do zainwestowania.

Wójt dodał, że słyszy propozycje różnych inwestycji w Jedlni-Letnisko tylko nie wie skąd się bierze nienawiść do inwestycji.

Pan Lewandowski powiedział, że nie jest przeciwny budowie ul. Staroradomskiej, ale nie będzie głosował za budową ul. 1 Maja, za projektem oczyszczania zalewu, za projektami oświetlenia na które przeznaczona się 200 000zł, ponieważ na projekt rozbudowy ZSO w Myśliszewicach przeznaczona się kwotę 10 000zł.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że wpłynęła oferta na wykonanie projektu rozbudowy ZSO w Myśliszewicach opiewająca na kwotę 9 000zł.

Pan Lewandowski powiedział, że w 2013 roku w załączniku inwestycyjnym proponowano 10 000zł i w tym roku również proponuje się 10 000, czyli dwa lata trwa projektowanie rozbudowy szkoły. Lekką ręką rozdysponowuje się środki, które można byłoby przeznaczyć na najpotrzebniejsze inwestycje.

Wójt poprosił radnych o głosowanie za budową ulicy 1 Maja, ponieważ mamy zgodę PKP, która niedługo wpłynie do urzędy, bo na razie jest konsultowana przez prawników. W starostwie mieliśmy spotkanie z dyrektorem z PKP z naczelnik, która zajmuje się gruntami w sprawie uporządkowania spraw związanych z gruntami leżącymi w pobliżu torów kolejowych. Każdego roku ul. 1 Maja przechodzi procesja Bożego Ciała i jest wstyd. Ta droga chodzą ludzie do autobusu, dzieci do szkoły i mówienie, że ta

inwestycja może poczekać to znaczy, że budowa innych ulic też może poczekać.

Pan Lewandowski powiedział, że o przygotowaniach Urzędu Gminy do przebudowy ul. 1 Maja dowiedział się z załącznika inwestycyjnego. Następnie zapytał, czy inwestycje, które wójt planuje realizować nie powinny być konsultowane z Radą Gminy?

Wójt wyjaśnił, że to nie jest przebudowa tylko naprawa drogi w formie nakładki i odtworzenie chodnika. Przebudowa ul. 1 Maja kosztowałaby ponad 1 mln zł.

Pani Marzena Wiosna-Michałek odniosła się do sprawy oczyszczania zalewu mówiąc, że degradacja zalewu trwa od wielu lat. W gminie mamy wiele dróg i nie da się w krótkim czasie wszystkich wyremontować. Oczyszczanie zalewu jest sprawą odsuwaną na bok z kadencji na kadencje. Nie możemy się dziwić, ponieważ jest to bardzo duże wyzwanie, ale po raz pierwszy w tej kadencji są ludzie, którzy chcą nam pomóc i wyciągają ręce z pieniędzmi. Po wykonaniu Nadrzecznej widzimy jak wiele osób przyjeżdża z Radomia. Po poprawie jakości wody w zalewie możemy spodziewać się napływu mieszkańców i turystów do naszej gminy. Mieszkańcy również będą mieli korzyści chociażby z wynajmu lokali.

Pani Wiosna-Michałek zwróciła się z pytaniem do wójta jaką mamy gwarancję, że po wydaniu kwoty 180 000 na projekt oczyszczania zalewu inwestycja będzie dalej realizowana? Czy po wykonaniu projektu uda się pozyskać środki na realizację tego zadania?

Pan Bogdan Sikora powiedział, że to nie jest tak, że radni z Jedlni-Letnisko są za oczyszczaniem zalewu, a pozostali radni są przeciwni. Też chciałby, żeby zalew był czysty. Następnie zapytał, kto wyliczył jakie będą koszty całkowitej renowacji zalewu?, Jaką mamy gwarancję, że pozyskamy środki na oczyszczanie zalewu?, Kto nam obiecał środki?, W jakiej formie nam obiecał? Ile będzie to gminę kosztowało, a ile będzie to kosztowało kogoś z zewnątrz? Jak wykonamy projekt i wydamy 180 000zł i okaże się, że nic z tego nie wyjdzie to jak spojrzymy w oczy mieszkańcom? Z drugiej strony jeżeli nic nie będziemy robili to nic nie będziemy mieli. Interesują nas konkretne zapewnienia, bo wiele osób obiecuje, a za chwilę się okaże, że z tych zapewnień nic nie wynika. Podobnie z ul. Radomską, też mieliśmy

zapewnienia, że inwestycja ruszy od września 2012 r., a dzisiaj mamy 2014 r. i inwestycja stoi w miejscu.

Wójt powiedział, że przy każdej inwestycji prawdziwy koszt wychodzi w trakcie projektowania. Nie wiadomo jaka będzie decyzja odnośnie zapory. Nie wiadomo jaka będzie przyjęta metoda, bo to określi projektant. Jeżeli nie mamy projektu to nikt nie zagwarantuje nam środków.

Pan Sikora powiedział, że jak będzie projekt to też nikt nie zagwarantuje, że dostaniemy środki.

Pani Pasek dodała, że dzisiaj na szczęblu województwa nikt nie zagwarantuje nam, że jak będziemy mieli projekt to dostaniemy dofinansowanie.

Wójt powiedział, że podstawą do szukania środków jest dokumentacja. Dodał, że jeżeli chodzi o realizację zadania to jest spokojny, ponieważ są dwie ścieżki realizacji o których na razie nie będzie mówił. Zwolnień zrobił dokumentację mimo, że zalew jest wielkości 2 ha i o 2 ha zostanie powiększony to raport środowiskowy też ich kosztował ponad 60 000zł i projekt niewiele mniej, chociaż zalew jest kilka razy mniejszy od naszego. Wójt powiedział, że nie złoży deklaracji dotyczącej pozyskania środków.

Przewodniczący powiedział, że wszyscy chcieliby, żeby zalew był piękny, ale są pewne priorytety. Wszyscy obiecują, ale nikt nie zagwarantuje, że pozyskamy środki. Naszym priorytetem w obecnej chwili jest kanalizacja. Jeżeli nie zrobimy oświetlenia to nic nam nie grozi, ale jak nie będziemy mieli kanalizacji to będziemy płacili kary. Nie kto inny jak radny z tej gminy przyniósł do Urzędu Gminy próbkę wody ale nikt tej próbki nie przyjął, bo badanie kosztowałoby 1 000zł. Możemy oczyszczać zalew, napowietrzać wodę, ale to nic nie da, bo nie zlikwidowano źródła zanieczyszczenia.

Przewodniczący dodał, że nie wykorzystamy około 1 mln zł dofinansowania, które mogliśmy otrzymać przez złe rozpisanie inwestycji.

Pan Ruszkowski poprosił o wyjaśnienie gdzie straciliśmy 1 mln zł.

Przewodniczący odpowiedział, że mogliśmy otrzymać dofinansowanie w wysokości 4 mln, a ile z tej kwoty wykorzystamy?

Wójt odpowiedział, że nie wykorzystamy około 900 000zł. Kosztorys inwestorski, który składaliśmy do Urzędu Marszałkowskiego zaktualizowany opiewał na kwotę prawie 9 mln zł. Trzeba byłoby być nierozsądnym, żeby

dokładać do tego projektu drugi projekt pt. kanalizacja za mln zł, a gdyby się okazało, że w przetargu ta inwestycja poszła za 5 mln zł, albo więcej. Nie wiedzieliśmy, że inwestycja w przetargu pójdzie tak tanio i stąd ta różnica. 75% stanowi mniej niż 4 mln zł, ale w chwili składania projektu te 25% to było 50% inwestycji.

Przewodniczący powiedział, że można było przewidzieć, że inwestycja w przetargu pójdzie za mniejszą kwotę.

Wójt odpowiedział, że nie da się tego przewidzieć, bo wszystko odbywa się w formie przetargu. Dlatego zgłosiliśmy inwestycje pn. oczyszczalnia ścieków do CBA, żeby objęto ją specjalnym nadzorem, bo pokazała się informacja ile to pieniędzy przy tej inwestycji jest do wzięcia. Przewidzieć inwestycję da się wtedy jeżeli się umówi z wykonawcą.

Przewodniczący przypomniał, że skarga dotycząca przetargu była, ponieważ jedna firma chciała zastosować na oczyszczalni urządzenia droższe, a druga tańsze. Zobaczymy jak te urządzenia będą funkcjonowały w praktyce.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że urządzenia były takie jakie zakładano w projekcie technicznym.

Przewodniczący dodał, że każda z firm proponowała inne urządzenia.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że nie możemy rozmawiać o markach urządzeń.

Urządzenia są opisywane w specyfikacji.

Pan Borkowski powiedział, że będziemy oczyszczać zalew, będziemy robić oświetlenie. Wszystko to jest potrzebne tylko 13 miejscowości jest odsuniętych na bok. Dodał, że w kampanii wyborczej wójt obiecywał, że priorytetem tej kadencji będzie kanalizacja. Te miejscowości od dwóch lat czekają na kanalizację, a od dwóch lat nic w tej kwestii nie zrobiono.

Wójt zapytał pana Borkowskiego czy wie dlaczego te miejscowości czekają?

Pan Borkowski zapytał dlaczego czekają?

Wójt odpowiedział, że czekają, ponieważ pan Borkowski zablokował. Dodał, że Gzowice są jedyną miejscowością, gdzie nikt się nie zgłosił i nikt nie jest zainteresowany budową kanalizacji. Dzięki populizmowi i propagandzie radnego.

Pan Borkowski powiedział, że on i grupa jak ja określił radny Chrzanowski „harcowników” zablokuje wszystkie inwestycje. Pan wójt chce robić inwestycje, a radni nie pozwalają i blokują te inwestycje. Pan Borkowski

przypomniał, że na posiedzeniu komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego w którym uczestniczył również wójt ustalono, że pierwszy gruz jaki będzie zostanie wywieziony na ulicę biegnącą od ulicy Staroradomskiej. Radny Borkowski dodał, że wójt dziwi się, że ludzie mu nie wierzą, a jak mają wierzyć skoro nie zawsze mówi się im prawdę. Dodał, że zablokowano budowę kanalizacji w trzynastu miejscowościach, ponieważ Urząd Gminy nie umiał określić metody jaką ta kanalizacja będzie wykonywana.

Wójt odpowiedział, że nie określimy metody, ponieważ tym zajmuje się projektant.

Pan Borkowski powiedział, że Gzowice zostały na końcu i zapytał, dlaczego w pozostałych miejscowościach nie buduje się kanalizacji?

Wójt odpowiedział, że z tego samego powodu.

Pan Borkowski powiedział, że Urząd Gminy do listopada czekał z ogłoszeniem przetargu na projekt.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że czekano na ogłoszenie przetargu, ponieważ nie otrzymana deklaracji od mieszkańców. Deklaracje były zbierana od czerwca.

Pan Borkowski odpowiedział, że rozmowy z mieszkańcami i zbieranie deklaracji można było zacząć w styczniu.

Pan Ruszkowski powiedział, że ma 78 pozycji z inwestycjami na które czekają mieszkańcy.

Pan Borkowski priorytetem powinna być kanalizacja.

Wójt powiedział, że w chwili obecnej budujemy 20 km kanalizacji i rozbudowujemy oczyszczalnię ścieków. Jeżeli radny Borkowski mówi, że był priorytet, którego się nie realizuje to albo kompletnie się nie orientuje, albo nie interesuje się tymi inwestycjami. Wójt dodał, że staramy się, żeby projekt z etapu V kanalizacji nadawał się do realizacji. To nie jest tak, że nic nie robimy. Jeżeli chcemy sięgać po środki unijne na kanalizację z nowej perspektywy to poczekajmy z projektowaniem kanalizacji jeszcze cztery lata.

Przewodniczący powiedział, że to nie Rada Gminy Jest niewiarygodna tylko wójt, ponieważ w wielu pismach twierdzi, że Rada Gminy nie uchwaliła budżetu co nie jest prawdą. Rada Gminy uchwaliła budżet, a wójt zamiast

dostosować do niego wieloletnią prognozę to zaskarżył uchwałę budżetową. Pani skarbnik zapewniała, że dostosuje wieloletnią prognozę do budżetu. Zarzucano Radzie Gminy, że złamała ustawy związane z działalnością GOPS-u, jednak RIO nie uchyliło żadnego punktu związanego z GOPS-em. Wójt wcześniej wiedział, że będzie postępowanie nadzorcze. Dodał, że wójt lekceważy Radę Gminy i uważa ją za zło konieczne.

Wójt odniósł się do kwestii projektów i zapytał radnego Lewandowskiego, gdzie jest projektant z projektem sali gimnastycznej w Słupicy i gdzie jest projektant z projektem przebudowy szkoły w Myśliszewicach?

Pan Lewandowski powiedział, że wójt ma pracownika Urzędu gminy, który pracował w poprzedniej kadencji i pracuje nadal i to jego wójt powinien pytać o projekt. Pan Lewandowski dodał, że nie załatwiał projektanta i nie rozstrzygał przetargów.

Wójt odpowiedział, że radny jest bardzo aktywny jeżeli chodzi o projekty więc w poprzedniej kadencji też powinien się interesować projektem. Okazało się, że projekt rozbudowy szkoły w Myśliszewicach nadawał się do kosza.

Przewodniczący zapytał ile pozwów wójt złożył na poprzednika, skoro uważa, że poczynił tak wiele nieprawidłowości?

Wójt zapytał, co w tej kwestii zrobił przewodniczący?

Przewodniczący odpowiedział, że nie zapowiadał składania pozwów.

Wójt odpowiedział, że przewodniczący powinien złożyć pozew z urzędniczego obowiązku.

Przewodniczący odpowiedział, że nie miał dostępu do dokumentów.

Wójt dodał, że przewodniczący potyka się o skalniak w pasie drogi wojewódzkiej.

Pan Lewandowski powiedział, że skoro projekt rozbudowy szkoły w Myśliszewicach był bblem to dlaczego uzyskał pozwolenie na budowę i inne uzgodnienia? Priorytetem dla wójta był czerwony asfalt nad zalewem, więc niech nie próbuje wmawiać teraz ludziom, że projekt był bblem.

Pan Chrzanowski powiedział, że półtorej godziny rozmawiamy, ale nie wiadomo o czym. Była komisja budżetowa i trzeba było na komisji pytać o inwestycje.

Przewodniczący poprosił radnego Chrzanowskiego, żeby przeszedł do rzeczy.

Pan Chrzanowski poprosił, żeby mu nie przerywać wypowiedzi.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że bardzo nieelegancko zachowuje się przewodniczący pouczając radnego Chrzanowskiego. Radni poruszają sprawy nie związane z omawianym porządkiem obrad i nikt im nie przeszkadzał w wypowiedziach.

Przewodniczący przypomniał, że może zabierać głos w każdym czasie.

Pani Wiosna-Michałek dodała, że wyciąganie jakiś nieporozumień z wójtem nie ma teraz nic do rzeczy. Jeżeli ktoś się nie zgadza z radnym Chrzanowskim to powinien chociażby z racji wieku dać mu możliwość wypowiedzenia się.

Przewodniczący powiedział, że radny Chrzanowski chciał udzielać pouczeń i dlatego został poproszony o mówienie na temat.

Pani Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Głosowało 13 radnych oddano 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Pan Borkowski powiedział, że trzeba byłoby przegłosować załącznik inwestycyjny punkt po punkcie.

Pan Karcz powiedział, że zamknięto już dyskusję.

Przewodniczący powiedział, że nie zaproponowano konkretnych propozycji poprawek.

Pan Frączek powiedział, że w statucie jest zapis, że po zamknięciu dyskusji można formułować tylko wnioski formalne odnośnie zmian w projekcie.

Przewodniczący powiedział, że zamknięto dyskusję i zostało tylko głosowanie nad uchwałą.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania. Ze względu na problemy z policzeniem głosów powtórzono głosowanie.

Głosowało 14 radnych, oddano 7 głosów za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Pan Chrzanowski powiedział, że radna Pasek w pierwszym głosowaniu wstrzymała się, a teraz podnosiła rękę przeciw.

Pani Pasek powiedziała, że powtórzono głosowanie.

Pan Chrzanowski powiedział, że mieliśmy powtórzyć głosowanie, a nie zmieniać decyzję.

Rada Gminy podjęła uchwałę nr XLIV/272/2014 z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

### **AD 16 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA I WNIOSKI RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Głos zabrał wójt i udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Spasińskiego mówiąc, że jeżeli chodzi o granice działki w Piotrowicach geodeta jeszcze raz pokaże granice działki. W chwili obecnej na ta działkę jest wożona ziemia, więc może słupki graniczne zostały zasypane. Po rozmowach z dyrekcją Lasów Państwowych udało nam się pozyskać ziemię, która jest wywożona z tzw. trzech stawów” i możemy dostarczyć ją na działkę w Piotrowicach.

Odnosnie remontu łącznika drogi od cmentarza w Myśliszewicach w kierunku Groszowic mówiąc, że uporządkowaliśmy drogę na prośbę mieszkańców. Wójt dodał, że nie jest w tej chwili w stanie odpowiedzieć jaki był koszt tego przedsięwzięcia.

Wójt odniósł się do kwestii minimalnej pensji dla pracowników obsługi w szkołach mówiąc, że staramy się wyrównywać wynagrodzenia. Pensję minimalną określano jako wynagrodzenie zasadnicze plus dodatek stażowy, co jest bardzo krzywdzące dla pracowników, bo dodatek stażowy każdy wypracowuje sobie sam. Jak pracuje 20 lat to ma dwadzieścia procent dodatku, jak ma sześć lat pracy to dostaje sześć procent dodatku. W tej chwili osoba, która pracuje 20 lat jest karana przez to, że pracuje 20 lat, bo ma pensję mniejszą, niż osoba, która rozpoczyna pracę, ponieważ osoba rozpoczynająca pracę ma pensję w wys. 1630 zł, a osoba pracująca 20 lat ma pensję minimalną pomniejszoną o 20%. Wójt obiecał, że niezwłocznie wyrówna pensje. Będzie pensja zasadnicza, plus dodatek stażowy.



Pani Baran powiedziała, że jest to bardzo „palący” problem. Dobrze, że pracownicy zgłosili ta sprawę, bo nie jest ona do końca uregulowana.

Wójt odpowiedział szkoda, że pracownicy zgłaszają takie sprawy na sesji, a nie pójda do pani dyrektor, bo pracowników obsługi zatrudnia dyrektor szkoły.

Pani Pasek powiedziała, że pani z obsługi szkoły nie bez kozery znalazła się na dzisiejszej sesji. Po terenie gminy krąży plotka, że Rada Gminy zabrała pieniądze na oświatę i wynagrodzenia. Wystąpienie pracownicy szkoły wynikało właśnie z tej plotki. Ktoś udziela takich informacji w placówkach oświatowych.

Wójt poprosił, żeby radni mieli dystans do niektórych informacji. Dodał, że dowiedział się od jednej z pań z Myśliszewic, że Urząd Gminy przeznaczają dodatkowo 120 000zł na utrzymanie szkoły w Gzowicach, a nie ma środków na szkołę w Myśliszewicach.

Na pytanie o ilość osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy w 2014 roku mówiąc, że przeprowadzono konkurs i zatrudniono panią Baran do projektu unijnego. Druga osoba jest zatrudniona na ½ etatu za pracownika, który drugi rok jest nieobecny w pracy. W miejsce etatu na czas nieobecności mamy pracownika na ½ etatu.

Pan Lewandowski zapytał w jakim referacie jest zatrudniony ten pracownik? Wójt odpowiedział: w organizacji i nadzoru.

Przewodniczący powiedział, że stan zatrudnienia badała komisja rewizyjna i w protokole zapisała, że nowy pracownik jest zatrudniony w referacie inwestycji. Następnie powiedział, że wójt ma już swojego rzecznika pana Piotra zatrudnionego na cały etat, więc nie wie czemu służy zatrudnienie osoby na ½ etatu.

Wójt wyjaśnił, że pan Piotr nie jest rzecznikiem. Osoba zatrudniona na ½ etatu nie jest w dziale inwestycji. Wójt dodał, że nie wie skąd przewodniczący ma takie informacje.

Pan Lewandowski przypomniał, że na poprzedniej sesji pani Pasek pytała o jakie osoby były zatrudnione w Urzędzie Gminy i wówczas otrzymaliśmy odpowiedź, że zatrudniono panią Baran do rozliczania funduszy unijnych, ale o drugiej zatrudnionej osobie wójt nie wspomniał.

Wójt odpowiedział, że nie bierze pod uwagę zatrudnień na zastępstwo. Dodał, że w takim zapomniął o jeszcze jednej osobie, która jest zatrudniona na zastępstwo za pracownicę przebywającą na urlopie macierzyńskim.

Pan Lewandowski zapytał jakie ma zadania?

Wójt odpowiedział, że takie jak pracownica przebywająca na urlopie macierzyńskim. Dodał, że mieliśmy pracownika na zwolnieniu lekarskim, bo złamał nogę i musieliśmy podzielić jego obowiązki na pozostałych pracowników w referacie. Jeżeli okazałoby się, że będzie musiał jeszcze przebywać na zwolnieniu to trzeba byłoby zatrudnić osobę na zastępstwo na czas nieobecności. Jeżeli osoba wraca ze zwolnienia do pracy to stanowisko traci osoba zatrudniona na zastępstwo.

Przewodniczący powiedział, że co innego porównywanie pracownika w dziale księgowości, który ma konkretne zadania z osobą, która zajmuje się usuwaniem ze strony internetowej inwestycji prowadzonych w poprzednich latach. To jest konkretny przykład jak wydajemy pieniądze podatnika.

Pan Waldemar Lewandowski dodał, że jest to kolejny przykład jak wójt odpowiada na pytania. Na pytanie radnego Spasińskiego wójt nie udzielił odpowiedzi, na pytanie radnej Pasek o ilość osób zatrudnionych, wójt odpowiada, że nie bierze pod uwagę osób zatrudnionych na zastępstwo.

Wójt stwierdził, że to nie są zatrudnienia, to nie są konkursy jak się próbuje pytać. Wójt poprosił radnego Lewandowskiego, żeby nie uprawiał demagogii.

Pan Lewandowski odpowiedział, że nie uprawia demagogii tylko zadał pytanie o osoby zatrudnione w Urzędzie Gminy, więc wójt powinien odpowiedzieć.

Wójt wyjaśnił, że na zatrudnieniu na czas zastępstwa zyskujemy jeszcze pół etatu.

Na wniosek radnego Lewandowskiego o wywiezienie szlaki i wyrównanie drogi w Myśliszewicach wójt odpowiedział, że z tego co się orientuje to mamy jeszcze zapas szlaki.

Odnośnie zakończenia budowy kanalizacji w Groszowicach odpowiedzi udzielił pan Mariusz Ruszkowski mówiąc, że jeżeli nic się nie wydarzy to

planujemy zakończyć inwestycję pod koniec września lub pod koniec października.

Odnosnie ułożenia zakupionej z funduszu sołeckiego kostki brukowej na placu szkolnym w Myśliszewicach wójt powiedział, że zrobiono zgłoszenie robót budowlanych na budowę placu zabaw i położenie kostki.

Pan Lewandowski zapytał czy rada sołecka musi podjąć uchwałę o przekazaniu kostki?

Wójt odpowiedział, że rozmawiał z sołtysem Groszowic i sołtys Myśliszewic i jest zgoda na przekazanie kostki na plac zabaw.

Na pytanie radnej Katarzyny Baran o partycypację w kosztach budowy drogi Cudnów – Pionki wójt odpowiedział, że Starostwo Powiatowe po raz kolejny zwróciło się do nas z zapytaniem, czy będziemy partycypować w kosztach. Zadeklarowaliśmy kwotę 35 tys zł, ale problem polega na tym, że 800 m drogi znajduje się na terenie naszej gminy, a kolejne 800 m na terenie gminy Pionki i nie możemy się dowiedzieć na co Starostwo chce te środki. Jeżeli Starostwo Powiatowe chce pieniądze na położenie nakładki od strony Pionek to nie zgadzamy się na partycypowanie w kosztach. Czekamy na pismo ze Starostwa.

Pani Baran zapytała kiedy zostało złożone pismo?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że pismo zostało złożone w ubiegłym tygodniu. W pierwszym piśmie skierowanym przez nas do Starostwa Powiatowego prosiliśmy, żeby określono na co zostaną przeznaczone pieniądze, ale nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Przesłano do nas porozumienie, więc jeszcze raz poprosiliśmy o ustosunkowanie się Starostwa do naszego pisma.

Wójt dodał, że złożył propozycję do zarządu i nie może doprosić się odpowiedzi. Zaproponowaliśmy partycypację w projekcie drogi powiatowej 699 do Piotrowic.

Na wniosek radnego Karcza o wyrównanie drogi wójt odpowiedział, że zleci wyrównanie dróg równiarką.

Odnosnie złego wykonania drogi z funduszu sołeckiego w Gzowicach Kolonii wójt zapewnił, że wyśle pracownika Urzędu Gminy, żeby zobaczył co jak można tę drogę poprawić.

Na pytanie przewodniczącego o obsługę prawną wójt wyjaśnił, że zaproponował pani Skoczek obsługę prawną Rady Gminy. Pani Skoczek najpierw wyraziła zgodę, ale po pewnym czasie wycofała się z tej oferty. Wójt dodał, że problem polega na tym, iż mamy Radcę prawnego w piątek, a przewodniczący i wiceprzewodniczący mają dyżury w poniedziałek.

Przewodniczący powiedział, że Rada Gminy w ogóle nie ma obsługi prawnej. Pani mecenas przekłada dyżury. Zamiast być w urzędzie w piątek to jest w poniedziałek. Przewodniczący dodał, że pani mecenas miała zorientować się jak wygląda umowa podpisana między Urzędem Gminy, a kancelarią, czy może obsługiwać Radę Gminy.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że obsługa prawna jest bardzo ważna. Zapytała, czy wójt wyrazi zgodę na podpisanie umowy z prawnikiem, który będzie obsługiwał Radę Gminy? Radna Wiosna-Michałek dodała, że zna osobę, która nie jest aplikantem i zna się na prawie.

Wójt odpowiedział, że to nie jest kwestia wyrażenia zgody tylko jest to kwestia pieniędzy.

Pani Wiosna-Michałek odpowiedziała, że ma nadzieję, że stawki prawnika o którym myśli nie będą zbyt wysokie.

Wójt powiedział, że protestuje i nie zgadza się ze stwierdzeniem, że ma swojego prawnika i ten prawnik orzeka tak jak wójt chce, a Rada Gminy będzie miała swojego prawnika, który będzie orzekał tak jak Rada gminy będzie sobie życzyła. Wójt dodał, że wojewoda unieważnił część uchwał, które opiniowała mecenas zatrudniona przez radnych.

Przewodniczący powiedział, że Urząd Gminy ma na wszystko pieniądze, więc 1 000 zł lub 2 000zł miesięcznie na prawnika powinno się znaleźć. Tym bardziej, że to wójt powinien zapewnić obsługę prawną. Mecenas, jest obecnie zatrudniony obsługuje wójta, a nie Radę Gminy. Dodał, że gdyby nie radna Pasek to fundusz sołecki byłby w koszu. Musieliśmy czekać godzinę, żeby pani mecenas sprawdziła podstawę prawną uchwały.

Wójt powiedział, że wojewoda unieważnił cztery uchwały, pod którymi podpisała się mecenas zatrudniona przez przewodniczącego.

Przewodniczący powiedział, że w piśmie złożonym do Rady Gminy wójt napisał, że nie dotyczy go kodeks pracy, a w skardze powołuje się na kodeks pracy.

Pani Pasek powiedziała, że radni na sesji nie mogą pracować w towarzystwie pani aplikant, ponieważ pani aplikant nie ma prawa wypowiadać się o podejmowanych uchwałach, ponieważ nie ma do tego upoważnienia. Aplikant powinien być na sesji w obecności wykwalifikowanego radcy prawnego. Pani Pasek poprosiła o zapewnienie Radzie Gminy osoby upoważnionej do podejmowania decyzji, a nie osoby, która dopiero się uczy. Dodała również, że gdyby nie zgłosiła błędu w podstawie prawnej uchwały o funduszu sołeckim to wojewoda uchyliłby uchwałę i fundusz sołecki przepadłby. Nie mamy zapewnionej obsługi prawnej, a Urząd Gminy przecież płaci kancelarii za obsługę prawną. Pani Pasek poprosiła, żeby wójt zapewnił obsługę prawną w dniu wyznaczonym przez przewodniczącego i żeby była to osoba upoważniona, a nie aplikant. Wójt odpowiedział, że aplikant jest osoba upoważniona.

Odnośnie dofinansowania budowy dróg lokalnych wójt wyjaśnił, że nie ma obecnie programu z którego można byłoby ubiegać się o środki na dofinansowanie budowy dróg lokalnych.

Przewodniczący zapytał, kto poniósł koszty napisania trzech pism, które wójt skierował do Rady Gminy?

Wójt odpowiedział, że w ramach obowiązków pismo pisze mecenas. Jeżeli chodzi o opłatę za wniesienie skargi do sądu to sfinansował ją ze swojego prywatnego rachunku.

Pan Lewandowski radca prawny napisał wójtowi odwołanie, a do Rady Gminy wysłał pismo informując o tym, że nie może zająć się skargą, bo sporządzał odwołanie wójtowi. To jest chore.

Wójt odpowiedział, że nie wie jakie są w tej kwestii przepisy. Czy jeden radca może w dwóch sprawach być stroną.

Pan Lewandowski odpowiedział, że nie chodzi o przepisy tylko o czystej przyzwoitości. Pan Kazimierz Wlazło i jego kancelaria jest zatrudniona dla Urzędu Gminy i dla Rady Gminy.

Wójt zapytał radnego Lewandowskiego, gdzie jego zdaniem pracuje wójt?

Pani Pasek odpowiedziała, że pensja jest prywatną sprawą wójta. Dodała, że powstał konflikt interesów. Skoro pan Wlazło reprezentuje Radę Gminy, a wójt ma obowiązek zapewnić obsługę Rady, to wójt nie może w sprawach pensji żądać, żeby mecenas świadczył usługi wobec niego. Jak radni chcą

pomocy w tej sprawie to mecenas twierdzi, że nie może tej pomocy udzielić, ponieważ brał udział w sporządzaniu skargi dla wójta. Pani Pasek dodała, że wójt powinien iść prywatnie do radcy prawnego i powinien tą sprawę załatwiać torem prywatnym.

Wójt odpowiedział: „ to niech pani sobie idzie do prywatnego radcy”. Wójt dodał, że według niego zostało naruszone prawo pracy, a radna Pasek każe mu iść do prywatnego mecenasa.

Pan Borkowski zapytał, dlaczego wojewoda nie uchylił tej uchwały?

Wójt: a dlaczego uchylił uchwałę w Kowali?

Pan Borkowski ale dlaczego tej uchwały nie uchylił.

Wójt : ta właśnie pani mecenas, która niedawno tutaj siedziała opiniowała uchwałę w Kowali.

Pan Borkowski powiedział, że nie pyta o uchwałę w Kowali.

Na pytanie przewodniczącego „ kogo reprezentował radny Chrzanowski w komisji konkursowej na dyrektora SPZOZ-u w Jedlni-Letnisko, wójt wyjaśnił, że w skład komisji konkursowej wchodzi od 3 do 6 przedstawicieli podmiotu tworzącego w tym przynajmniej 1 lekarz itd., więc pan Chrzanowski był przedstawicielem wójta.

Przewodniczący zapytał w jakim charakterze?

Wójt odpowiedział, że w charakterze członka komisji.

Przewodniczący poprosił o przeczytanie funkcji poszczególnych członków komisji konkursowej.

Wójt powiedział, że nie ma przy sobie zarządzenia. Następnie dodał, że pan Chrzanowski był członkiem zespołu.

Pan Kuropieska dodał, że pan Chrzanowski występował w charakterze przewodniczącego Rady Gminy.

Wójt odpowiedział, że przy każdym nazwisku napisano jaką kto pełnił funkcje. Pan Chrzanowski nie występował w charakterze przewodniczącego tylko jako osoba pełniąca funkcję przewodniczącego w tym momencie.

Przewodniczący zapytał w jakim charakterze występowała radna Wiosna-Michałek?

Wójt odpowiedział, że występowała jako lekarz.

Przewodniczący powiedział, że wójt miał prawo powołać radną Wiosnę jako lekarza, natomiast powołanie do komisji pana Chrzanowskiego, który

występuje jako przewodniczącego Rady Gminy, a jak wiemy funkcję przewodniczącego Rady pełnił do 19 grudnia, to chyba coś tu nie gra.

Pani Wiosna wyjaśniła, że było spotkanie na którym zatwierdzono skład komisji i wówczas pan Chrzanowski był przewodniczącym.

Przewodniczący przypomniał, że ostatnio powoływaliśmy dwóch przedstawicieli Rady Gminy w skład komisji konkursowej opiniującej oferty na konkurs dotyczący realizacji zadań publicznych z obszaru upowszechniania kultury fizycznej.

Wójt odpowiedział, że pani zajmująca się oświatą błędnie skierowała wniosek do przewodniczącego o wytypowanie dwóch przedstawicieli Rady Gminy. To wójt zarządzeniem powołuje komisje.

Odnosnie przejęcia przez gminę działki w miejscowości Rajec Szlachecki będącej częścią pasa drogowego drogi krajowej nr 12 wójt odczytał pismo jakie otrzymał w tej sprawie z GDDKiA . Wójt dodał, że można notarialnie otrzymać zgodę na dysponowanie gruntem w celach inwestycyjnych.

Odnosnie budowy chodników w Rajcu Szlacheckim wójt wyjaśnił, że czekamy na podpisane przez GDDKiA porozumienie.

Na pytanie dotyczące budowy kanalizacji w Rajcu Szlacheckim pan Ruszkowski powiedział, że w pierwszej kolejności musimy zakończyć zadanie podstawowe, a następnie będziemy robili dodatkowe przyłącza. Mamy zadeklarowanych dodatkowych 20 przyłączy. Musimy wykonać projekt i zlecić wykonanie dodatkowych przyłączy.

Odnosnie pisma wysłanego do mieszkańców Jedlni-Letnisko, którzy zwracali się do Urzędu Gminy z prośbą o ujęcie w budżecie gminy na 2014 r. budowy kanalizacji - enklawa B, pan Ruszkowski powiedział, że wysłał do tych osób sprostowanie. Jeżeli mielibyśmy środki to wpisalibyśmy do budżetu wszystkie postulowane przez mieszkańców inwestycje.

Wójt odniósł się do sprawy błąkających się psów mówiąc, że gmina wydaje na odławianie psów ponad 50 tys zł, a im więcej wydajemy tym jest więcej błąkających się psów. Wszystkie przypadki zgłaszamy Straży Ochrony Zwierząt z Wrzosowa i to oni podejmują interwencje.

Pan Frączek powiedział, że mieszkańcy zgłaszają przypadki błąkających się psów, ale dostają odpowiedź, że nie ma funduszy na odłowienie zwierząt, albo, że w schronisku nie ma miejsca.

Wójt wyjaśnił, że gmina ma podpisaną umowę z Wrzosowem. Mamy jeszcze środki na odławianie blakających się zwierząt.

Odnosnie napraw sprzętu na sali gimnastycznej w soboty i niedziele wójt odpowiedział, że za szkoły odpowiada dyrekcja. Komisja oświaty może przeprowadzić kontrolę w szkole.

Wójt dodał, że porozmawia z dyrektorami szkół odnośnie wynagrodzeń pracowników obsługi.

Co do kwestii sprzątnięcia drogi wojewódzkiej przez pracowników Urzędu Gminy wójt powiedział, że albo będziemy się oglądać na województwo i będziemy czekać w kolejce, albo sami zrobimy porządki. Równie dobrze moglibyśmy czekać z pompowaniem wody z ulicy Radomskiej. Od roku 2009 lub 2010 na pompowane wody przeznaczono ponad 6 000 godzin. Wiąże się to z ogromnymi kosztami. Rocznie wydajemy około 10 000zł, ale jesteśmy użytkownikiem tej drogi i musimy o nią dbać.

Odnosnie opłat za Podradomska Komunikację Samochodową wójt powiedział, że zastanawiamy się rezygnacją z członkostwa w Podradomskiej Komunikacji Samochodowej.

Wójt odniósł się także do kwestii udostępniania sali gimnastycznej w soboty i niedziele mówiąc, że decyzja w tej sprawie należy do pani dyrektor.

Co do poszerzenia wyjazdu z pętli autobusowej w Cudnowie pan Ruszkowski powiedział, że jeżeli trzeba byłoby poszerzyć wyjazd to wymagana jest zgoda starosty.

Na pytanie radnego Borkowskiego o dokończenie projektu przebudowy drogi 699 wójt odpowiedział, że rozmawiał o tej sprawie na spotkaniu w Warszawie i dowiedział się, że projekt jest bardzo zaniedbany i niewiadomo czy uda się go uratować. Projekt został przekazany do MZDW, a umowa między gminą i MZDW wskazywała na wykonanie pewnych zadań tj. wykup gruntów pod drogę. Z tego co udało się dowiedzieć to projekt przewidywał gruntowną przebudowę drogi. Są to ogromne koszty, a MZDW nie ma na to pieniędzy.

Na pytanie radnego Krzysztofa Wrochny, czy fundusz sołecki może być przeznaczony na wykonanie inwestycji na terenie prywatnym, wójt



odpowiedział, że nie można przeznaczyć funduszu sołeckiego na inwestycje na terenie prywatnym.

Pan Wrochna powiedział, że zmarnowano kolejny fundusz sołecki w Sadkowie. Pani sołtys powiedziała, że na spotkaniu w Natolinie rozmawiała z wójtem o możliwości przeniesienia słupów na ulicy Szafirowej i wójt powiedział, jej że nie będzie problemu, żeby złożyła wniosek do funduszu sołeckiego.

Wójt odpowiedział, że od dawna wiadomo, że na gruncie prywatnym nie można wykonywać inwestycji z funduszu sołeckiego. Wójt zaproponował, żeby środki, które są wartością funduszu przekazać na zadania zarówno do Sadkowa jak i do Natolina.

Pani Pasek powiedziała, że w ten sposób tracimy dofinansowanie od wojewody.

Przewodniczący powiedział, że w Siczkach także zmarnowano fundusz sołecki i nie wie z czyjej winy.

Pan Wrochna zapytał czy słupy ze środka ulicy Szafirowej będzie można przenieść?

Wójt potwierdził że będzie można przenieść słupy.

Wójt podał ilość godzin pompowania wody z ulicy Radomskiej przez strażaków z OSP.

Odnośnie naprawy drogi w Sadkowie, wójt powiedział, że jest zwolennikiem wykonania nakładki.

Pan Sikora powiedział, że zgadza się z propozycją wójta, ale dzisiaj potrzebne są naprawy bieżące, bo jest kilka głębokich wyrw w asfalcie.

Wójt powiedział, że mamy zakupiony destruk i wykonamy naprawy.

Pan Sikora zapytał kiedy będzie wykonana naprawa drogi.

Wójt odpowiedział, że jak tylko pracownicy będą mieli czas.

Wójt poinformował, że rozmawiał z prezydentem na temat remontu ul. Porannej, a dzisiaj otrzymaliśmy od prezesa Wodociągów plan kolektora burzowego jaki będzie budowany. Na odcinku od lotniska do figurki środkiem drogi będzie przebiegał kanał, więc będzie konieczność odtworzenia tego odcinka drogi. W tej chwili jest zrobiona wycena nakładki na drogę od skrzyżowania w Sadkowie w stronę lotniska.

Przewodniczący zapytał, czy w Siczkach będzie możliwe wykonanie oświetlenia z funduszy gminnych zamiast z funduszu sołectkiego?

Wójt potwierdził.

Pani Marianna Mąkosa powiedziała, że co roku sołtysi martwią się czy wniosek złożony do funduszu sołectkiego będzie zaakceptowany. Dodała, że pan Kuropieska jest radnym z okręgu Siczek, Antoniówki i Wrzosowa i powinien pomóc sołtysom w składaniu wniosku. Pani sołtys powiedziała, że jest to ostatni rok w którym będzie można wykonać jakąś inwestycję z funduszu sołectkiego, ponieważ w Antoniówce nie ma szkoły, nie ma przedszkola, nie ma dróg więc nie będzie na co przeznaczyć środków.

Odnosnie budowy ulicy Radomskiej wójt powiedział, że projekt jest zakończony. Projekt miał być sprawdzany u wojewody od 3 sierpnia do końca lutego.

Pan Sikora zapytał, czy projekt ma niezbędne uzgodnienia?

Wójt odpowiedział, że projekt ma uzgodnienia i jest gotowy do realizacji. Wcale nie jest powiedziane, że środków na tę inwestycję nie będzie. Niedługo prace na Radomskiej będzie prowadziła energetyka.

## AD 17 ZAMKNIĘCIE SESJI

Przewodniczący zamknął XLIV sesję Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

Zamknięcie sesji godz.17.25

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Lidia Zawodnik

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
Tadeusz Kuropieska