

PROTOKÓŁ Nr XLIII/2014
z XLIII SESJI RADY GMINY
JEDLNIA-LETNISKO
odbytej 11 lutego 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.
Na sesji obecnych było 14 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecny był pan Maciej Frączek.

Ponadto na sesji obecni byli:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski | Wójt Gminy |
| 2. Pan Marcin Narożnik | Skarbnik Gminy |
| 3. Pani Maria Drózd | Sekretarz Gminy |
| 4. Pan Kazimierz Wlazło | Aplikant Radcowski |
| 5. sołtysi według załączonej listy obecności. | |

Rozpoczęcie sesji godz. 10.10.

AD 1 OTWARCIE SESJI

Przewodniczący Rady Gminy – pan Tadeusz Kuropieska otworzył obrady XLII sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.

5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji oświaty, kultury, sportu i rekreacji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznawania diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.
9. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

AD 2 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXXIX SESJI RADY GMINY

Przewodniczący poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady.

Następnie zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Protokół z XXXIX sesji Rady Gminy został przyjęty.

AD 3 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ

Głos zabrał wójt i omówił realizację zadań od ostatniej sesji tj.:

- odbyło się spotkanie z dyrektorem GDDKiA na którym omawiano sprawy związane z budową chodnika w Rajcu Szlacheckim oraz przejęciem drogi, która leży w pasie drogi krajowej nr 12. O efektach rozmów radni będą poinformowani jak pojawią się konkretne porozumienia w tej sprawie
- były problemy z odśnieżaniem dróg, dlatego musieliśmy wynająć dodatkowy sprzęt
- pracowaliśmy nad budżetem
- odbyło się spotkanie z dyrektorem PKP w sprawie przejęcia terenów pod targowisko. Uwłaszczyliśmy się na teren targowiska, ale PKP złożyło apelację do Sądu Okręgowego w Radomiu i czekamy na termin rozprawy. Mamy

nadzieję, że gmina będzie właścicielem terenów targowiska, ponieważ chcemy wybudować targowisko, które będzie spełniało wszystkie wymogi unijne.

Z dyrektorem PKP rozmawialiśmy również o drogach, które są własnością PKP, a które użytkują mieszkańcy gminy. Chodzi o ulicę 1-go Maja, pl. Piłsudskiego.

Przystępujemy do procedury przejęcia tych dróg.

AD 4 INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Głos zabrał pan Cezary Brymora mieszkaniec Wrzosowa, który powiedział, że pomagał w czasie wyborów samorządowych zarówno obecnemu wójtowi jak i radnym startującym z ugrupowania Wspólnoty Samorządowej. Pomagał także wójtowi w pierwszych tygodniach jego pracy, ponieważ wiedział, że Pan Leśnowolski nie ma doświadczenia w zarządzaniu tak dużą jednostką jaka jest gmina. To dzięki jego inicjatywie wójt zorganizował zebrania z mieszkańcami każdej części gminy. Doradzał wiele rozwiązań, które funkcjonują do dzisiaj. Korzystał przy tym ze swoich wieloletnich doświadczeń i szerokich kontaktów. Robił wszystko, żeby Urząd Gminy w szybkim czasie zaczął pracować. Po dwóch lub trzech miesiącach wyłączył się z uczestnictwa w codziennym życiu urzędu z wyjątkiem tych momentów w których dzwonił wójt lub ktoś z jego współpracowników z prośbą o pomoc. Nigdy nie odmówił pomocy. Pomógł w przedłużeniu terminu realizacji budowy ul. Nadrzecznej. Kiedy radny Robert Borkowski zgłaszał problem z budową ogrodzenia szkoły w Gzowicach zadzwonił do wykonawcy budującego ogrodzenie i poprosił, żeby wykonał prace tanio i szybko. Pan Brymora dodał, że załatwił autobus nr 14 dla Sadkowa, ponieważ wszystkie oficjalne pisma jakie przychodziły do Urzędu Gminy były odmowne, ponieważ droga nie spełniała wymogów. Rozmawiał z prezydentem i prezydent osobiście wraz z dyrektorem PMK pojechali do Sadkowa. W ostatnim czasie pomagał wójtowi w załatwieniu formalności związanych z przebudową ulicy Radomskiej. Interweniował u wojewody i marszałka i udało się te sprawy z korzyścią dla Jedlni załatwić. Pan Brymora dodał, że starał się uczestniczyć w życiu gminy i popierał sensowne działania. Jak było otwarcie ścieżki pieszo-rowerowej na ulicy Nadrzecznej to jego firma przeznaczyła 800 zł na stojaki do rowerów. Na otwarcie Orlika ufundował kilka piłek. Przez cały sezon wspierał Klub Sportowy Jodła. Nie wie co stało się

przez okres ostatnich dwóch lat, że dzisiaj jest tylko nienawiść i robienie sobie na złe. Będzie to kolejny stracony czas dla gminy. Zdecydował się przyjść na sesję, żeby zapytać radnych za co Wrzosów jest karany, bo wszystkie inwestycje jakie są planowane we Wrzosowie są natychmiast zdejmowane. Są to drobne inwestycje, których miejscowość potrzebuje. Na ulicy Wesolej mieszka kilka rodzin jest też zakład do którego pracownicy przyjeżdżają na drugą zmianę na rowerach trzymając latarki. Chcąc pójść na spacer z wnukami musi zakładać kalosze. Stan dróg we Wrzosowie jest tragiczny. Nie ma też oświetlenia. Czy mieszkańcy chcąc oświetlenia wymagają zbyt dużo? W ubiegłym roku miał włamanie do domu, a kilka miesięcy temu włamano się do mieszkania sąsiada. To z podatków mieszkańców składa się budżet gminy i mieszkańcy w związku z tym oczekują również czegoś od tej gminy, choćby właśnie oświetlenia. Kto będzie chciał mieszkać w Jedlni jeśli gmina nie będzie dbała o podatników. Kiedy przeprowadził się do Wrzosowa to podatek dochodowy z działalności przeniósł do gminy Jedlnia. Poprosił radnych o rozdzielenie spraw osobistych od spraw związanych z gminą, a następnie zwrócił się z prośbą do radnych o nie blokowanie inwestycji potrzebnych mieszkańcom. Dodał, że będzie wspierał każdą rozsądną inicjatywę, która będzie dla dobra mieszkańców gminy, bez względu na to kto ją wprowadzi. Pani Mariola Bocheńska zapytała co z budową V etapu kanalizacji po stronie południowej Jedlni?

Pan Borkowski zapytał:

1. Czy wójt otrzymał zalecenia pokontrolne z RIO?
2. Czy są ustalenia odnośnie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 699?

Pani Renata Pasek zapytała kiedy będzie efekt rozmów z dyrektorem GDDKiA?

Pan Bogdan Sikora zapytał mieszkańcy mogą liczyć na szybka naprawę drogi w Sadkowie koło sklepu?

Pan Karcz poprosił, żeby firma, która buduje kanalizację w miejscowościach Myśliszewice, Lasowice uzupełniła ubytki w drodze.

Pan Zbigniew Spasiński zapytał, czy w tym roku będzie realizowana przebudowa ul. Radomskiej?

Pan Waldemar Lewandowski zapytał:

1. Czy droga we Wrzosowie została odebrana?

2. Jaka kwota została wypłacona nauczycielom w związku z art. 30 ust. 2 karty nauczyciela?
3. Czy Rada Gminy doczeka się wyjaśnień odnośnie działalności wójta w latach 80-tych związanych z kartą 58262 zarejestrowaną w IPN?

Następnie radny Lewandowski zwrócił się z pytaniem do mecenasa czy na całej sesji będzie obsługa prawna?

Przewodniczący powiedział, że autobus linii J nie kursuje, a autobusy linii S będą miały zmieniony rozkład jazdy. Jesteśmy udziałowcem autobusów linii J, a okazuje się że są problemy. Następnie przewodniczący zapytał jakie działania zostały podjęte i czego możemy oczekiwać od przewoźnika linii J.

Następnie przewodniczący powiedział, że od pięciu sesji nie ma pełnej obsługi prawnej. Dodał, że jako przewodniczący nie ma dostatecznej obsługi prawnej jeśli chodzi o przygotowanie sesji. To do wójta należy zabezpieczenie obsługi prawnej na sesji, ale radni chcieliby mieć dostęp do prawnika.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do wójta czym się kierował wkładając do zadań inwestycyjnych oświetloną ul. Sienkiewicza w Jedlni, a nie np. ul. Ciemną lub Cichą, które nie mają oświetlenia?

Pan Kazimierz Wosztyl – sołtys Groszowic zapytał, czy część Groszowic od pana Lipki w kierunku Rajca Poduchownego będzie podłączona do kanalizacji?

AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ WÓJTA GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję. Następnie poinformował, że skarżący złożył skargę do Starostwa Powiatowego na wójta jednak Starostwo przesłało skargę do Rady Gminy. Dodał, że zwrócił się do wójta o wyjaśnienie sprawy.

Wiceprzewodnicząca odczytała wyjaśnienie wójta.

Wójt wyjaśnił, że ul. Wjazdowa jest drogą gminną, ale na długości działki skarżącego droga jest działką prywatną. W ubiegłym roku mieszkańcy prosili o szlakę, więc Urząd Gminy zakupił szlakę i zlecił wyrównanie drogi. Po czym skarżący zrobił awanturę o równanie jego prywatnej drogi. Wójt dodał, że na ul. Wjazdowej między skarżącym, a sąsiadami jest konflikt sąsiedzki, a skarżący próbuje rozwiązać go przy pomocy Urzędu Gminy.

Pani Beata Frączek odpowiedziała, że uzasadnienie do uchwały w pełni oddaje sytuację. Dodała, że na ul. Wjazdowej prowadzono prace w związku z budową kanalizacji i teren wymagał wyrównania. Odcinek gruntu wzdłuż posesji skarżącego nie został naruszony.

Wójt dodał, że proponował skarżącemu, żeby oddał grunt będący drogą na rzecz gminy, ale skarżący nie wyraził zgody.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIII/256/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY SKŁADU OSOBOWEGO KOMISJI OŚWIATY, KULTURY, SPORTU I REKREACJI RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Następnie zgłosił kandydaturę radnego Roberta Borkowskiego. Pan Borkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem rezygnacji radnego Krzysztofa Karcza z członka komisji.

Głosowało 14 radnych, oddano 8 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Rezygnacja została przyjęta.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Pan Chrzanowski powiedział, że skoro radni głosowali odwołanie radnego Krzysztofa Karcza z członka komisji to powinni głosować nad powołaniem radnego Roberta Borkowskiego na członka komisji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie radnego Roberta Borkowskiego na członka komisji oświaty, kultury, sportu i rekreacji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

Głosowało 11 radnych, oddano 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Radny Robert Borkowski został powołany na członka komisji.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą.

Głosowało 14 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIII/257/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie zmiany składu osobowego komisji oświaty, kultury, sportu i rekreacji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZASAD PRYZNAWANIA DIET DLA SOŁTYSÓW ZA UDZIAŁ W SESJI RADY GMINY JEDL니아-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XLIII/258/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Ogłoszono 15 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

AD 8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Skarbnik poprosił o naniesienie autopoprawki w § 4 pkt 1 b) majątkowe w kwocie 1 698,960 zł.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 10 lutego odbyła się komisja rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów.

Pani Marzena Wiosna-Michalek odczytała protokół z posiedzenia komisji.

Wójt powiedział, że ze strony Urzędu Gminy i ze strony komisji Rady Gminy dotrzymano wszystkich terminów związanych z uchwalaniem budżetu. W 2010 roku Rada Gminy podjęła uchwałę, która w sposób precyzyjny określa prace nad projektem uchwały budżetowej. Wszystkie komisje miały posiedzenia, zaopiniowały budżet pozytywnie. Komisja budżetowa zaproponowała dwie zmiany, które Urząd Gminy uwzględnił. Opinia komisji budżetowej o budżecie była pozytywna i wszyscy członkowie podpisali się pod protokołem z posiedzenia komisji. Wójt przypomniał, że na sesji budżetowej informował o tym, że będzie musiał opuścić obrady ze względu na pogrzeb. Później dowiedział się, że na sesji zaczęto dyskutować nad wnioskiem, który złożyli radni, a który był adresowany: Pan Piotr Leśnowolski wójt gminy Jedlnia-Letnisko. Tego wniosku nigdy nie otrzymał. Z protokołu sesji wynika, że wniosek miał być złożony do Biura Rady i został złożony w dniu 19 grudnia 2013 r. o godz. 15.40. W dalszej części protokołu można przeczytać, że „wójt nie odniósł się do uwag”. Nie mógł się odnieść bo go na sesji już nie było i nie mógł się odnieść, bo nie otrzymał wniosku radnych. Jak można się odnieść do czegoś czego nie widzimy. Zmiany naniesione przez radnych były wielokrotnie dyskutowane. Są to zmiany, które zmuszają wójta do złamania dyscypliny finansów. Zdjęto środki z GOPS-u, gdzie gmina realizuje zadania zlecone przez wojewodę. Złamano 7 ustaw. W budżecie muszą być zabezpieczone środki na zobowiązania, czyli na zadania zlecone przez wojewodę, na podpisane umowy. Mamy także zobowiązania planowane wobec energetyki, gazowni, podmiotów, które wyłoniliśmy do odśnieżania, a nie jesteśmy w stanie na tym etapie określić konkretnej kwoty, bo nie wiemy ile np. zapłacimy za energię elektryczną. Mówienie o tym, że wójt powinien dostosować WPF do uchwały budżetowej jest błędem. Kolegium RIO w swojej uchwale napisało, że wszczyna postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały budżetowej na 2014 rok nr XL/224/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r. z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

o finansach publicznych. W uchwale RIO nie ma mowy o Wieloletniej Prognozie Finansowej. To samo tłumaczyła Radzie Gminy pani Kwiatkowska na sesji w dniu 20 stycznia 2011 r. Dlaczego radni interpretują przepisy odwrotnie i uważają, że to wójt musi dostosować Wieloletnią Prognozę Finansową do budżetu. Wójt dodał, że nie dostosuje Wieloletniej Prognozy Finansowej do uchwały budżetowej, bo gdyby to zrobił to naruszyłby dyscyplinę finansów publicznych. Jeżeli mówimy o wydatkach o wzrostach wynagrodzeń to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby kontrolować wydatki. Dysponentem budżetu jest wójt i jeżeli np. na promocję ma 20 tys. i mieści się w tym budżecie to jakim prawem radna Pasek docieka czy wydano 100zł na artykuł w gazecie, a 200zł na audycję w radiu. Jeżeli wójt nie może o wszystko pytać rady. Rada gminy przyjęła budżet i wójt musi poruszać się w ramach tego budżetu. Następnie wójt dodał, że nie brał udziału w posiedzeniu komisji budżetowej, ponieważ nie został poinformowany o terminie komisji. O dzisiejszej sesji Rady Gminy został poinformowany wczoraj o godz. 11.45. Wykazywał dobrą wolę, żeby przedyskutować pewne sprawy, ale nie w gronie 11 radnych, bo to jest za duże gremium, żeby dyskutować o budżecie. Pani skarbnik Krystyna Dadej-Winiarska rozmawiała z przewodniczącym o zmianach w budżecie. Wójt o sesji dowiaduje się jako ostatni. Nikt nie pytał czy ma zaplanowane jakieś spotkanie, a do tego w porządku obrad zamieszczane są punkty z których wynika, że wójt musi być na sesji. Nie ma możliwości dostosowania WPF do budżetu, ponieważ obydwa dokumenty są konstruowane w oparciu o zobowiązania jakie ma gmina. Nie można zabrać z wydatków na GOPS 100 tys. i mówić, że znalazłam oszczędności. To są zobowiązania i te pieniądze muszą wrócić do GOPS-u, a jeżeli nie wrócą to wyślemy pismo do wojewody informujące o tym, że gmina nie będzie realizowała zadań zleconych przez wojewodę i w ten sposób nie narazimy się na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ma wrażenie, że radnym chodziło o to, żeby wójt dostosował WPF do budżetu i żeby miał problem. Problem pojawiłby się przy pierwszym sprawozdaniu w marcu, gdy skarbnik wysyła sprawozdanie do RIO wprowadza do systemu informacje o środkach, które wydał na wynagrodzenia, a system wylicza zaangażowanie środków jakie ma zaplanowane do końca roku. Jeżeli brakowałoby 100 zł do końca roku to system wykaże przekroczenie

w zaangażowaniu środków. Nie może być zgody na nierealizowanie zobowiązań.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi wójta i przypomniał, że niedawno wójt mówił, że „ma takich pracowników, którzy pracują i takich którzy robią łaskę, że pracują” i dodał, że widocznie wójt za dużo korzysta z tych, którzy robią łaskę, a powinien korzystać z tych, którzy pracują.

Wójt odpowiedział, że powiadomienie go o sesji leży w gestii Biura rady.

Przewodniczący odpowiedział, że pracownik Biura Rady informował o sesji. Wiedziała pani sekretarz i pracownicy urzędu, ponieważ dostarczali materiały na sesję. Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi wójta odnośnie złamania przez Radę Gminy 7 ustaw i powiedział, że wójt nie przedstawił, które ustawy zostały złamane. Dodał także, że wójt nie mówił dzisiaj o tym co tak głośno wypowiadał w mediach, że WPF jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do uchwały budżetowej. RIO w swojej opinii napisało, że WPF jest dokumentem strategicznym, ale nie napisało, że jest dokumentem nadrzędnym. Przewodniczący powiedział, że na komisji proszono o przedstawienie radnym skargi, którą wójt złożył do RIO. Dodał, że wójt składając skargę na Radę Gminy złożył ją także na samego siebie, ponieważ to Urząd Gminy zmniejszył dochody budżetu nie naniósł poprawek, połączył wydatki majątkowe i wydatki własne. Są to pomyłki Urzędu Gminy. Trzeba zacząć od siebie, a nie robić szum w mediach. Twierdzenie, że WPF jest nie do ruszenia jest nieprawdziwe, bo gdyby tak było to Rada Gminy nie mogłaby nanosić żadnych zmian do budżetu. Błędem było przyjęcie przez Radę Gminy niepoprawionej Wieloletniej Prognozy Finansowej i to Urząd Gminy wykorzystał. Obowiązkiem pani skarbnik było poinformować radnych, że w takiej formie uchwały w sprawie WPF-u nie można głosować. Jako specjalistka od budżetu powinna przestrzec radnych. WPF miał być poprawiony.

Pani Wiosna-Michałek zapytała, czy jest możliwość poproszenia na sesję kierownik GOPS-u, żeby udzieliła informacji na temat środków zdjętych z budżetu GOPS. Radna Wiosna-Michałek odniosła się do wypowiedzi wójta odnośnie niezaproszenia go na posiedzenie komisji budżetowej i powiedziała, że decyzję o posiedzeniu komisji budżetowej podjęto w piątek, bo komisja musiała się odbyć w poniedziałek o godz.15.00. Nie było możliwości powiadomienia wójta o komisji.

Pan Sikora odniósł się do wypowiedzi wójta i poprosił, żeby swoje wypowiedzi podpierał prawdziwymi przykładami, ponieważ osoby siedzące na widowni będą się zastanawiały czym gmina zapłaci za energię i gaz? Nie będzie środków, bo radni zdjęli. Mówmy prawdziwie, uczciwie i szczerze. Chcemy współpracy, ale nie na takich warunkach. Pan Sikora dodał, że Rada Gminy nie zdjęła środków na energię. Jeżeli okaże się, że GOPS może funkcjonować nawet z ograniczonymi środkami to co wtedy. Radni Chcą usłyszeć konkretnie, które ustawy zostały złamane.

Wójt odpowiedział, że nie mówił, że zostały zdjęte środki na energię elektryczną, tylko podawał przykłady zobowiązań takich które możemy konkretnie zaplanować np. budowę chodnika jeżeli mamy podpisaną umowę i takich, których nie da się dokładnie zaplanować, np. za energię, gaz, odśnieżanie itp.

Pan Sikora powiedział, że wcześniej wójt mówił co innego.

Pan Chrzanowski powiedział w imieniu publiczności zgromadzonej na sali, że dobrze zrozumieli wypowiedź wójta.

Pani Renata Pasek powiedziała, że w dniu 19 grudnia grupa radnych wprowadziła wniosek dotyczący zmian w budżecie. Wniosek w formie pisemnej otrzymał pan Narożnik. Urząd Gminy na tej samej sesji wprowadził własną autopoprawkę. Po naniesieniu na wniosek radnych zmian przedstawionych przez Urząd Gminy złożyła wniosek adresowany do wójta do Biura Rady. Pod koniec 2013, kiedy przewodniczący miał pogrzeb mamy musiał zjawić się w Urzędzie Gminy w trybie natychmiastowym i podsunęto mu do podpisania uchwałę budżetową. W tej uchwale znalazły się zapisy niezgodne z tym co radni uchwalili na sesji. Na pierwszej stronie uchwały budżetowej mamy podział środków na bieżące i majątkowe i ta strona musi odzwierciedlać tabele nr 1 plan dochodów i tabelę nr 2 plan wydatków. Natomiast do RIO wysłano skumulowaną tabelę czyli bez podziału na środki majątkowe i bieżące. Dodatkowo na sesji w dniu 19 grudnia zwiększono w § 75095 kwotę o 4800zł na diety dla sołtysów. Jednak ta kwota nie została uwzględniona w uchwale budżetowej. Jest to niezgodne z tym co się działo na sesji. Dzisiaj mamy zmiany do budżetu i kwota 4800 na diety dla sołtysów jest wprowadzana. Dlaczego do RIO wysyłane są dokumenty niezgodne z tym co Rada Gminy uchwaliła na sesji?

Grupa radnych nie wprowadziła, żadnych uszczupień inwestycyjnych poza zdjęciem ośrodka zdrowia w Groszowicach. Pozostałe inwestycje zostaną przyjęte pod warunkiem, że wójt dostosuje WPF do uchwały budżetowej. Uszczuplenia zostały wprowadzone w wynagrodzeniach, delegacjach i podróżach służbowych. W innych gminach na delegacje wójtowie panują 12 tys. a w naszej gminie wójt planuje 40 tys. Rosną środki na wynagrodzenia. Radna Pasek przypomniała sytuację sprzed trzech lat kiedy obecny wójt opisywał radnych i wskazywał po nazwisku radnych odpowiedzialnych jego zdaniem za uchwalenie budżetu w którym duża część środków była rozdysponowana na nagrody. Dzisiaj radni przeanalizowali budżet i okazuje się że paragraf związany z wydatkami rośnie, bo jest rok wyborczy. Następnie radna Pasek zapytała, czy wójt zatrudnił w tym roku jakieś osoby nie mając zatwierdzonego budżetu? Możemy mówić, że potrzebne są środki na wynagrodzenia, a zatrudniamy ludzi z zewnątrz. Zwalniamy jednych dając im odprawy, a następnych zatrudniamy. Tylko co z tego mają mieszkańcy gminy? „Nabijamy kieszenie” osobą, które przychodzą na krótki okres pracy, a potem musimy wypłacić im wysokie odprawy. Zdjęliśmy na wynagrodzenia w paragrafie 4010 kwotę 150 tys. Pani Pasek zaproponowała, żeby wójt wykorzystał zaległy urlop za który trzeba będzie zapłacić. Dodała, że wójt skierował pismo do Rady Gminy o przywrócenie pensji i zapytała do czego to wszystko zmierza. Czy naprawdę chodzi o oszczędność?

Następnie przytoczyła jak wyglądały pensje urzędnicze;

Wydział finansowy – naczelnik 83 697, wydział oświaty – naczelnik 53 000, wydział inwestycji i gospodarki komunalnej – naczelnik 92 500. Mówiło się, że nie ma wice wójta, a naczelnik wydziału gospodarki komunalnej zarabiał takie kwoty. Do tego był jeszcze zastępca naczelnika, który zarabiał 58 000, koordynator zespołu 600 000. Czy gminę stać na tak wysokie pensje urzędnicze. Zdjęliśmy z budżetu 150 tys po to żeby zwiększyć nadwyżkę budżetową, żeby spłacić dług.

Pani Pasek przypomniała, że na sesji w dniu 19 grudnia 2013 r. Urząd Gminy zgłosił autopoprawkę do budżetu w dziale 750 rozdział 75095 paragraf 3030 w pierwotnej wersji budżetu była tam kwota 7 000zł. Na sesji zabezpieczono dla sołtysów kwotę 4 800zł, więc w/w paragrafie powinna być kwota 11 800zł. Do RIO wysłano uchwałę z błędem podobnie jak błąd był w zestawieniu środków

bieżących i majątkowych. O tym błędzie napisało RIO w swojej opinii, ale wójt o tym nie przeczytał. Radni chcą współpracy, chcą inwestycji ale proszą o dostosowanie WPF do uchwały budżetowej. Proponujemy zdjęcie środków na wynagrodzenia, ponieważ są przesadzone. Pani Pasek przypomniała, że na sesji budżetowej mówiła do pani skarbnik że musi nanieść zmiany do WPF-u na co pani skarbnik odpowiedziała „ tak wszędzie musimy nanieść zmiany. Okazało się że zmian nie naniesiono, a zamiast tego wójt zaskarżył uchwałę budżetową wykorzystując niezgodność między uchwałą budżetową, a WPF-em. Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że obie strony deklarują chęć współpracy, ale należy przypomnieć, że 19 grudnia 2013 r. była tą osobą, która zaproponowała przeniesienie kwestii budżetowej na późniejszy terminy ze względu na to, że wójt nie mógł być na części sesji związanej z uchwaleniem budżetu. Czy nie byłoby lepiej gdyby wójt był obecny na sesji? Można byłoby wówczas pewne kwestie wyjaśniać na bieżąco. Jeżeli mówimy o dobrej woli to dlaczego wówczas tej dobrej woli zabrakło? Radna Wiosna-Michałek dodała, że grupa radnych, która podpisała się pod wnioskiem o zmianę w budżecie mówi o oszczędnościach, owszem oszczędności tak, ale czy tylko oszczędności wpływają na bardzo dobre funkcjonowanie Urzędu Gminy i samej gminy? Czy to jest jedyna wykładnia dobrej pracy? W ubiegłym roku zaoszczędzono pieniądze, bo na koniec roku mieliśmy nadwyżkę budżetową. Nie można wszędzie robić cięć.

Pani Wiosna-Michałek odniosła się do wypowiedzi radnej Pasek o zatrudnianiu specjalistów i zapytała czy lepiej trzymać złego fachowca, który może przynieść jeszcze więcej szkody, czy lepiej go zwolnić, wypłacić odprawę i przerwać zły stan rzeczy.

Pani Pasek powiedziała, że jeżeli jest zły fachowiec to nie upiera się, żeby go trzymać, ale jeżeli zatrudnimy osobę z zewnątrz i nie wiemy jakim będzie pracownikiem to dajmy jej umowę na pół roku na okres próbny. Jeżeli osoba się nie sprawdzi to nie przedłużymy z nią umowy i nie będziemy musieli płacić wysokich ekwiwalentów. Obecna polityka kadrowa w naszej gminie polega na tym, że zatrudniamy osoby, a następnie zwalniamy je i musimy płacić odprawy. Zgadzając się dzisiaj na pozostawienie w paragrafie wynagrodzenia kwoty ponad dwóch milionów złotych zgadzamy się na taki stan rzeczy. W tym roku wójt zatrudnił kolejną osobę nie mając jeszcze ustalonego budżetu. Jeżeli

chodzi o porozumienie z wójtem to rzeczywiście było na nie dużo czasu. 24 stycznia 2014 r. wystosowaliśmy pismo do wójta podpisane przez ośmiu radnych w sprawie dostosowania WPF-u do uchwały budżetowej. Radni chcieli rozmawiać z wójtem. Do przewodniczącego i wiceprzewodniczącego przyszła ówczesna skarbnik i zaproponowała współpracę, ale na tym się zakończyło. Pani Dadej-Winiarska miała przygotować dokumenty z których będzie wynikało, że zabraknie środków na działalność GOPS. Chociaż w GOP-się nie zdjęto na tyle środków, żeby nie mógł funkcjonować. Można powiedzieć, że potrzeba więcej pracowników socjalnych, ale można też pracownikowi dać inny zakres obowiązków. W roku 2012 w GOPS-ie zatrudniono główną księgową tak jak to wynikało z ustawy, która wówczas wchodziła w życie.

Następnie radna Renata Pasek powiedziała, że w dziale 852 rozdział 85219 nastąpił wzrost wydatków w całym dziale o kwotę 105 961 39zł w stosunku do roku 2012. Jest to głównie wzrost wynagrodzeń osobowych i bezosobowych. W roku 2012 wykonanie w paragrafie 4010, czyli wynagrodzenia wynosiło 227 839,54 zł, w projekcie budżetu na rok 2014 mamy zaplanowaną kwotę 279 000 zł jest to wzrost wynagrodzeń o 51 160zł. Spór o budżet toczy się od 19 grudnia 2013 r. Kierownik GOPS-U nie przyszła i nie wytłumaczyła radnym skąd taki wzrost wydatków. Zdjęcie środków z GOPS-u jest zgodne z prawem. Radni zdjęli 51 160 zł na wynagrodzenia. W paragrafie 4170 zawierają się wynagrodzenia bezosobowe czyli umowy zlecenia roku 2012 wystarczyła kwota 3 000zł w roku 2014 zaplanowano kwotę 21 000zł. Nie wiemy o jakie umowy zlecenia chodzi, bo nikt tego radnym nie powiedział. Mówi się tylko, że radni złamali siedem ustaw. Jeżeli chodzi o podróże służbowe w GOPS-ie w roku 2012 kwota na podróże służbowe wynosiła 6 756,20 zł w projekcie na rok 2014 jest kwota 10 000zł uwidacznia się w zrost o kwotę 3 243zł. Grupa radnych zaproponowała kwotę 7 000. Cały czas słyszymy, że radni łamią ustawy tylko to nigdy nie miało miejsca. Pani Pasek stwierdziła, że wójt czytając opinię RIO, przeczytał tylko to co było dla niego wygodne. RIO nakazało, żeby uchwała budżetowa i WPF były ze sobą tożsame, a dlaczego RIO pisze, że stwierdza nieważność uchwały budżetowej? Dlatego, że wójt zaskarżył uchwałę RIO, więc zgodnie z postępowaniem administracyjnym, że RIO musi się odnieść do zaskarżonej uchwały. Jest wszczęta procedura

w sprawie uznania za nieważną uchwały budżetowej. RIO dało czas Radzie Gminy do 14 lutego i do tej pory wstrzymano wykonanie uchwały.

Pan Lewandowski odniósł się do sesji absolutoryjnej i do sesji budżetowej w których wójt nie mógł do końca uczestniczyć, ponieważ miał pogrzeby. Dlaczego w tych sytuacjach przewodniczący Rady lub wójt nie wnioskowali o przesunięcie sesji? Gdyby radni otrzymali wiadomość telefoniczną o takiej sytuacji to na pewno wyraziliby zgodę na przesunięcie terminu sesji. W momencie gdy rozpoczyna się sesję i informuje się o pogrzebie to tak jakby stawiało się Radę pod ścianą.

Następnie radny Lewandowski odniósł się do wypowiedzi wójta, odnośnie dysponowania budżetem i dodał, że radni mają prawo pytać wójta o wydatki i mają także prawo kontrolować te wydatki.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego Lewandowskiego odnośnie pogrzebów i stwierdził, że hipokryzja radnego sięga Zenitu. Dodał, że decyzja o przerwaniu sesji należała do radnych.

Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Pasek i powiedział, że uchwałę RIO umieści na stronie internetowej Urzędu Gminy może wówczas radni wskażą w którym miejscu tej uchwały RIO nakazało dostosować WPF do uchwały budżetowej, albo uchwałę budżetową do WPF-u. Rio wszczęło postępowanie w celu uznania za nieważną uchwały budżetowej na 2014 rok, a nie WPF-u. W 2011 na sesji spór był o taką samą sprawę. Wówczas pan Sikora stwierdził, że „budżet przygotowują fachowcy, a radni chcą go wyrzucić do góry nogami”. Teraz okazuje się, że radna Pasek wie, że jak zdejmie 150 tys. zł i tak środków w budżecie wystarczy. Jednak, żeby dokonać wyliczeń wynagrodzeń to trzeba mieć umowy o pracę i trzeba mieć wiedzę co w danym roku przysługuje danemu pracownikowi np.: nagroda jubileuszowa, odprawa emerytalna, wzrost wynagrodzenia z tytułu wzrostu dodatku stażowego itp. Pani radna nie mogła mieć takiej wiedzy, bo nie ma dostępu do dokumentów. Na kolegium RIO przewodniczący tłumaczył, że Rada Gminy zdejmując środki opierała się na wykonaniu budżetu z 2012 roku oraz na budżetach innych gmin. To jest pomyłka. Tak nie wolno robić. Nie można konstruować budżetu na wynagrodzenia opierając się na roku 2012. Jeżeli chodzi o zatrudnianie i specjalistę, którego wszyscy wypominają to należy powiedzieć, że znalazł 7 50,000 niezaewidencjonowanego majątku. Wart był pieniędzy jakie mu

wypłaciliśmy. Skarbnik, która odeszła uporządkowała sprawy VAT-u i rejestracji jednostki jako VAT-owca. Do ubiegłego roku gmina nie otrzymała zwrotu podatku VAT. Mamy złożony wniosek i odzyskamy pokaźną kwotę. Dlaczego do tej pory nie odzyskiwano VAT-u?

Pan Sikora zapytał dlaczego w 2012 roku gmina nie odzyskała VAT-u?

Wójt odpowiedział, że tyle zajęło nam porządkowanie tego bałaganu. Odnosnie nagród wójt powiedział, że 510,69 zł taką kwotę wypłacono w poprzedniej kadencji jednej osobie plus dodatek funkcyjny, plus dodatek specjalny, plus umowy zlecenia. Do tej kwoty dochodzą koszty Urzędu Gminy, których nie widać w oświadczeniu majątkowym.

Przewodniczący powiedział, że uczestniczył w kolegium RIO i słyszał jak pani skarbnik chciała wmówić RIO, że teraz mamy takie duże podwyżki, ponieważ w 2013 roku nie dawaliśmy nagród jubileuszowych, ani żadnych innych, a teraz mamy tyle zobowiązań, że musieliśmy zaplanować większe środki. Przewodniczący dodał, że podziękował wówczas pani skarbnik za wypowiedź, ponieważ Rada nie sugerowała się rokiem 2013, ponieważ nie miała danych. Rada Gminy sugerowała się rokiem 2012. Rada sugerowała się też wydatkami w poszczególnych paragrafach z ościennych gmin. Pomimo zmniejszenia wydatków w niektórych paragrafach i tak mamy większe wydatki na wszystko w porównaniu z innymi gminami. Wójt nie odpowiedział na pytanie radnej Pasek czy został zatrudniony nowy pracownik?

Wójt odpowiedział, że Urząd Gminy realizuje tzw. miękkie programy unijne. Tylko w przypadku jednego programu mamy wkład własny w kwocie 3 000zł. Łącznie programy te opiewają na kwotę 5 200 000zł. Do obsługi tych programów zatrudniamy pracowników, którzy są finansowani z tych programów. Gmina im nie płaci. Ostatnio odbył się konkurs, bo musieliśmy zatrudnić na okres półtora roku kierownika projektu. Zgłosiły się trzy osoby, z których wybraliśmy jedną osobę z Gozdu za określone pieniądze wskazane w projekcie. Do wszystkich projektów realizowane w szkołach potrzebny jest kierownik projektu, koordynator projektu. Zatrudniamy nauczycieli lub osoby z zewnątrz, ale nie dokładamy do wynagrodzenia tych osób.

Pan Kuropieska powiedział, że przewodniczący składu orzekającego RIO powiedział, że można zmieniać i dopasować czy do budżet do WPF-u, czy WPF do budżetu, a wójt upiera się nad zmianą budżetu. Cały czas twierdzi, że WPF

jest dokumentem nadrzędnym, ale jest to nieprawda. Są to dwa równoważne dokumenty. Niektórzy specjaliści twierdzą, że uchwała budżetowa jest ważniejsza. Odnośnie podpisania uchwały budżetowej przewodniczący powiedział, że to pan Chrzanowski powinien podpisać te uchwały, które były podejmowane do momentu jak prowadził sesję, ale po ustaleniach pani mecenas stwierdziła, że uchwały powinien podpisać nowy przewodniczący. Pan Kuropieska dodał, że zamiast uczestniczyć w pogrzebie musiał podpisywać uchwały, bo był to ostatni dzień w którym należało je wysłać do wojewody. Podpisał uchwały, ponieważ chciał, żeby zostały wysłane w terminie, ale powinien podpisać je pan Chrzanowski, bo to on prowadził sesję gdy podejmowano uchwałę budżetową.

Pan Lewandowski odniósł się do wypowiedzi wójta i wyjaśnił, że nie miał zamiaru obrazić wójta chciał tylko powiedzieć, że w momencie sesji absolutoryjnej i budżetowej przewodniczącym był pan Chrzanowski i on powinien zdecydować o przesunięciu terminu sesji.

Następnie radny Lewandowski porosił wójta o zapoznanie radnych ze skargą, którą złożył do RIO.

Wójt zaproponował, żeby radny wystąpił do RIO o przekazanie skargi. Wójt dodał, że nie będzie tych materiałów publikował.

Pan Lewandowski zapytał, czy dokumenty wychodzące z Urzędu gminy są tajne?

Wójt odpowiedział, że nie są tajne, tylko są udostępniane w oparciu o określone procedury.

Wójt odczytał wypowiedź pani Kwiatkowskiej z protokołu 2011r. dotyczącą uchwalania budżetu.

Przewodniczący powiedział, że gminy różnie podchodzą do kwestii uchwalania budżetu. W niektórych gminach najpierw głosują nad WPF-em, a w niektórych min. w naszej gminie najpierw głosujemy uchwałę budżetową, a dopiero uchwałę dotyczącą WPF-u. Nie możemy opierać się na wypowiedziach prawnika, bo prawnicy mówią różne rzeczy.

Pan Sikora zwrócił się z pytaniem do pana Wlazło, czy zgadza się z tezą wójta, że nie powinien ujawniać pisma, które skierował do RIO? Jeśli tak to na jakiej podstawie?

Pan Wlazło odpowiedział, że pismo w tej chwili jest w RIO i to RIO powinno je udostępnić, bo adresatem wystąpienia wójta było RIO.

Pan Sikora powiedział, że Rada jest stroną w sporze, czy w związku z tym nie powinna zapoznać się z treścią pisma, które zaskarża działanie Rady? Czy mamy prawo zapoznać się z treścią pisma, czy nie mamy prawa.

Pan Wlazło odpowiedział, że pismo jest adresowane do RIO i jego dysponentem jest RIO. Na podstawie dostępu do informacji publicznej każdy może wystąpić do RIO o udostępnienie tego pisma. RIO na podstawie wniosku wójta wypowiedziało się w formie uchwały. Być może wójt dysponuje odpisem a/a, ale nie jest to dokumentacja sprawy.

Pan Sikora zapytał, czy treść pisma nie powinna znajdować się w Biurze Rady?

Pan Wlazło powiedział, że nie widzi przeciwwskazań, żeby treść pisma znajdowała się w Biurze Rady. Jeśli przewodniczący zwróci się do wójta to wójt to rozpatrzy. Pan Wlazło powiedział, że nie odpowie dokładnie w tej chwili, bo pan Sikora zaskoczył go tym pytaniem.

Pani Pasek zwróciła się do pana Wlazło i powiedziała, że w Urzędzie gminy powinien być drugi egzemplarz pisma, które się wysyła zgodnie z procedurami administracyjnymi.

Pan Wlazło powiedział, że dobrą praktyką jest zostawianie w Urzędzie tego co przekazano na zewnątrz, ale przepisów w tym zakresie nie ma. Dodał, że jest przekonany o tym, że kopia jest w Urzędzie, ale adresatem czyli właścicielem w tym momencie jest RIO.

Pani Pasek powiedziała, że organ stanowiący może wprowadzać zmiany w projekcie uchwały budżetowej zgłoszonej przez organ wykonawczy, które nie spowodują zmniejszenia dochodów, zwiększenia wydatków i nie spowodują zwiększenia deficytu. Wynika to z art. 240 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Radna Pasek dodała, że we wniosku o zmiany w budżecie te warunki zostały zachowane. Nie zwiększyliśmy deficytu, nie zmniejszyliśmy dochodów, nie zwiększyliśmy wydatków. Ta ustawa nie została zachwiana. Spełniliśmy warunek, który dyktuje ustawa o finansach publicznych. Zwiększyliśmy nadwyżkę budżetową, ale to możemy robić. Pani skarbnik zapewniła, że naniesie zmiany i to było podstawą toku myślenia radnych, że na następnej sesji otrzymamy zmiany do WPF. Jednak zmian nie naniesiono tylko zaskarżono uchwałę budżetową.

Pani Renata Solecka powiedziała, że radna Pasek twierdzi, że nie zdjęto inwestycji, a w załączniku inwestycyjnym zdjęto oświetlenie w Rajcu Poduchownym.

Pani Pasek wyjaśniła, że na komisji budżetowej mówiła, że ta inwestycja wróci na swoje miejsce. Nie zdjęto środków z tego zadania tylko nazewnictwo. Jeżeli są środki w tym paragrafie to autopoprawką można to zadanie wprowadzić.

Pani Solecka powiedziała, że za dwie sesje zadanie może być zdjęte z budżetu.

Pani Baran powiedziała, że jest spór, a wszystko odbija się na inwestycjach. Popiera wypowiedź radnej Soleckiej, bo to samo dzieje się z oświetleniem w Cudnowie. W roku 2012 projekt został prowadzony do budżetu, ale nie wykonano zadania. W roku 2013 nic nie zostało zrobione, a w roku 2014 nie możemy wprowadzić inwestycji. Mieszkańcy skarżą się i obawiają się o swoje bezpieczeństwo. Czy musi wydarzyć się jakiś wypadek śmiertelny, żeby była reakcja Rady. Są walki personalne, a wszystko odbija się na inwestycjach. Pani Baran poprosiła, żeby radni zaczęli pracować na rzecz społeczeństwa. Dodała, że radni z opozycji mają większość w Radzie i robią to co jest im wygodne.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnej Baran i powiedział, że nie zdjęto inwestycji w Cudnowie, ani żadnej innej inwestycji. To wójt wprowadza inwestycje do budżetu gminy. Następnie zapytał, gdzie była radna Baran jak wójt zamiast oświetlenia w Cudnowie wprowadził wykonanie oświetlenia na ul. Nadrzecznej?

Pan Sikora powiedział, że radna Baran atakuje wójta ale chyba niesłusznie, bo nie da się zrobić wszystkich inwestycji w krótkim czasie. Trzeba zwrócić się o pomoc do pana Brymory, który jest bardzo skuteczny i poprosić go, żeby pomógł wójtowi w kwestii oświetlenia, bo oświetlenie jest potrzebne nie tylko w Cudnowie, ale i w innych miejscowościach. Od 2011 roku nie zrealizowano takiego prostego zadania jakim jest budowa oświetlenia ulicznego. Pan Sikora zapytał o czym to świadczy? O zaniedbaniach i lekceważeniu problemów społecznych. To nie jest wina radnych, bo radni nigdy nie głosowali przeciwko zdjęciu projektu oświetlenia. Inicjatywa należy do wójta i do pracowników Urzędu Gminy. W ubiegłym roku zdejmowaliśmy środki z kilku niezrealizowanych inwestycji, bo przetargi były nierozstrzygnięte lub były inne przeszkody. Inwestycji jest za mało, ale to nie rada o tym decyduje.

Pani Solecka zapytała kto zdjął oświetlenie w Rajcu Poduchownym?

Pan Karcz zapytał kto zdjął inwestycję w Groszowicach?

Pani Baran powiedziała, że jedyną osobą wzburzającą atmosferę w całej Radzie Gminy jest pan Kuropieska. W trakcie spotkań przedwyborczych był ostrym przeciwnikiem byłego wójta. Wspominał, że cała część wschodnia gminy jest bardzo zaniedbana, a cały czas inwestuje się w części zachodniej i to trzeba zmienić. Pani Baran dodała, że nie ma wpływu na działania Urzędu Gminy, ale jeżeli wiemy, że inwestycja nie została zrealizowana w 2013 roku to trzeba ją zrealizować w 2014. Komisja budżetowa zapisała, że jak zostaną wolne środki to zostaną przeznaczone na oświetlenie w Aleksandrowie, Cudnowie, Piotrowicach, na wykonanie nakładki w Aleksandrowie, stacja uzdatnia wody w Aleksandrowie i nakładę drogi w Marynie. Pojawiają się środki ale nie można wprowadzić inwestycji do budżetu, bo radni z opozycji swoimi zagrywkami personalnymi nie pozwalają uchwalić budżetu. Pani Baran dodała, że była na sesji i głosowała za budżetem na 2014 z nadzieją jeżeli pojawią się nowe środki będziemy wprowadzać nowe zadania.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do radnej Baran, która Rada zdjęła jej zadania pn. światlenie w Cudnowie?

Pani Baran powiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący powiedział, że jak radna ma opór materii z innej strony to nie może zwać winy na radnych, którzy nie mają nic tym wspólnego. Rada Gminy nic nie zdjęła.

Pan Chrzanowski powiedział, że w dniu 19 grudnia radna Marzena Wiosna-Michałek zaproponowała zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego budżetu. Jednak część radnych nie zgodziła się na zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Pan Chrzanowski odniósł się do kwestii podpisywania uchwał mówiąc, że gdyby przewodniczący zmarł 19 grudnia to pan Kuropieska pojechałby na cmentarz, żeby podpisać uchwały? Dodał, że zakończył działalność jako przewodniczący w dniu 19 grudnia 2013 r., więc obowiązkiem pana Kuropieski było podpisanie uchwał i protokołów.

Przewodniczący zapytał pana Wlazło kto powinien podpisać uchwały?

Pan Wlazło odpowiedział, że pan Chrzanowski z chwilą odwołania przestał być przewodniczącym, więc nie może nic podpisywać. Podpisuje ten kto pełni

obowiązki przewodniczącego. Niepotrzebnie wprowadza się atmosferę odpowiedzialności. Podpisanie uchwał to tylko potwierdzenia faktu. To nie wiąże się z wzięciem odpowiedzialności za dokument.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Na sesję przybyły; pani Janina Sosnowska - kierownik GOPS, pani Elwira Skoczek – radca prawny oraz pani Agnieszka Zaręba – księgowa.

Pani Wiosna-Michałek wyjaśniła, że wnioskodawcy zmian budżetu na 2014 r. twierdzą, że zaproponowane przez nich cięcia nie zaburzają pracy GOPS, bo nie złamano żadnych ustaw. Z kolei wójt twierdzi, że złamano ustawy. W związku z tą sytuacją radni poprosili o opinię.

Pani Elwira Skoczek odniosła się do sprawy zmniejszenia środków na płace pracowników GOPS-u i powiedziała, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej z 2004 r. na każde 2000 mieszkańców powinien być zatrudniony jeden pracownik socjalny. W gminie Jedlnia-Letnisko powinno być zatrudnionych sześciu pracowników socjalnych. Na chwilę obecną mamy zatrudnionych czterech pracowników socjalnych. W kilkunastu gminach wojewoda dokonał kontroli zatrudnienia i są protokoły pokontrolne z których wynika, że wójtowie będą karani za to, że nie zatrudnili pracowników, a tym samym nie wykonali zapisów ustawowych. Wójt wniósł o zwiększenie środków na zatrudnienie pracowników, ale niestety nie udało się. To samo jest z ryczałtami. W miastach gdzie jest komunikacja miejska, pracownicy mogą korzystać z komunikacji miejskiej, natomiast w przypadku gminy w której nie ma komunikacji miejskiej pracownicy zmuszeni są do korzystania z własnych samochodów. Używanie samochodu prywatnego do celów służbowych bez umowy jest łamaniem prawa.

Pani Pasek zapytała z którego roku jest wystąpienie pokontrolne na które powoływała się pani mecenas?

Pani Skoczek odpowiedziała, że protokół na który się powołuje nie jest protokołem pokontrolnym z naszej gminy. Wystąpienie pokontrolne o którym wspominała jest z dnia 13.06.2013r. W gminie Jedlnia-letnisko nie było kontroli w tym zakresie.

Pani Janina Sosnowska wyjaśniła, że w tym roku nasza gmina została wytypowana do kontroli.

Pani Pasek odniosła się do podróży służbowych i powiedziała, że w 2012 r. wydatkowano na podróże służbowe 6 700zł, natomiast w budżecie na 2014 rok zaplanowano 10 000zł, a radni proponują 7 000zł. Następnie radna Pasek zapytała z czego wynika wzrost wydatków na podróże służbowe o 3 000zł?

Pani Agnieszka Zaręba wyjaśniła, że skoro planuje się zatrudnienie pracownika socjalnego to trzeba zaplanować ryczałt.

Pani Pasek zapytała kiedy weszła w życie ustawa nakazująca zatrudnienie jednego pracownika socjalnego na 2 000 mieszkańców?

Pani Skoczek odpowiedziała, że ustawa obowiązuje od 2004 r.

Pani Pasek powiedziała, że ustawa obowiązuje od 2004 r. i do tej pory było wszystko w porządku, a teraz nagle będziemy zatrudniać dwóch pracowników socjalnych. Dziwnym trafem wszystko dzieje się w roku wyborczym.

Pani Pasek powiedziała, że do GOPS-u została zatrudniona jedna osoba.

Pani Sosnowska wyjaśniła, że pani Beata Frączek jest pracownikiem ds. projektów. Nie jest pracownikiem socjalnym. Była trydniowej kontroli projektowej i już mieliśmy wytyczne jeżeli chodzi o obsadę GOPS i o wypłacanie pensji. Jesteśmy najniżej uposażonym ośrodkiem w województwie mazowieckim.

Pani Pasek powiedziała, że szkoda, że dopiero teraz pani kierownik o tym mówi.

Pani Sosnowska odpowiedziała, że składała pisma w tej sprawie do pani skarbnik. Dodała, że na obsługę prawną wystarczy środków do maja, a żaden z pracowników nie jest prawnikiem. Nie będziemy korzystać z radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie Gminy, ponieważ nie zna się na kwestiach związanych z pomocą społeczną.

Pani Pasek odpowiedziała, że nikt Radzie nie wyjaśnił, że chodzi o umowę z radcą prawnym. Radni dopiero w tym momencie się o tym dowiedzieli. W projekcie budżetu na wynagrodzenia planowano kwotę 21 000zł, a radni zmniejszyli tę kwotę o 12 000zł, więc brakuje 9 000. Jest zgodna, żeby kwota 9 000zł wróciła do budżetu.

Pani Sosnowska wyjaśniła, że radca prawny reprezentuje GOPS w sądach więc trzeba jej za to oddzielnie zapłacić.

Pani Pasek odpowiedziała, że przychyliła się do zabezpieczenia kwoty 12 000zł na obsługę prawną.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że chciała przy tej okazji pokazać, że znajomość konstruowania budżetu przez radnych nie jest w stu procentach jasna. Radni nie mają stu procentowej wiedzy jak zapewniała radna Pasek, że ma budżet w jednym palcu. Nie można powiedzieć, że skoro do tej pory ośrodek pomocy jakoś funkcjonował to dalej też może funkcjonować. Skoro ustawa mówi, że musi być zatrudnionych sześciu pracowników w gminie takiej jak nasza to nie możemy działać wbrew ustawie. Mamy szczęście, że do tej pory nie było u nas kontroli wojewody. Nie chodzi o to, żeby zatrudnić pracowników, bo będzie kontrola tylko trzeba ich zatrudnić, bo tak mówi ustawa. Mamy przykład jak radni manipulują oszczędnościami w budżecie.

Mamy dwie osoby, które są najbardziej kompetentne i wykazały, dlaczego takie, a nie inne finanse są potrzebne. Przyjdą kolejne osoby, które udowodnią, że są takie, a nie inne potrzeby finansowe. Pani Wiosna-michałek odniosła się do fragmentu protokołu odczytanego przez wójta i zapytała dlaczego nie mamy zaufania do wójta. Czy już okazało się, że pieniądze „poszły bokiem”?

Pani Sosnowska poprosiła o przywrócenie budżetu jaki stworzyła z księgową. Dodała, że w przyjętym budżecie Rada obciążyła środki na usługi pocztowe. Ośrodek będzie wypłacał zasiłki i w ciągu 14 dni musimy doręczyć korespondencję wszystkim zainteresowanym. Za usługi pocztowe płacimy po 2 000 -2 500zł co jest dużym obciążeniem. Pani Sosnowska powiedziała, że pełni obowiązki kadrowca, bhp-owca i chciałyby te sprawy uregulować. Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne to GOPS nie ma odrębnej komórki tylko korzysta z osoby zatrudnionej na umowę zlecenie. Trzeba przeprowadzić przetarg na dożywianie, przetargi związane z projektami realizowanymi przez GOPS. Pani Sosnowska poprosiła o przywrócenie pierwotnego budżetu, który był skonstruowany zgodnie z potrzebami. Chciałyby, żeby czasie kontroli GOPS i gmina wypadły jak najlepiej.

Przewodniczący zapytał, czy nie można pracownikom pracującym w GOPS-ie poszerzyć zakresu obowiązków, zamiast zatrudniać dodatkowe osoby?

Pani Sosnowska wyjaśniła, że osoba o pomocy społecznej nakłada obowiązek zatrudniania osób, które mają wykształcenie na pracowników socjalnych. Pracownik administracji jest w GOPS-ie niezbędny, ale nie może zasilić grona pracowników socjalnych, bo nie ma uprawnień. Mamy jednego pracownika administracji, który ma szeroki zakres obowiązków. Reszta pracowników to

pracownicy socjalni. GOPS otrzymał do realizacji zadanie przejęte z referatu oświaty dotyczące stypendiów szkolnych. Pani Sosnowska dodała, że bardzo oszczędnie prowadzi budżet jeżeli powstają oszczędności w zadaniach własnych, czy zasiłkach celowych to środki zwracamy do budżetu gminy. Czasem są zdarzenia losowe i potrzeba więcej środków. W tym roku umieściliśmy dwie osoby w domu pomocy i brakuje pieniędzy, żeby zapłacić za pobyt. Pani Sosnowska powiedziała, że jest oddana pracy i budżet tworzy bardzo oszczędnie.

Przewodniczący dodał, że radni robiąc zmiany w budżecie kierowali się budżetami gmin ościennych. Nasza gmina pod względem obszaru jest jedną z mniejszych gmin, ale jeżeli chodzi o mieszkańców to mamy duże skupisko ludzi.

Pani Frączek powiedziała, że nas interesują potrzebujący mieszkańcy, a nie obszar.

Pani Wiosna-Michałek zapytała przewodniczącego, czy radni oceniając budżety innych gmin wzięli również pod uwagę wynagrodzenia pracowników socjalnych?

Przewodniczący zapytał, czy poszczególni pracownicy mają najniższe wynagrodzenie czy chodzi ogólnie o wynagrodzenie w GOPS-ie.

Pani Sosnowska wyjaśniła, że ogólnie pracownicy w naszym GOPS-ie mają najniższe wynagrodzenie.

Przewodniczący poprosił, żeby na piśmie podać, w którym paragrafie Rada Gminy złamała prawo.

Pani Sosnowska odpowiedziała, że składała do ministerstwa ocenę zasobów ludzkich i jak ocena będzie zatwierdzona to przedstawi ją Radzie Gminy na najbliższej sesji.

Przewodniczący odpowiedział, że nie możemy czekać, ponieważ dzisiaj musimy podjąć uchwałę. Dodał, że rozmawiał z panią skarbnik i prosił ją o wskazanie, które ustawy złamano jednak Rada Gminy nie doczekała się tych wyjaśnień.

Pani Skoczek powiedziała, że Rada Gminy złamała zapis art. 110 ustawy o pomocy społecznej tj. ośrodek pomocy zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 000 mieszkańców. W ustawie nie ma zapisu, że ośrodek może

zatrudnić tylko jest zapis zatrudnia. Odnośnie kontroli to na wójta gminy jest nałożona z uwagi na to, że nie zatrudnia wystarczającej ilości pracowników. Wójt odwołuje się wówczas do Rady Gminy, bo nie zwiększyła środków na wynagrodzenia.

Pan Sikora poprosił o podanie ustawy.

Pani Skoczek powiedziała, że o tej kwestii mówi ustawa o pomocy społecznej z 2013 roku poz.182.

Przewodniczący zapytał ilu w tej chwili pracowników socjalnych zatrudnia GOPS?

Pani Sosnowska odpowiedziała, że czterech.

Pan Sikora powiedział, że w ustawie nie jest napisane, że musi zatrudniać.

Pan Wlazło wyjaśnił, że jeżeli ustawa mówi „może” to jest jego wola, a skoro mówi, że robi coś to jest obowiązek.

Przewodniczący zapytał, dlaczego w uzasadnieniu do budżetu nie podano tych informacji?

Pani Sosnowska zapytała od kiedy takie uzasadnienie jest wymagane.

Pani Pasek dodała, że projekt budżetu powinien mieć uzasadnienie, żeby radni wiedzieli dlaczego w niektórych paragrafach jest wzrost wydatków, a w naszym projekcie przepisano tylko kwoty. Radna Pasek dodała, że jeżeli chodzi o GOPS to od 2012 r. można zaobserwować wzrost wynagrodzeń o kwotę 51 160 zł. Nie trafia do niej argumentacja przedstawiona przez kierownik GOPS oraz zalecenia pokontrolne z innej gminy.

Pani Sosnowska dodała, że ośrodek pomocy musiał zatrudnić asystenta rodziny zgodnie z ustawą o pieczy zastępczej, więc miało to wpływ na wzrost wynagrodzenia. Asystent jest zatrudniony od lipca 2013 r.

Pani Pasek powiedziała, że od 2004 r. nikt nie informował Rady Gminy, że potrzeba zatrudnić do GOPS-u dwóch pracowników socjalnych, a teraz nagle jest taka potrzeba.

Pani Sosnowska powiedziała, że od kilku lat prosi o zatrudnienie pracowników.

Pani Pasek zapytała, gdzie jest jakieś pismo w tej sprawie?

Pani Sosnowska powiedziała, że byli pracownicy tylko odeszli na emeryturę.

Pani Marzena Wiosna-michałek powiedziała, że pani Pasek proponuje projekt budżetu z uzasadnieniem każdej kwoty. Kiedy 19 grudnia zdejmowano środki

z budżetu trzeba było poprosić kierownik GOPS i zapytać czy wolno zdjąć środki i co oznaczają poszczególne kwoty, a nie dzisiaj.

Pani Frączek dodała, że na sesji w dniu 19 grudnia wyjaśniała kwestie związane z GOPS-em.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że każdy dział robi własny projekt budżetu i ma do niego uzasadnienie. Tylko trzeba zapytać. Dzisiaj radni mają okazję zadać pytania, ale to dzięki niej, bo radni z opozycji do tej pory o nic nie pytali, bo uważali, że mają rację, a tu mamy przykład, że nie mają racji.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnej Pasek i wyjaśnił, że były komisje, a jako ostatnia zebrała się komisja budżetowa i pod protokołem z jej posiedzenia podpisali się wszyscy członkowie. Czy mieliśmy pisać uzasadnienie do każdej kwoty?, Czy mieliśmy pytać o zgodę na zatrudnienie pracownika, prawnika i księgowej? Czy mieliśmy pytać o realizację zadań, które wynikają z ustaw? Zatrudnienie księgowej nie wynikało z kaprysu także zatrudnienie pani Beaty do projektu też nie wynikało z kaprysu. Wójt dodał, że dyskusja przerodziła się w pracę nad budżetem. To nie jest miejsce i czas. Były komisje, jest uchwała, która wskazuje drogę procedowania nad budżetem. W tej chwili to chodzi o to, żeby błysnąć i pokazać jak ustawia się wójta i pracowników.

Pani Pasek powiedziała, że to jest opinia wójta. Rada Gminy już raz została wprowadzona w błąd, a obowiązkiem radnych jest kontrolować i sprawdzać. Jeżeli w budżecie jest jakiś wzrost to Rada Gminy powinna wiedzieć z czego on wynika.

Wójt odpowiedział, że już dziesiątki razy było tłumaczone z czego wynika wzrost wydatków.

Pani Pasek powiedziała, że z objaśnień do budżetu nie dowiemy się z czego wynika podwyżka wynagrodzeń w GOPS. Radna Pasek dodała, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej rozmawiali z panią sekretarz i pytali o kwoty wynagrodzeń i okazało się że informacje uzyskane na komisji rewizyjnej nijak się mają do rzeczywistości. Dlatego jeżeli jest budżet to powinny być do niego dołączone objaśnienia podpisane przez wójta lub przez kierownik GOPS. Jeżeli zatwierdzimy budżet w tym wydaniu to ktoś będzie go realizował. Jeżeli wynagrodzenia są zawyżone to mamy prawo pytać, dlaczego tak jest. Budżet powinien mieć objaśnienia dla radnych, żeby wiedzieli z czego wynikają poszczególne kwoty.

Pani Agnieszka Zaręba powiedziała, że jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń za 2012 rok to wiąże się to z zatrudnieniem jej osoby. Jeżeli chodzi o budżet to cały czas jest gospodarka oszczędna i celowa. W 2012 roku na wynagrodzeniach oszczędzono 45 tys. ponieważ złamano ustawę nie zatrudniając pracownika. W 2013 roku nie zatrudniono pracownika i była oszczędność 50 tys.

Pani Wiosna-Michalek odniosła się do wypowiedzi radnej Pasek i odpowiedziała, że nie musi być uzasadnienia. Gdyby radna przyszła na komisję zdrowia to wiedziałyby, że o tym o czym dzisiaj mówimy. Czemu radna pasek nie zadała tych pytań na sesji budżetowej? Nawet nie padła prośba o zaproszenie na sesję kierownik GOPS. Radni od razu obcięli pieniądze. Nie zapytali o opinię komisji zdrowia, która zajmowała się budżetem GOPS-u. Gdyby radni wówczas mieli informacje, które mają dzisiaj to nie obcięliby środków. Popelniono błąd, że nie pytano o wszystkie kwestie na sesji budżetowej.

Przewodniczący powiedział, że wójt zaskarżył uchwałę, a gdyby udostępnił radnym tą skargę to rani w odpowiednim czasie zajęliby się zarzutami w niej zawartymi, ale wszystko jest owiane tajemnicą. Nie przedstawiono na piśmie ustaw, które Rada złamała. Rada dba o to, żeby środki publiczne były wydawane w racjonalny sposób. Dyskusja powinna być merytoryczna.

Wójt odpowiedział, żeby zrobić dyskusję nad podjętą uchwałą budżetową należało ją zaskarżyć. Wtedy można podejmować dyskusję nad tą uchwałą jeżeli jest taki czy inny werdykt RIO. Następnie wójt zapytał przewodniczącego jak wyobraża sobie dyskusję nad podjętą przez Radę uchwałą?

Przewodniczący powiedział, że pani skarbnik nie mówiła, że uchwała budżetowa będzie zaskarżona. Powiedziała, że naniesie wszystkie poprawki. Zamiast tego zaskarżono uchwałę, ale Urząd sam na siebie poskarżył ponieważ w uchwale są błędy, których nie zrobili radni tylko Urząd.

Wójt odpowiedział, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby Rada zaskarżyła WPF. Radni ciągle wracają do WPF. Radna Pasek mówi o zatrudnianiu osób w roku wyborczym. Wójt dodał, że występy radnej w sprawie budżetu to jest właśnie rok wyborczy. Wójt poprosił o merytoryczną dyskusję. To, że w poprzednich latach nie zatrudniono dwóch pracowników socjalnych nie oznacza, że teraz nie musimy ich zatrudnić, skoro tak nakazuje ustawa.

Pan Chrzanowski powiedział, że dyskusja nie ma sensu, ponieważ nikt nie jest w stanie przekonać pani Pasek. Pani radna ma budżet w małym paluszku i atakuje fachowców. Pan Chrzanowski poprosił przewodniczącego, żeby pilnował porządku na sesji.

Pan Borkowski zwrócił się z pytaniem do pana Chrzanowskiego, czy pamięta jak Rada Gminy w 2011 roku zdjęła z propozycji budżetu pana Rzeczkowskiego 300 000zł? Uchwała była zaskarżona i pan Chrzanowski jeździł wówczas na kolegium RIO. Czy wówczas radni byli fachowcami i mogli zdjąć 3000 000zł.

Pan Chrzanowski odpowiedział, że jak radny będzie posłem i utworzy komisję śledczą to wówczas będzie odpowiadał na jego pytania.

Pani Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Wiosny-Michałek.

Głosowało 14 radnych, oddano 7 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nie został przyjęty.

Pani Pasek zwróciła się z pytaniem do pana Marcina Naroźnika, dlaczego w tabeli nr 2 w dziale 758 mamy kwotę 174 000zł, a podczas gdy w paragrafie 3 punkt 1 mamy rezerwę ogólną w wysokości 147 228 zł i rezerwę celową w wysokości 59 000zł co daje razem kwotę 206 228 zł?

Pan Naroźnik wyjaśnił, że zmiana musi zostać naniesiona w uchwale natomiast w tabeli rezerwy są połączone. Mieliśmy awarię pieca i musieliśmy przenieść środki na zadania bieżące.

Pani Pasek powiedziała, że różnica w kwotach wynosi 34 000zł i zapytała, czy piec kosztował 34 000, czy były jeszcze inne wydatki?

Pan Naroźnik wyjaśnił, że wydatki były związane z awarią pieca.

Pani Pasek powiedziała, że nie zgadza się paragraf 4110 przed zmianą była kwota 2 039 811 a obecnie mamy 1 889 911,00zł to nie jest zgodne z uchwałą, którą podjęliśmy. Z czego to wynika?

Pan Naroźnik wyjaśnił, że w zmianie uwzględniono oszczędności Urzędu na wynagrodzenia pracowników. Są to zmiany do uchwały budżetowej uwzględniające to co się zdarzyło w budżecie w miesiącu styczniu.

Pani Pasek powiedziała, że w ślad za zmianami powinny iść zarządzenia wójta.

Pan Naroźnik zapytał w jakim zakresie?

Pani Pasek odpowiedziała, że w zakresie przesuwania środków z rezerwy. Radna Pasek dodała, że nie znalazła zarządzenia na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Pan Narożnik odpowiedział, że jest zarządzenie, ale nie wie czy było publikowane na stronie internetowej.

Pani Pasek powiedziała, że zarządzenie powinno być opublikowane na stronie internetowej.

Pan Narożnik odpowiedział, że nie ma obowiązku publikowania zarządzeń na stronie internetowej.

Pani Pasek powiedziała, że zwiększono dochody o kwotę o 67 800zł a w tabeli nr 1.1.3 WPF-u z dnia 19 grudnia 2013 r. mamy kwotę nie powiększoną o 67 800zł. Tu gdzie było 2 830 000zł powinniśmy dodać 67 800zł.

Pan Narożnik odpowiedział, że zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być zgodna pod względem wyniku, rozchodów i przychodów, a nie po stronie dochodów i wydatków.

Pani Pasek dodała, że zmiana powinna być skorygowana.

Pan Narożnik odpowiedział, że raz w roku musi być skorygowany budżet do WPF-u i robi się to w styczniu lub lutym. Do zmian w budżecie nie zawsze dostosowuje się zmiany WPF-u . Raz w roku WPF pod względem również dochodów i wydatków musi być zgodna z uchwałą budżetową i będzie zgodna.

Pani Pasek pan to doprowadzi.

Pan Narożnik odpowiedział, że tak. Pani Pasek odniosła się do tabeli nr 11.1 związanej z wydatkami bieżącymi na wynagrodzenia i składki od nich naliczane i powiedziała, że w planie na wynagrodzenia była kwota 15 361 575zł. Jak zsumujemy paragrafy od 4010, 4012 i 4017 to jest różnica 8 900. Należy to poprawić.

Pan Narożnik powiedział, że kwota będzie poprawiona w ciągu roku.

Pani Pasek, że taki sam błąd jest w tabeli 11.2 wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu.

Pan Narożnik odpowiedział, że to nie jest błąd. Wójt może wprowadzić zmianę zarządzeniem.

Pani Pasek odpowiedziała, że mówiła o tym, że zmiana została wprowadzona zarządzeniem tylko nie widziała zarządzenia na stronie internetowej.

Przewodniczący zapytał, czy zasadnym jest dyskutowanie nad zmianami w budżecie na 2014 r. skoro uchwała budżetowa została wstrzymana?

Pan Narożnik odpowiedział, że uchwała budżetowa została wstrzymana, ale nie jest uchylona.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 7 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko nie podjęła uchwały nr XLIII/259/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2014 rok.

AD 9 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Wójt udzielił odpowiedzi na pytanie radnej Marioli Bocheńskiej dotyczące budowy V etapu kanalizacji w Jedlni-Letnisko mówiąc, że zlecono mapy do celów projektowych.

Na pytanie pana Borkowskiego o zalecenia pokontrolne z RIO wójt odpowiedział, że nie ma takiego zalecenia.

Odnosnie spotkania z dyrektorem dróg wojewódzkich w sprawie przebudowy drogi 699 wójt poinformował, że rozmawiał z dyrektorem w Radomiu, ale dyrektor nie jest władny żeby podjąć jakiegokolwiek decyzje. W czwartek w Warszawie odbędzie się spotkanie z dyrektorem dróg wojewódzkich, więc będziemy rozmawiali w tej sprawie.

Na pytanie radnej Pasek o informacje w sprawie budowy chodnika w Rajcu Szlacheckim wójt wyjaśnił, że nie będzie informował o ustaleniach , póki nie będzie konkretnych efektów. GDDKiA jest dużą instytucją w której załatwianie tego typu spraw długo trwa. Rozmawiano z dyrektorem GDDKiA w sprawie porozumienia dotyczącego budowy chodników, ale w tej chwili porozumienie jest bezprzedmiotowe, ponieważ budżet jest nieuchwalony. Jeżeli w tym roku uporamy się z wykonaniem projektu to możliwe jest, że jeszcze w tym roku będzie zlecone wykonanie części robót. Najpierw musimy mieć budżet, żeby podpisać porozumienie.

Odnośnie naprawy drogi w Sadkowie wójt odpowiedział, że naprawy będą wykonywane jak tylko pogoda pozwoli. Zadania będą realizowane jeżeli będzie budżet. Nie wiemy jaką procedurę przyjmie RIO przy konstruowaniu budżetu.

Co do przebudowy ul. Radomskiej wójt odpowiedział, że będzie informował o tej inwestycji jak zostanie podjęta decyzja w tej sprawie.

Odnośnie odbioru drogi we Wrzosowe wójt odpowiedział, że droga nie została odebrana, ponieważ nie pozwalały na to warunki atmosferyczne.

Na pytanie radnego Lewandowskiego o wypłatę środków z karty nauczyciela wójt odpowiedział, że radni otrzymali w dniu dzisiejszym sprawozdanie w którym podano tą kwotę.

Odnośnie oświetlenia na ulicy Sienkiewicza wójt odpowiedział, że oświetlenie było na wniosek radnej Marioli Bocheńskiej. Nie wieszamy podwójnych lamp tylko przedłużamy oświetlenie.

Co do kwestii zakończenia kanalizacji w Groszowicach wójt odpowiedział, że wykonawca przejdzie na to zadanie, ale my nie wiemy kiedy. Wykonawca ma swój harmonogram i wykonuje prace tam gdzie jest to na daną chwilę możliwe. Odnośnie działalności w latach 80-tych wójt wyjaśnił, że wszystko co miał do powiedzenia w tej sprawie już powiedział. Informacje, które są na stronie IPN-u są nieprawdziwe i to potwierdzone dokumentami z Wojskowej Komendy Uzuppełnień. Dodał, że wyjaśnia tę kwestię, dlatego zwrócił się o udostępnienie materiałów, które były w tej sprawie wytworzone. Sprawa jest zakończona. Wójt zwrócił się do radnego Lewandowskiego mówiąc, że szkoda, że nie interesuje się osobami, które mają zarzuty karne za składanie fałszywych zeznań w związku z wyborami. Ta sprawa jest jeszcze niezakończona i dziwnie każdy milczy, a są osoby z grona Urzędu Gminy, które mają postawione zarzuty. W tej chwili ich sprawa jest zawieszona do czasu zakończenia sprawy wyborów. Jeżeli te osoby będą miały wyroki to będzie problem, ponieważ osoba skazana nie może być pracownikiem administracji publicznej.

Przewodniczący odniósł się do kwestii oświetlenia mówiąc, że mieszkańcy ulicy Ciemnej, Równej od kilku lat występują z wnioskiem o wykonanie oświetlenia. Powinniśmy oświetlać te ulice na których nie ma oświetlenia.

Radny Lewandowski poprosił o odpowiedź na pytanie dotyczące obsługi prawnej.

Wójt odpowiedział, że rozmawiał na ten temat z przewodniczącym i sprawa będzie kontynuowana. Spotkają się dzisiaj po sesji albo w najbliższych dniach, żeby omówić ta kwestię.

AD 10 SPRAWY RÓŻNE

Przewodniczący poinformował, że w dniu wczorajszym do Biura Rady wpłynęło sprawozdanie o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Pan Lewandowski powiedział, że w poprzednim roku z tego artykułu wypłaciliśmy nauczycielom około 200 000zł. Te pieniądze są darmowe. Wypłacone tylko dlatego, że nauczycielom się należą wyrównanie, a nie za nadgodziny, gdzie mogliby prowadzić jakieś dodatkowe zajęcia. W tym roku również trzeba będzie wypłacić nauczycielom około 182 000zł tylko dlatego, że się nauczycielom należą. Nauczyciele nie przepracowali dodatkowych godzin, nie zarobili tych pieniędzy, a będą mieli wypłacone środki. Są zajęcia pozalekcyjne realizowane ze środków unijnych, ale powinniśmy poczynić jakieś kroki, bo co roku wypłacamy około 200 000zł. tylko dlatego, że nauczyciele nie są zagospodarowani tak jak potrzeba.

Przewodniczący zapoznał radnych z pismem kierownik referatu kultury i sportu w sprawie wytypowania dwóch przedstawicieli Rady Gminy do komisji konkursowej opiniującej ofert na konkurs na realizację zadań publicznych z obszaru upowszechniania kultury fizycznej. Dodał, że dobrze byłoby gdyby byli to członkowie komisji oświaty.

Wójt powiedział, że sprawa nie jest pilna, bo nie mamy budżetu.

Następnie przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Pan Lewandowski zgłosił kandydaturę radnego Roberta Borkowskiego. Pan Borkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Mariola Bocheńska zaproponowała kandydaturę radnego Jerzego Chrzanowskiego. Pan Chrzanowski nie wyraził zgody na kandydowanie.

Przewodniczący zaproponował kandydaturę radnej Renaty Soleckiej. Pani Solecka nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pan Chrzanowski zaproponował radną Katarzynę Baran. Pani Baran wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Następnie poddano pod głosowanie kandydaturę radnej Katarzyny Baran i radnego Roberta Borkowskiego do komisji konkursowej.

Głosowało 11 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Kandydatury zostały przyjęte.

Wiceprzewodnicząca odczytała odpowiedź wójta na pismo mieszkańca z ul. Płużańskiego.

Przewodniczący poprosił wójta o zastanowienie się nad kwestią nagłośnienia sali konferencyjnej i zakup mikrofonów z przyciskami, bo w tej chwili jest za mało mikrofonów.

Pani Bocheńska powiedziała, że na sali jest za głośno.

Wójt wyjaśnił, że proponował zakup nagłośnienia konferencyjnego, ale ostatecznie zakupiono nagłośnienie, które można wykorzystać przy różnego typu uroczystościach jednak to nagłośnienie nie sprawdza się na sesji. Musimy zastanowić się nad zakupem nagłośnienia konferencyjnego.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

AD 11 ZAMKNIĘCIE SESJI

Przewodniczący zamknął obrady XLIII sesji Rady Gminy.

Zakończenie sesji godz.14.30.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Lusia Zawodnik
mgr *Lusia Zawodnik*

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tadeusz Kuropieska