

PROTOKÓŁ Nr XLI/2013
z XLI NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY
JEDLNIA-LETNISKO

odbytej 30 grudnia 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.
Na sesji było 15 radnych według załączonej listy obecności.

Ponadto na sesji obecni byli:

- | | |
|---|--------------------|
| 1.Pan Piotr Leśnowolski | Wójt Gminy |
| 2.Pani Krystyna Dadej-Winiarska | Skarbnik Gminy |
| 3. Pan Marcin Narożnik | Z-ca Skarbnika |
| 4.Pani Maria Drózd | Sekretarz Gminy |
| 5.Pani Aneta Guza-Wójtowicz | Aplikant Radcowski |
| 6. sołtysi według załączonej listy obecności. | |

Rozpoczęcie sesji godz. 10.15.

AD 1 OTWARCIE SESJI

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – pan Tadeusz Kuropieska otworzył obrady XLI nadzwyczajnej sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Głos zabrał wójt i zaproponował zmiany w porządku obrad polegające na wprowadzeniu dwóch dodatkowych projektów uchwał w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania 2014-2022” w formie pieniężnej i w formie rzeczowej.

Następnie wójt przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji
2. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko
3. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru przewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2013 rok
5. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim, „Pomoc państwa w zakresie dożywiania 2014-2020” w formie pieniężnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim, „Pomoc państwa w zakresie dożywiania 2014-2020” w formie rzeczowej.
7. Zamknięcie sesji.

Wiceprzewodniczący przeprosił radnych za to, że musieli czekać na rozpoczęcie sesji, ale pewne materiały wpłynęły w ostatniej chwili.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Nikt nie zgłosił uwag.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty.

AD 2 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ODWOŁANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY GMINY

Głos zabrał wójt i wyjaśnił, że punkty porządku obrad dotyczące odwołania wiceprzewodniczącego i powołania przewodniczącego Rady Gminy są wprowadzone po konsultacji z wiceprzewodniczącym panem Tadeuszem Kuropieską.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej. Zaproponował, żeby ta sama komisja skrutacyjna była do odwołania wiceprzewodniczącego jak i do powołania przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Waldemar Lewandowski zgłosił kandydaturę pani Renaty Pasek.

Pani Mariola Bocheńska zaproponowała kandydaturę pani Beaty Frączek.

Pan Robert Borkowski zaproponował kandydaturę pana Zbigniewa Spasińskiego.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do komisji skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie skład komisji skrutacyjnej.

Głosowało 12 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Skład komisji został przyjęty.

Ogłoszono 5 min przerwy na ukonstytuowanie się komisji skrutacyjnej i sporządzenie kart do głosowania.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Zbigniew Spasiński - przewodniczący komisji skrutacyjnej przedstawił regulamin głosowania mówiąc, że odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Gminy następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Gminy. Głosowanie bezwzględną większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, które uzyskały co najmniej jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów tzn. przeciwnych i wstrzymujących się. Głosy nieważne nie są wliczane do ustalenia większości bezwzględnej. Pan Spasiński dodał, że radni otrzymają karty do głosowania na której są trzy pola, w których skreślamy znakiem przecinającym się. Radny głosuje poprzez postawienie znaku iks tylko w jednej kratce. W punkcie pierwszym opowiadamy się za odwołaniem wiceprzewodniczącego Rady Gminy, a w punkcie drugim w kratce „nie” opowiadając się przeciwko odwołaniu wiceprzewodniczącego Rady Gminy. W punkcie trzecim „wstrzymuję się” opowiadając się, iż wstrzymuję się od głosu w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Gminy. Jeżeli radny na karcie do głosowania postawi jednocześnie znak iks w dwóch lub trzech

kratkach, nie postawi znaku iks w żadnej kratce lub postawi znak iks poza kratką wypełni kartę niezgodnie to zn. głos jest nieważny.

Pan Chrzanowski powiedział, że jest wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego i poprosił o uzasadnienie wniosku.

Pan Borkowski powiedział, że dyskusja była i nikt nie zabierał głosu.

Pani Wiosna-Michałek zwróciła się do pana Kuropieski i powiedziała, że mówiąc o odwołaniu trzeba było powiedzieć, którego wiceprzewodniczącego mamy odwołać.

Wiceprzewodniczący powiedział, że odwołanie dotyczy wiceprzewodniczącego Tadeusz Kuropieski. Ten punkt został przesunięty z poprzedniej sesji.

Pan Chrzanowski powiedział, że jest to nieprawda, bo wniosek złożony przez niego był inny, bo był umotywowany, a z tego wniosku nic nie wynika. Pan Kuropieska powiedział, że jest głosowany ten wniosek, który został złożony na poprzednią sesję min. przez pana Chrzanowskiego, drugi wniosek jest wnioskiem dodatkowym. Jest to tylko informacja, że wpłynął drugi wniosek. Działamy w oparciu o wniosek, który wpłynął na poprzednią sesję, a został złożony przez grupę radnych.

Pan Chrzanowski odpowiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią wiceprzewodniczącego, ponieważ wniosek, który złożył był umotywowany.

Pan Kuropieska odpowiedział, że właśnie rozpatrujemy ten umotywowany wniosek. Dodał, że powstały pewne nieścisłości, bo sesja została zwołana ad hock. Wychodzimy naprzeciw Urzędowi Gminy, bo równie dobrze sesja mogłaby się odbyć na początku przyszłego roku. Stąd jest pewne zamieszanie, ale jeżeli chodzi o wnioski odwołanie to bierzemy pod uwagę wniosek złożony na poprzednią sesję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek zapytała, czy sesja jest zwołana przez wiceprzewodniczącego czy przez Urząd Gminy.

Pan Kuropieska wyjaśnił, że sesja została zwołana przez niego na wniosek wójta.

Pani Wiosna-Michałek zapytała, czy gdyby wójt złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej to wiceprzewodniczący mógłby się niezgodzić?

Pan Kuropieska wyjaśnił, że przewodniczący, a w tym przypadku wiceprzewodniczący ma obowiązek w ciągu siedmiu dni zwołać sesję nadzwyczajną na wniosek wójta lub $\frac{1}{4}$ radnych.

Pan Chrzanowski powiedział, że sesji nadzwyczajnej nie trzeba zwoływać w ciągu siedmiu dni, tylko można zwołać sesję z dnia na dzień. Dodał, że gdy on zwoływał sesję nadzwyczajną to pracownik Biura Rady telefonował do radnych, a następnie dosyłał im materiały. Nie było sytuacji, że radni przychodzą na sesję i nie mają dostarczonych materiałów.

Wiceprzewodniczący odniósł się do wypowiedzi pana Chrzanowskiego i powiedział, że pan Chrzanowski nie wiedział nawet jaką sesję zwołuje, bo gdy został spytany, odpowiedział, że zwołał sesję w trybie art. 3.

Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję.

Wyczytywani przez przewodniczącego komisji skrutacyjnej radni, otrzymywali kartę do głosowania. Oddawali głos i wrzucali kartę do urny.

Ogłoszono 15 min. przerwy na zliczenie głosów i sporządzenie protokołu z ustalenia wyników głosowania.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Zbigniew Spasiński odczytał protokół komisji skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania wniosku w sprawie o odwołania radnego Tadeusza Kuropieski z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z którego wynikało, że pan Tadeusz Kuropieska nie został odwołany z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Gminy

(Protokół komisji skrutacyjnej w załączeniu).

Pan Kuropieska podziękował tym radnym, którzy chcą, żeby pozostał na stanowisku wiceprzewodniczącego.

AD 3 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kuropieska otworzył dyskusję. Następnie zaproponował, żeby skład komisji był taki sam jak w poprzednim punkcie porządku obrad i poddał skład komisji pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przyjęto skład komisji skrutacyjnej:

Pan Zbigniew Spasiński – przewodniczący komisji

Pani Beata Frączek- członek Komisji

**Pani Renata Pasek – członek komisji
została wybrana w pkt 2 porządku obrad.**

**Wiceprzewodniczący poprosił o zgłaszania kandydatur na przewodniczącego
Rady Gminy.**

**Pan Krzysztof Karcz zgłosił pana Macieja Frączka. Pan Frączek wyraził zgodę
na kandydowanie.**

**Pani Marzena Wiosna-Michałek zgłosiła kandydaturę pana Jerzego
Chrzanowskiego. Pan Chrzanowski nie wyraził zgody na kandydowanie.**

**Pan Waldemar Lewandowski zgłosił kandydaturę Pana Tadeusza Kuropieski.
Pan Kuropieska wyraził zgodę na kandydowanie.**

**Pan Jerzy Chrzanowski zgłosił kandydaturę pana Bogdana Sikory. Pan Sikora
nie wyraził zgody na kandydowanie.**

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący ogłosił 5 min. przerwy. Po przerwie obrady wznowiono.

**Pan Zbigniew Spasiński wyjaśnił zasady głosowania mówiąc, że mamy jedną
kartę do głosowania, a dwóch kandydatów. Można skreślić tylko w jednej
rubryce. Jeżeli skreśli się przy dwóch kandydatach to głos będzie nieważny.**

**Pan Jerzy Chrzanowski zauważył, że karta do głosowania wygląda inaczej niż
w poprzednim głosowaniu, bo wówczas był jeden kandydat, a teraz jest dwóch
kandydatów. Następnie zapytał jak wygląda sprawa bezwzględnej większości
głosów?**

**Pan Spasiński powiedział, że głosowanie bezwzględną większością głosów
oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która otrzymała co najmniej
jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów tzn.
przeciwnych i wstrzymujących się. Głosy nieważne nie są wliczane do
ustalenia większości bezwzględnej.**

**Pan Spasiński rozdał karty do głosowania, a następnie zapytał, czy są jakieś
uwagi lub spostrzeżenia.**

Nikt nie zgłosił uwag ani spostrzeżeń.

Wyczytywani z listy radni oddawali głos i wrzucali kartę do urny.

**Wiceprzewodniczący ogłosił przerwę na zliczenie głosów i sporządzenie
protokołu z ustalenia wyników głosowania.**

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Zbigniew Spasiński odczytał protokół komisji skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru na przewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko kandydujących radnych: Tadeusza Kuropieski i Macieja Frączka, z którego wynikało, że przewodniczącym Rady Gminy Jedlnia-Letnisko został pan Tadeusz Kuropieska.

(Protokół komisji skrutacyjnej w załączeniu).

Pan Kuropieska podziękował radnym za głosowanie i dodał, że przewodniczący jest jednym z radnych tylko ma dodatkowe zadania. Dodał, że po konsultacji z panią prawnik, że jeżeli zostanie wybrany na przewodniczącego to automatycznie przestaje pełnić funkcję wiceprzewodniczącego. Na najbliższej sesji będzie konieczność wyboru wiceprzewodniczącego Rady Gminy i innych radnych do pracy w komisjach.

Przewodniczący poprosił, żeby komisje, które dotychczas pracowały zrobiły sprawozdanie.

Wiceprzewodnicząca odczytała uchwałę Nr XLI/236/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 4 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zaprał pan Mariusz Ruszkowski – kierownik referatu inwestycji i środków unijnych mówiąc, że proponujemy zmniejszyć dochody w kilku zadaniach inwestycyjnych:

- zmniejszenie wydatków o kwotę 15 tys w zadaniu inwestycyjnym projekt odwodnienia gruntów w Rajcu Szlacheckim i Jedlni –Letnisko. Po zapytaniu ofertowym okazało się, że odwodnienie musiałoby iść po gruntach prywatnych. Nie możemy inwestować w działki prywatne, dlatego szukamy innego rozwiązania.

Pani Pasek powiedziała, że już dawno było wiadomo, że są to grunty prywatne, to nie było żadną tajemnicą. Kiedy byli na wizji lokalnej wraz z panią Anetą Mosionek, panem Chrzanowski i wójtem już wtedy wiedzieli, że są to działki prywatne jednak urzędnicy twierdzili, że odwodnienie da się zrobić.

Wójt odpowiedział, że miał informacje, że rów należy do spółek wodnych.

Pan Lewandowski dodał, że w momencie wprowadzania inwestycji było wiadomo, że tej inwestycji nie da się wykonać.

Zmniejszenie środków o kwotę 100 tys na opracowanie projektów były tam ujęte cztery zadania. Procedury, które trwały w związku z przygotowaniem do przeprowadzenia przetargu były bardzo długie. W związku z tym otworzyliśmy oferty dopiero w grudniu i nie mamy możliwości wydatkowania środków. Projekt umowy tak jest skonstruowany, że w przyszłym roku płacimy tylko za przekazanie nam koncepcji, a w kolejnych latach płacimy wykonawcom za całość przygotowania projektów.

- Położenie chodnika w miejscowości Groszowice odcinek Myśliszewice szkoła. Długo trwały rozmowy z właścicielem działki prywatnej w celu przekazania fragmentu jego działki jako darowiznę. Najpierw wyraził chęć przekazania gruntów, a później się wycofał.

- Zmniejszenie środków o kwotę 5 tys zł na wykonanie oświetlenia w ramach funduszu sołectkiego ul. Sienkiewicza w Jedlni-Letnisko. Planowano kwotę 10 700zł na to zadanie. Wykonano projekt oświetlenia i została kwota 5 tys, więc nie ma szans na zbudowanie oświetlenia.

- Zmniejszenie środków o kwotę 85 tys. jest to konsekwencja niesolidności wykonawcy projektów oświetleniowych. Projektant miał wystawione zlecenie w czerwcu z terminem do września. Projekty oddał 20 grudnia, więc nie jest możliwa realizacja zadania w tym roku. Były to projekty na oświetlenie w Aleksandrowie, Cudnowie i we Wrzosowe ul. Wesoła.

- Zmniejszenie środków o kwotę 6 tys. na budowę oświetlenia drogi gminnej przy cmentarzu parafialnym w miejscowości Cudnów – fundusz sołectki. Wykonano projekt, ale nie ma możliwości realizacji inwestycji.

- Zmniejszenie środków o kwotę 4 500zł na oświetlenie ul. Chopina we Wrzosowie – fundusz sołectki. Wykonano projekt oświetlenia, ale nie ma możliwości wykonania zadania w roku bieżącym.

W związku z tymi oszczędnościami proponujemy zwiększyć środki o kwotę 590 tys. zł zadanie budowa kanalizacji Jedlnia-Letnisko etap VI. Mamy protokoły odbioru, więc możemy wydatkować kwotę w roku bieżącym.

Pan Lewandowski zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Ogłoszono przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Waldemar Lewandowski odniósł się do sprawy zmniejszenia środków w miejscowości Groszowice i zapytał, dlaczego w tym momencie zdejmujemy środki jak od samego początku było wiadomo, że fundusz nie będzie możliwy do zrealizowania? Tłumaczenie, że ktoś wyraził akces na odstąpienie lub sprzedaż gruntu nie jest żadnym wytłumaczeniem. W momencie wejścia funduszu gminna powinna być właścicielem gruntu, a nie nabywać grunt w trakcie realizacji funduszu. To są zmarnowane pieniądze z miejscowości Groszowice i Myśliszewice. W poprzednim roku z funduszu sołectkiego Myśliszewic zakupiono jakieś materiały. Zakupiono kostkę. W tej chwili zdejmuje się 23 tys. zł i miejscowość z tego nie skorzysta. Radny Lewandowski dodał, że jest to niegospodarność i nie wyraża zgody. To samo dotyczy zmniejszenia środków o kwotę 15 tys. zł i dodał, że wówczas na sesji rozmawiano na temat tego zadania, że jest ono nie możliwe do realizacji z racji tego, że grunty są prywatna, a gmina, nie może inwestować w prywatne grunty. Dodał, że dzisiejsze tłumaczenia do niego nie trafia. Odnośnie zmniejszenie środków o kwotę 100 tys. zł na opracowanie projektów pan Lewandowski powiedział, że całą plejadę projektów, które znalazły się w załączniku inwestycyjnym można by nazwać pobożnym życzeniem. W planie inwestycyjnym powinny znaleźć się te miejscowości, które są najbliższej z możliwościami do podłączenia już istniejącej kanalizacji. Robienie projektów w miejscowościach: Cudnów, Maryno, Słupica, Gzowice, Dawidów, Antoniówka. Wszystkie miejscowości były szczęśliwe, bo miały mieć kanalizację, a okazuje się, że projekty kanalizacji nie będą robione. Zablokowano pieniądze, które można było przeznaczyć na inny cel. Teraz jest koniec roku i przesuwamy środki na budowę VI etapu kanalizacji w Jedlni-Letnisko.

Pan Lewandowski zapytał ile mamy w VI etapie przyłączy ciśnieniowych, a ile grawitacyjnych?, Ile przyłączy na dzień dzisiejszy jest wykonanych i na jaką kwotę?

Następnie radny Lewandowski odniósł się do kwestii zmniejszenia środków o kwotę 85 tys.zł z zadania projekt i budowa monitoringu oświetlenia w miejscowościach: Jedlnia-Letnisko, Wrzosów, Piotrowice i Aleksandrów mówiąc, że w momencie kiedy zadanie było wprowadzane do załącznika inwestycyjnego wójt zapewniał, że nie będzie nas to nic kosztować, bo w całości będą to środki zewnętrzne, a okazuje się, że w załączniku inwestycyjnym mamy wpisane środki własne. Zdejmujemy z tego zadania 85 tys. zł., więc zostanie kwota 39 tys. zł. Pan Lewandowski zapytał jaki zakres tego zadania na dzień dzisiejszy został zrealizowany? Radny Waldemar Lewandowski zapytał także dlaczego przyjmujemy wnioski do funduszu sołeckiego, których nie możemy zrealizować? Na tę chwilę środki dla tych miejscowości są zmarnowane.

Pani Katarzyna Baran odniosła się do wypowiedzi pana Lewandowskiego odnośnie projektowania kanalizacji i powiedziała, że należy skończyć z dzieleniem gminy na zachód i wschód. Trzeba dać możliwość rozwoju pozostałym miejscowości. Ludzie będą się budować, ale musi być dostęp do infrastruktury.

Pan Lewandowski wyjaśnił, że nie ma zamiaru dzielić gminy, chodziło mu o cały zakres jaki został umieszczony w załączniku inwestycyjnym. Trzeba było zaprojektować i wykonać kanalizację w Cudnowie, Marynie i Słupicy?

Pani Baran zapytała, gdzie odprowadzić ścieki.

Pan Lewandowski odpowiedział, że w tym jest właśnie problem.

Pan Borkowski zapytał, czy jest podpisano umowę na projektowanie kanalizacji?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że jesteśmy po przetargu, ale nie mamy podpisanej umowy. W momencie kiedy zostanie uchwalony budżet na 2014 rok taką umowę będziemy mogli podpisać.

Pan Borkowski zapytał ile będzie kosztował każdy projekt?

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że może podać ofert najniższe, ale to nie znaczy, że z tymi firmami będzie podpisana umowa. Dodał, że przetarg nie jest rozstrzygnięty.

Pani Dadej-Winiarska powiedziała, że nie można podpisać umowy jeżeli nie ma zagwarantowanych środków.

Pan Borkowski zapytał, czy wybrano sposób realizacji kanalizacji.

Wójt zwrócił się do pana Borkowskiego i powiedział, że ciągle nie potrafi odróżnić otwarcia ofert z rozstrzygnięciem przetargu. To, że otworzyliśmy kopertę i mamy najniższą ofertę np. 100 tys. zł to nie znaczy, że z tym wykonawcą podpiszemy umowę, bo przetarg jest nierozstrzygnięty.

Pan Borkowski powiedział, że mamy koniec roku, więc wójt miał rok na przedstawienie Radzie Gminy informacji dotyczącej sposobu budowy kanalizacji.

Wójt odpowiedział, że nie miał całego roku, bo w lipcu odbywały się spotkania z mieszkańcami.

Pan Borkowski powiedział, że zabiera się pieniądze z projektów. Zostanie tylko 20 tys w przyszłorocznym budżecie.

Wójt odpowiedział, że tyle środków jest potrzebnych na wykonanie koncepcji.

Pan Borkowski powiedział, że wójt zapewniał, że zrobimy projekty na kanalizację dla wszystkich miejscowości i pieniędzy wystarczy.

Pan Ruszkowski powiedział, że nigdy takich zapewnień nie było. Mówiliśmy, że gwarantujemy takie środki, żeby wszcząć postępowanie. W momencie kiedy będziemy mieli wiedzę to będziemy środki dokładać lub zmniejszać. W tej chwili wiemy, że na jednym zadaniu przekroczono kwotę o 15 tys. zł jeżeli oferta najtańsza będzie wybrana. W budżecie na rok 2014 są zaplanowane te zadania. Rozliczenie za projekty nastąpi w roku 2015.

Po uzgodnieniu z przewodniczącym o godz. 13. 10 obrady opuściła pani Katarzyna Baran.

Pan Borkowski zapytał, czy znamy dokładne koszty?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że nie wiemy, bo nie możemy powiedzieć czy najniższa oferta będzie właściwa i czy podpiszemy umowę.

Pan Borkowski zapytał jaka ma być ta kanalizacja?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że o tym zdecyduje projektant jak pójdzie w teren. Wtedy zobaczy gdzie może być kanalizacja grawitacyjna, a gdzie ciśnieniowa.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego Lewandowskiego i powiedział, że gdybyśmy zlecili projekt kanalizacji na Siczki lub Antoniówkę to byłyby pytania, dlaczego tam, a nie tu. Wybrano cztery obszary, żeby było jak najbliżej do oczyszczalni. Wójt dodał, że w nowym rozdaniu środków unijnych nie

zabraknie środków na ekologię. Musimy mieć przygotowane projekty kanalizacji dla tych miejscowości gdzie jeszcze tej kanalizacji nie ma.

Pani Pasek zwróciła się z pytaniem do pana Ruszkowskiego pod jakim kątem pisał ofertę przetargową i co zawierała ta oferta?

Pan Ruszkowski powiedział, że długość przyłączy.

Pani Pasek zapytała kiedy wystąpiono z zapytaniem ofertowym?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że w listopadzie.

Pani Pasek zapytała ile czekano na odpowiedź?

Pan Ruszkowski – dwa tygodnie.

Pani Pasek powiedziała, że urząd Gminy wziął się do pracy dopiero na koniec roku .

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że zadania zostały wpisane do budżetu na początku roku, a zaraz potem rozpoczęły się zebrania konsultacyjne z mieszkańcami, żeby mieć wiedzę pod ile przyłączy zrobić zapytanie ofertowe. Listy mieszkańców chętnych do przyłączenia się do kanalizacji wpływały bardzo długo. Dopiero po wpłynięciu list mieliśmy ogólną wiedzę o ilości przyłączy.

Pani Pasek zapytała jakie są kwoty projektów?

Pan Ruszkowski najniższa kwota to 115 tys. na zadaniu na które planowano 100 tys. zł., więc brakuje 15 tys. Przy projektowaniu nie jesteśmy w stanie podać dokładnych kwot. Mamy wiedzę jakie środki należy zabezpieczyć w budżecie na 2015 rok. W przyszłorocznym budżecie zabezpieczyliśmy kwoty po 20 tys. zł. za wykonanie koncepcji, być może w ciągu roku trzeba będzie zwiększyć środki.

Pani Pasek zapytała, czy pod koniec roku oferty nie są droższe?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że koniec roku przy projektowaniu nie ma znaczenia. Mieliśmy 35 ofert. Przetarg był ogłoszony w całości z możliwością częściowego składania ofert na poszczególne zadania. Na każde zadanie jest po 12 lub 13 ofert.

Pan Sikora zapytał czy jest kosztorys inwestorski?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że nie ma. Należy wycenić zadanie na podstawie badania rynku. Analizujemy podobne inwestycje w innych gminach. Kosztorys inwestorski robi się przy robotach budowlanych i wykonuje go projektant. Przy projektach nie robi się kosztorysu inwestorskiego.

Pan Kuropieska dodał, że kiedy były zmiany w budżecie dotyczące dołożenia środków na budowę Kozaczki proponował, żeby zdjąć to zadanie, a środki dołożyć do budowy kanalizacji w Jedlni-Letnisko Lubna projekty kanalizacji, ale wówczas pan Ruszkowski powiedział, że mamy zabezpieczone środki zarówno na projekty jak i na budowę VI etapu kanalizacji w Jedlni. Pan Kuropieska odniósł się również do sprawy nie wykonania funduszu sołeckiego. Wszystkie zadania z funduszu są do wykonania, ale trzeba rozpocząć prace na początku roku, a nie w grudniu. Zadania dotyczące projektowania kanalizacji weszły do budżetu na koniec ubiegłego roku, więc nie trzeba było czekać z ogłoszeniem przetargu do listopada.

Pan Ruszkowski odniósł się do pytań radnego Lewandowskiego i wyjaśnił, że chcąc podać liczbę przyłączy wykonanych i planowanych przy budowie VI etapu kanalizacji w Jedlni to trzeba je fizycznie policzyć. Do wykonania jest około 330 przyłączy. Planowanych jest 300 przyłączy, a 30 jest dodatkowych. Nie da się w tej chwili powiedzieć ile jest przyłączy grawitacyjnych, a ile ciśnieniowych, ponieważ cały czas dokonuje się zmian.

Następnie pan Ruszkowski odniósł się do sprawy projektu i budowy monitoringu oświetlenia mówiąc, że wykonane są projekty na Wrzosów, Cudnów, Aleksandrów. Na to zadanie zaangażowano kwotę 39 tys. zł. Zdejmuje się kwotę 85 tys. zł, która miała być przeznaczona na realizację zadania. Projektant nie wywiązał się z umowy, więc będą naliczone kary umowne.

Pan Lewandowski zapytał kiedy zadanie uległo zmianie, bo w poprzednich projektach był zapis projekt monitoringu oświetlenia ulicznego?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że zawsze zadanie nosiło nazwę „Projekt i budowa monitoringu, oświetlenia ulicznego w miejscowościach Jedlnia-Letnisko, Wrzosów, Cudnów, Piotrowice, Aleksandrów.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Odczytał projekt uchwały, a następnie przystąpił do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko nie podjęła uchwały nr XLI/237/2013 z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2013r.

**AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PODWYŻSZENIA
KRYTERIUM DOCHODOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO
PRYZNANIA NIEODPŁATNIE POMOCY W ZAKRESIE DOŻYWIANIA
DLA OSÓB OBJĘTYCH PROGRAMEM WIELOLETNIM „POMOC
PAŃSTWA W ZAKRESIE DOŻYWIANIA 2014-2022” W FORMIE
PIENIĘŻNEJ**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Beata Frączek wyjaśniła, że ustawa o ustanowieniu programu wieloletniego pomoc państwa w zakresie dożywiania obowiązuje w latach 2007 do 2013 i została przedłużona na kolejny cykl 2014 – 2020. Projekty uchwał dotyczące zwiększenia kryterium dochodowego są kontynuacją programu, który obowiązywał do tej pory. Pomoc państwa w zakresie dożywiania to min. świadczenie pieniężne na zakup posiłków lub żywności, albo świadczenie rzeczowe w postaci produktów żywnościowych tj. dożywianie dzieci w szkołach.

Pani Solecka zapytała jakie są różnice pomiędzy tymi projektami?

Pani Janina Sosnowska- kierownik GOPS wyjaśniła, że jeden projekt dotyczy pomocy rzeczowej czyli możemy przyznać zasiłek celowy, możemy zakupić żywność, a drugi projekt dotyczy pomocy finansowej.

Pan Borkowski zapytał jakie było do tej pory kryterium?

Pani Sosnowska odpowiedziała, że takie samo. Nie ma żadnych zmian.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad..

Odczytał projekt uchwały, a następnie przystąpił do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy podjęła uchwałę nr XLI/238/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania 2014-2020” w formie pieniężnej.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PODWYŻSZENIA
KRYTERIUM DOCHODOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO
PRYZNANIA NIEODPŁATNIE POMOCY W ZAKRESIE DOŻYWIANIA
DLA OSÓB OBJĘTYCH PROGRAMEM WIELOLETNIM „POMOC
PAŃSTWA W ZAKRESIE DOŻYWIANIA 2014-2022” W FORMIE
RZECZOWEJ**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Beata Frączek powiedziała, że obydwie projekty są ze sobą nierozłączne. Jedno świadczenie dotyczy dożywiania dzieci w szkole w postaci zakupionych przez GOPS posiłków, a drugie świadczenie polega na wypłacie zasiłków celowych na zakup żywności.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Odczytał projekt uchwały, a następnie przystąpił do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XLI/239/2013 z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania 2014-2020” w formie rzeczowej.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Głos zabrał wójt i podziękował za dotychczasową współpracę panu Jerzemu Chrzanowskiemu. Dodał, że dotychczasowa współpraca była bardzo owocna i konstruktywna dla mieszkańców naszej gminy. Udało się zrobić wiele przedsięwzięć, które pozytywnie wpływały na wizerunek naszej gminy. Następnie wójt pogratulował panu Tadeuszowi Kuropiesce wyboru na stanowisko przewodniczącego Rady Gminy i dodał, że ma nadzieję, że współpraca z przewodniczącym będzie się dobrze układała.

Wójt odniósł się także do uchwały w sprawie zmian w budżecie i powiedział, że jak słyszy wypowiedzi radnego Lewandowskiego i wywody radnej Pasek na sesji budżetowej to dowodzi tylko tego, że ci radni mają mierną wiedzę na temat funkcjonowania budżetu i finansów publicznych. Używanie nazewnictwa i określeń typu „zamrożone środki”, „przepadły środki”, „nie wpłynęły środki”. Jest odpowiedni słownik ekonomiczny, którym należy się posługiwać, żeby mieszkańcy zrozumieli, a żeby ich nie wprowadzać w błąd. Wójt dodał, że w jednym z protokołów z sesji Rady Gminy z roku 2010 kiedy był wprowadzany fundusz sołecki to radny Lewandowski używał określeń, „że to wszystko nie ma sensu, bo jak sołectwo nie wykorzysta to środki będą zamrożone, że przepadną”. To wszystko jest nieprawdą, bo trzeba wiedzieć, że fundusz sołecki jest niczym innym jak środkami wyodrębnionymi z budżetu gminy. To nie są środki, które przepadają. Wójt poprosił, żeby radny Lewandowski doczytał, co się dzieje ze środkami, które na koniec roku zostają. Niektórzy radni mówili, że przepadły środki z funduszu państw, bo nie otrzymaliśmy zwrotu z funduszu sołeckiego. Mamy zwrot tylko od środków wykorzystanych. Natomiast środki przyznane danemu sołectwu nie równają się środkom wykorzystanym. Wójt dodał, że szerzej na temat tej sytuacji i poprzedniej sesji odniesie się na blogu. Wójt powiedział także, że niektóre głosowania nie są w interesie gminy. Dodał, że w dniu wczorajszym oddłużył gminę o 1,5 mln. zł. To jest właściwe i umiejętne gospodarowanie środkami.

Pan Lewandowski podziękował wójtowi za ocenę jego osoby i osoby pani Pasek za mierne podejście do zagadnień budżetowych. Dodał, że mówiąc o funduszu sołeckim nie miał na myśli tego, że środki przepadną tylko po co to wszystko organizować zbierać radę sołecka i mieszkańców. Jeżeli chodzi o chodnik w Groszowicach to propozycja budowy wyszła z Urzędu Gminy. Pan Lewandowski dodał, że dzięki niemu pieniądze z funduszu sołeckiego Myśliszewic nie zostały przeznaczone na chodnik tylko na odtworzenie rowów. Po jego zabiegach fundusz jest zrealizowany w całości. Pieniądze zostały zaangażowane w budowę chodnika i miejscowość z tych pieniędzy nie skorzystała one nie przepadną tylko zostaną w budżecie.

Przewodniczący złożył zebrany życzenia noworoczne.

AD 7 ZAMKNIĘCIE SESJI

Przewodniczący zamknął obrady XLI sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

Zakończenie sesji godz. 13.45.

Protokołowała:

INSPEKTOR
[Signature]
mgr *Lidia Zawodnik*

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tadeusz Kuropieska