

**PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2013
z XXXVI Sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko
odbytej w dniu 27 września 2013 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy**

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych według listy obecności.

Ponadto na sesji obecni byli:

- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski | Wójt Gminy |
| 2. Pani Maria Drózd | Sekretarz Gminy |
| 3. Pan Krystyna Dadej-Winiarska | Skarbnik Gminy |
| 4. Pani Magdalena Wesołowska | Radca Prawny |

oraz sołtysi według załączonej listy obecności

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jerzy Chrzanowski otworzył obrady XXXVI sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał dwa dodatkowe projekty uchwał. Pierwszy projekt *sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022*, a drugi projekt złożony przez wiceprzewodniczącego Tadeusza Kuropieskę w sprawie *upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego oraz wezwania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego do należytego wykonywania swoich ustawowych obowiązków*. Przewodniczący powiedział, że każdy projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez prawnika, a projekt złożony przez pana Kuropieskę nie jest podpisany przez prawnika.

Pan Kuropieska powiedział, że skoro przewodniczący ma wątpliwości co do zgodności z prawem przedstawionego projektu może zapytać panią mecenas.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że projekty uchwał są sprawdzane przed sesją, a nie w czasie sesji i zaproponował zajęcie się tym projektem na następnej sesji.

Pan Waldemar Lewandowski zapytał, czy projekt przedstawiony przez radnego Macieja Frączka był zaopiniowany przez radcę prawnego?

Przewodniczący odpowiedział, że projekt przedstawiony przez pana Frączka był zaopiniowany przez panią Wesołowską.

Pan Kuropieska poprosił, żeby radca prawny wypowiedziała się co do możliwości wprowadzenia do porządku obrad przedstawionego przez niego projektu uchwały.

Pani Wesołowska powiedziała, że projekt uchwały można wprowadzić do porządku obrad tylko radni muszą przegłosować zmiany w porządku. Może się okazać, że uchwała jest niezgodna z prawem, ponieważ nie została sprawdzona przez prawnika i nadzór wojewody może taką uchwałę uchylić.

Pan Kuropieska zaproponował wprowadzenie uchwały.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że § 57 statutu gminy mówi iż projektu uchwał powinny być zaopiniowane przez radcę prawnego Urzędu Gminy lub innego prawnika.

Pan Borkowski zapytał ile czasu potrzebuje pani mecenas, żeby zapoznać się z projektem?

Pani Wesołowska wyjaśniła, że wolałaby uczestniczyć w sesji, a żeby sprawdzić uchwałę musiałyby opuścić obrady. Dodała, że do sprawdzenia uchwały potrzebowałyby około 2 godz.

Przewodniczący powiedział, że na dzisiejszą sesję został zaproszony projektant i nie chciałby, żeby czekał.

Głos zabrał wójt i powiedział, że należy postępować zgodnie z prawem. W statucie jest zapis „Projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego Urzędu Gminy albo przez innego prawnika”. Dodał, że chciałby mieć czas, żeby się odnieść się na piśmie do zarzutów.

Pani Renata Pasek powiedziała, że na projekcie uchwały dotyczącym zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie ma podpisu radcy prawnego.

Pani Krystyna Dadej-Winiarska powiedziała, że radca prawny nie podpisuje uchwał finansowych i Wieloletniej Prognozy.

Pani Pasek powiedziała, że w statucie nie ma zapisu, który mówi, że uchwały finansowe nie podlegają sprawdzeniu przez radcę prawnego.

Pani skarbnik odpowiedziała, że w statucie nie ma takiego zapisu.

Pan Lewandowski powiedział, że w każdej uchwale także w uchwałach finansowych są podstawy prawne i radca prawny powinien sprawdzać wszystkie uchwały.

Pan Borkowski powiedział, że trzy miesiące nie było sesji, a radni dostają projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej minutę przed sesją. Kiedy radni mają się zapoznać z tym projektem?

Pani skarbnik wyjaśniła, że Wieloletnia Prognoza jest wynikiem zmian w budżecie. Komisja rozwoju, gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów zajmowała się Wieloletnią Prognozą Finansową.

Pan Spasiński powiedział, że wszyscy radni głosują, a nie tylko członkowie komisji. Dodał, że radni nie będący członkami komisji nie mieli możliwości zapoznania się z projektem uchwały.

Pani Dadej-Winiarska odpowiedziała, że najistotniejszą komisją do opiniowania uchwał związanych z budżetem jest komisja rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów.

Pan Waldemar Lewandowski odniósł się do wypowiedzi pani skarbnik mówiąc, że pani Dadej próbuje powiedzieć radnym, że komisja budżetowa zajmowała się Wieloletnią Prognozą oraz zmianami w budżecie i pewnie obydwie projekty zaopiniowała pozytywnie. Pozostali radni powinni głosować za przyjęciem tych uchwał.

Pani skarbnik przeprosiła, za późne przedłożenie projektu wyjaśniając, że było to spowodowane nieobecnością pracownika. Dodała, że można zrobić przerwę i wówczas radni zapoznają się z projektem.

Pan Tadeusz Kuropieska zwrócił się z pytaniem do pani mecenas: czy powinna zaopiniować projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej?

Pani Wesółowska odpowiedziała, że nigdy nie opiniowała Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pani skarbnik powiedziała, że w postawie prawnej Wieloletniej Prognozy Finansowej jest tylko jedna ustawa.

Wiceprzewodniczący Kuropieska wyjaśnił, że w przedłożonym przez niego projekcie uchwały jest tylko jedna ustawa, więc sprawdzenie projektu przez panią mecenas potrwa tylko chwilę.

Przewodniczący poprosił radną Marzenę Wiosnę-Michałek o opinię w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pani Wiosna Michałek powiedziała, że w posiedzeniu komisji brało udział czterech członków. Komisja zajmowała się projektami dotyczącymi zmian w budżecie i zaciągnięciem długoterminowego. Trzech członków komisji głosowało za przyjęciem tych uchwał, a jeden z członków - pan Zbigniew Spasiński wstrzymał się od głosu. Komisja nie zajmowała się oddzielnie Wieloletnią Prognozą Finansową, ponieważ Wieloletnia Prognoza jest konsekwencją zmian naniesionych w budżecie.

Pani skarbnik dodała, że na posiedzeniu komisji budżetu byli jeszcze inni radni tj. pan Chrzanowski, pan Frączek.

Wójt powiedział, że radni żądają wprowadzenia uchwały, której nie widział. Dodał, że ma prawo odnieść się do tej uchwały. Ma dokumenty, które chciałby dołączyć.

Pan Lewandowski zapytał czy wójt chce dołączyć dokumenty do uchwały?

Wójt potwierdził.

Pan Lewandowski zauważył, że wójt w tym przypadku nie jest uchwałodawcą.

Wójt odpowiedział, że chce się odnieść do zarzutów i w tym celu przygotowuje dokumenty.

Pani Mariola Bocheńska powiedziała, że jeżeli komuś coś zarzucamy to powinniśmy dać możliwość ustosunkowania się do stawianych zarzutów. Radni nie zapoznani ze sprawą powinni wysłuchać obu stron konfliktu. Dodała, że sprawa powinna być poruszona na kolejnej sesji.

Pan Kuropieska powiedział, że sprawa jest pilna, ponieważ zdarzenie, które miało miejsce dziś rano przyczynia się jeszcze do konieczności rozpatrzenia tego projektu. Wiceprzewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów;

- Informacja Wójta Gminy oraz dyskusja o dowozie dzieci do szkół.
- Podjęcie uchwały w sprawie upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego oraz wezwania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko

p. Piotra Leśnowolskiego do należytego wykonywania swoich ustawowych obowiązków.

Pan Kuropieska wyjaśnił, że 24 września br. otrzymał pismo od przewodniczącego komisji rewizyjnej – pana Zbigniewa Spasińskiego (odczytał pismo). Wiceprzewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji poruszano temat związany z pracą komisji rewizyjnej dodał, że uczestniczył w posiedzeniach komisji i przekonał się że komisja ma utrudnioną pracę. Wszystkie zarzuty przedstawione w piśmie przez przewodniczącego komisji potwierdzają się. Urząd Gminy decyduje czy komisja może w danym dniu przeprowadzać kontrole czy nie, czy kontrola jest przewidziana w planie pracy czy nie jest przewidziana.

Wiceprzewodniczący powiedział, że wójt poprzez pracownika Urzędu Gminy pana Dąbrowskiego, który zjawił się nie wiadomo czy służbowo czy prywatnie w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i przedstawił pisma szkalujące członka komisji rewizyjnej – panią Renatę Pasek w jej pracy.

Przewodniczący powiedział, że ta sprawa nie ma związku z dzisiejszą sesją. Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego Kuropieski mówiąc, że zgodnie ze statutem komisja rewizyjna powinna być komisją rewizyjną, a nie komisją śledczą. Dodał, że w kwietniu tego roku został zmanipulowany, zmieniony program kontroli komisji zatwierdzony uchwałą Rady Gminy. Przewodniczący komisji rewizyjnej ocknął się że nie zrealizował tematu kontroli z kwietnia, bo zmienił temat kontroli. Wszystkie dokumenty są dostarczane zgodnie z planem kontroli. Przewodniczący komisji rewizyjnej żąda dokumentów przetworzonych. Komisja ma wgląd w dokumenty i na tych dokumentach pracuje. Jeżeli chodzi o potwierdzenie dokumentów za zgodność z oryginałem to są pewne procedury, a przewodniczący komisji wpada do Urzędu Gminy, biega po wszystkich pokojach i żąda potwierdzenia za zgodność z oryginałem. Za zgodność z oryginałem potwierdza ta osoba, która kseruje dokument. Skoro przewodniczący komisji sam sporządził kserokopie dokumentów to mógł je sam potwierdzić za zgodność. Żaden z pracowników Urzędu Gminy nie będzie potwierdzał za zgodność z oryginałem dokumentu, którego nie wytworzył. Następnie wójt odniósł się do sprawy związanej z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji

Rolnictwa i powiedział, że w przerwie obrad przyniesie i pokaże ile wniosków o udostępnienie informacji publicznej wpływa do Urzędu Gminy. Sztab urzędników i prawnik zajmują się udzielaniem odpowiedzi na wpływające wnioski. Pan Lewandowski pytał o pojemność samochodu, którym wójt jeździł do Warszawy. To są kpiny. Doszliśmy do wniosku, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest taką samą instytucją jak Urząd Gminy. Powiatowy Urząd Pracy również. My też mamy prawo pytać. Wójt powiedział, że też złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Dodał, że złożył wniosek jako Piotr Leśnowolski, a nie wójt gminy i to pana Kuropieskę nie powinno interesować.

Wiceprzewodniczący zapytał czy pan Dąbrowski pojechał do Agencji Restrukturyzacji służbowo czy prywatnie?

Wójt odpowiedział, że w dniu dzisiejszym jest sesja, dlatego pan Dąbrowski będzie pracował dłużej, więc rozpoczyna pracę od godz.9.00.

Pan Kuropieska czyli zawiózł pana prywatne pismo?

Wójt potwierdził.

Następnie powiedział, że nieporozumienie polega na tym, że pan Spasiński składa wniosek o udostępnienie informacji publicznej jako przewodniczący komisji rewizyjnej. Każda osoba występująca o udzielenie informacji publicznej jest osobą fizyczną. Przewodniczący komisji nie wie o co pyta, nie jest merytorycznie przygotowany. Jeżeli przewodniczący komisji rewizyjnej prosi o informacje przetworzone to ich nie otrzyma. Komisja rewizyjna powinna pracować na oryginalnych dokumentach. Na ostatnie posiedzenie komisja otrzymała wszystkie dokumenty zgodnie z planem pracy zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy. Jeżeli otrzymujemy informację o posiedzeniu komisji napisaną 16.09.2013r i na ten sam dzień komisja żąda dokumentów. Wszystkie tego typu działania są ukierunkowane na dezorganizację pracy Urzędu Gminy. Jeżeli ktoś pyta po co wójt jeździ do Warszawy, jaka jest pojemność samochodu, którym jeździ. To należy się zapytać pana Lewandowskiego po co był w Gdyni w 2010r.? Pan Lewandowski odpowiedział, że był na szkoleniu.

Wójt stwierdził, że składanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej ma na celu zaabsorbowanie pracowników, tak, żeby nie mieli na nic czasu. Informacja publiczna jest dostępna, ale należy pytać z sensem.

Przewodniczący wyjaśnił, że nikomu nie obiecywał, że dopilnuje dostarczenia materiałów. Pan Spasiński składał pismo informujące o terminie posiedzenia komisji, więc uważał, że należy przekazać pismo do Urzędu Gminy i to zrobił, a dalsza procedura już go nie interesowała.

Pan Chrzanowski dodał, że pan Spasiński nie umie sformułować pisma, dlatego, że składa identyczne pismo do Przewodniczącego Rady i do Wójta Gminy. Następnie powiedział, że jak będzie miał problem z kupnem nawozu do swojej działki to zwróci się do pana Spasińskiego. Zaproponował, żeby pan Spasiński zwrócił się do pani Zawodnik to mu powie jak się redaguje pisma.

Radny Robert Borkowski odniósł się do wypowiedzi pana Chrzanowskiego mówiąc, że pamięta jak przewodniczący na sesji w czerwcu obiecywał, że dopilnuje, aby dokumenty trafiały do odpowiedniej komisji.

Przewodniczący odpowiedział, że kontrolę nad działalnością komisji rewizyjnej sprawuje wiceprzewodniczący Rady Gminy – pan Tadeusz Kuropieska. Pan Chrzanowski dodał, że w dniu 16 września dyżur w Biurze Rady powinien pełnić pan Tadeusz Kuropieska, a pan Kuropieska przez trzy miesiące nie pokazał się w Urzędzie Gminy na dyżurze chociaż pobiera dietę.

Głos zabrała pani Renata Pasek, która powiedziała, że sytuacja, która miała miejsce dzisiaj rano w jej miejscu pracy to zwykła ludzka mściwość. Jeżeli praca komisji rewizyjnej, której jest członkiem, wiąże się z naciskami stosowanymi przez wójta, chociaż nigdy nie złożyła do Urzędu Gminy wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Dodała, że nie widzi dalszego sensu pracy w komisji rewizyjnej. Nie do przyjęcia są tego typu incydenty jakie miały miejsce dzisiaj rano. Jeżeli wójt składa do miejsca pracy radnego bzdurne pisma, dlatego, że ten wykonuje swoje zadania to dziękuje. Pani Pasek powiedziała, że nie jest przyzwyczajona do takich warunków pracy i oświadczyła, że rezygnuje z pracy w komisji rewizyjnej.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że sprawa jest bardzo poważna jest wiele pytań na które należą się odpowiedzi. Zaproponowała zakończenie dyskusji i dodała, że problem wymaga oddzielnej sesji, która powinna odbyć się bardzo szybko. Uważa, że obydwie strony konfliktu powinny się

przygotować i muszą mieć szansę, żeby się wypowiedzieć, dlatego wniosła do przewodniczącego o jak najszybsze ustalenie terminu sesji na której ten temat będzie poruszony. Taka sytuacja nie wpływa dobrze na funkcjonowanie Rady Gminy. Zgadza się ze stanowiskiem radnej Marioli Bocheńskiej, że każdy musi mieć prawo do przygotowania się na odparcie stawianych zarzutów. Gdyby projekt uchwały został złożony kilka dni wcześniej to można byłoby go umieścić w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący powiedział, że nie ma przeszkód, żeby w przeciągu dwóch tygodni zwołać kolejną sesję, żeby rozpatrzyć projekt uchwały złożony przez wiceprzewodniczącego Tadeusza Kuropieskę.

Pan Lewandowski powiedział, że wójt zamiast zająć się pracą to szuka w dokumentach z 2010 r. informacji o tym kto co robił.

Wójt powiedział, że zajmuje się pracą.

Pan Lewandowski dodał, że przewodniczący „podgrzewa” atmosferę „urządzając wycieczki osobiste w kierunku radnych”.

Pani Marzena Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny o 10 min. przerwy.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Borkowski zapytał na jakiej podstawie przewodniczący ogłosił przerwę?

Przewodniczący odpowiedział, że to jego decyzja.

Pan Spasiński powiedział, że radna Wiosna-Michałek zgłosiła wniosek formalny.

Pan Waldemar Lewandowski stwierdził, że przewodniczący powinien poddać pod głosowanie wniosek złożony przez radną Wiosnę-Michałek.

Przewodniczący zapytał kto z radnych jest za wprowadzeniem w pkt 9 porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.

Głosowało 15 radnych, oddano 10 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Pan Tadeusz Kuropieska wycofał projekt uchwały w sprawie upomnienia Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego oraz wezwania Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko p. Piotra Leśnowolskiego do należytego wykonywania swoich ustawowych obowiązków.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w pkt 13 dotyczącego informacji Wójta Gminy oraz dyskusji na temat dowozu dzieci do szkół.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Powyższy punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy.
2. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/91/2012 z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie ustalenia opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę Jedlnia-Letnisko.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. "Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych" pt. "Szkoła równych szans Programy Rozwojowe Szkół V edycja bis", w kontekście wsparcia indywidualnego rozwoju uczniów ZSO w Jedlni-Letnisku i ZSO w Natolinie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2013 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.
10. Dyskusja na temat skargi w przedmiocie wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące przebudowy z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.
11. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych oraz mieszkańców.
12. Sprawy różne.

13. Informacja Wójta Gminy oraz dyskusja na temat dowozu dzieci do szkół.
14. Zamknięcie obrad.

AD 1 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXXV SESJI RADY GMINY

Przewodniczący zapytał kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XXXV sesji Rady Gminy.

Głosowało 15 radnych, oddano 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Protokół z XXXV sesji został przyjęty.

AD 2 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ

Głos zabrał wójt i poinformował, że okres od ostatniej sesji upłynął na prowadzeniu trzech ważnych inwestycji tj. kanalizacja Groszowice, Lasowice, Myśliszewice, budowa kanalizacji południowej strony Jedlni-Letnisko oraz rozbudowa oczyszczalni ścieków.

- Budowa kanalizacji południowej strony Jedlni-Letnisko etap VI – tam gdzie jest możliwość budujemy kanalizację grawitacyjną, a w miejscach gdzie jest to niemożliwe budujemy metodą ciśnieniową.
- Budowa kanalizacji Groszowice, Lasowice, Myśliszewice prace idą sprawnie mimo, że wczesną wiosną mieliśmy problemy bo teren był podmokły.
- Rozbudowa oczyszczalni ścieków – inwestycja idzie zgodnie z planem. Firma pracuje od godz. 7.00 do godz. 19.00. Kolektor główny jest już gotowy. Termin zakończenia inwestycji nie jest zagrożony.
- 23 lipca odbyło się spotkanie z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy chodników w Rajcu Szlacheckim. Mamy przygotowane porozumienie, które przedstawimy na najbliższej sesji. Obecnie chodniki wykonane są z tłucznia i okrawężnikowane, będą wykonane w ramach remontu. Na pozostałą inwestycję musimy podpisać porozumienie. Uzgodniliśmy, że Urząd Gminy wykona dokumentację techniczną i będziemy finansować inwestycję w 50%. Jest to korzystne rozwiązanie, bo GDDKiA przyjmuje obecnie rozwiązanie, że poza strategicznymi miejscami nie wykonuje takich inwestycji, bo uważa, że jest to inwestycja na terenie samorządu i to samorządowi na niej zależy.

- Rozmawialiśmy z dyrektorem Chojnacką z Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie budowy drogi od Groszowic do szkoły w Myśliszewicach. Jest problem, ponieważ pas drogowy ma tylko 10 metrów szerokości. Jeden z właścicieli gruntów obiecał, że przekaże nieodpłatnie teren pod budowę chodnika w zamian za uregulowanie spraw własnościowych, ale później wycofał się z tych uzgodnień. W związku z tym koncepcja upadła, więc doszliśmy do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem będzie stworzenie dokumentacji technicznej na cały odcinek od drogi wojewódzkiej 737 do drogi 699 w Piotrowicach. Częstkowe wykonywanie dokumentacji jest bardzo kosztowne i czasochłonne. Mając wykonaną dokumentację możemy podzielić zadanie na kilka etapów w zależności od możliwości finansowych. Pisemnie przedstawiliśmy naszą propozycję i była ona rozpatrywana na posiedzeniu zarządu w dniu 18 września. 1 października odbędzie się sesja Rady Powiatu na której przedstawimy naszą propozycję. Także na zebraniu sołectkim w Groszowicach w obecności radnego powiatowego Pawła Dziewita omawiano ten temat. Mamy na swoim terenie dwa odcinki dróg powiatowych, których przez tyle lat nie udało się wyremontować.
- Mamy już wszystkie zgłoszenia odnośnie przebudowy ul. Radomskiej. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich będzie występował w części o zgłoszenia robót, a kolektor będzie budowany w oparciu o pozwolenie na budowę. Mieliśmy spotkanie z dyrektorami Zakładu Energetycznego z Radomia i Skarżyska Kamiennej w sprawie uporządkowania spraw związanych z energetyką na ul. Radomskiej i ulicach przylegających do ul. Radomskiej. Niedługo pojawią się ekipy i będą przebudowywały energetykę w ulicach przyległych do ul. Radomskiej. Natomiast pozostaje ul. Radomska, bo MZDW nie jest jeszcze gotowa do rozpoczęcia prac, a nie można zostawić na okres zimowy chodników bez nawierzchni. Odtworzenie chodników po pracach energetyki nie będzie możliwe, ponieważ płyty są połamane i nie będzie możliwe ponowne ich ułożenie. Prace energetyki i MZDW muszą być zsynchronizowane.
- 30 lipca odbyło się spotkanie w MZDiK w sprawie przedłużenia autobusu do Rajca Szlacheckiego, ale należy stwierdzić, że są nieuprawnione osoby, które składają pisma w tej sprawie. Urząd Gminy prowadzi rozmowy z MZDiK od dłuższego czasu i wiemy, że uruchomienie autobusu nie zależy od zebrania

i przedstawienia podpisów mieszkańców zainteresowanych tą kwestią. Dyrektor MZDiK pyta czy trzysta podpisów ma świadczyć o tym, że tyle osób będzie jeździło tymi autobusami. Mieliśmy pewne uzgodnienia z MZDiK, a pani Pasek składa pisma, które zostają przesłane do Urzędu Gminy. Dyrektor nie będzie rozmawiał na temat uruchomienia linii autobusowej lub przedłużenia linii z mieszkańcem czy radnym, bo przedstawicielem mieszkańców jest Urząd Gminy. Należy uznać sprawę za zakończoną, ale nie załatwioną. Taka sama sytuacja była z chodnikami w Rajcu Szlacheckim. Radna Pasek stwierdziła, że wszystko jest załatwione należy tylko podpisać stosowne dokumenty w Warszawie. Pojechaliśmy, ale okazało się, że nic nie jest załatwione.

- Zajmowaliśmy się terenami po dwóch kółkach rolniczych, które znajdują się na terenie gminy w Cudnowie i w Groszowicach. Plac w Cudnowie jest zadłużony na 10 000zł, a plac w Groszowicach jest zadłużony na 31 000zł. Rozmawialiśmy z prezesem Serafinem o przejęciu tych terenów.

- Odbyło się posiedzenie SP ZOZ, a w najbliższym czasie ukaże się ogłoszenie o konkursie na dyrektora ośrodka. Sprawa jest związana z kontrolą przeprowadzoną przez CBA odnośnie przestrzegania ustawy antykorupcyjnej. Zmiany do ustawy antykorupcyjnej weszły w życie w 2011 roku i zakazywały łączenia funkcji dyrektora ośrodka i prowadzenia działalności gospodarczej. Pan Przybyłowicz zaprzestał prowadzenia działalności z końcem kwietnia 2012 roku, ale CBA przyjęło zasadę, że nie ważne w jakim okresie obowiązywania ustawy, ktoś zakończył działalność ważne, że wszedł w kolizję z ustawą, dlatego CBA zaleciło rozwiązanie umowy. Rozwiązaliśmy umowę z panem Przybyłowiczem, który obecnie jest pełniącym obowiązki dyrektora. Od dnia 8 września mamy dwa miesiące na ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora ZOZ-u w Jedlni-Letnisko.

- Otrzymaliśmy dofinansowanie na 280 komputerów dla rodzin niskim statusie społecznym. Będziemy tworzyć listę osób zakwalifikowanych do otrzymania tego sprzętu. Program obejmuje dostawę zestawu komputerowego wraz z Internetem i opłatę Internetu przez okres dwóch lat. Zestaw jest wyceniony na 4 tys zł.

AD 3 INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Radny Robert Borkowski zapytał:

- Kiedy będzie dokończony fundusz sołecki w Gzowicach?
- Jaki był koszt dotychczasowych prac? (przedstawienie faktury)
- Kto zlecił wywóz gruzu na drogę gminną w Gzowicach Kolonii? Miało być przywiezione kruszywo.
- Co dalej ze sprawą utworzenia oddziału przedszkolnego w Gzowicach?
- Czy wybrano już metodę na budowę kanalizacji w Gzowicach, Gzowicach Kolonii i Folwarku? Kiedy rozpocznie się projektowanie?
- W okresie letnim problem z brakiem wody w Gzowicach. Od godz. 18.00 do godz. 22.00 nie było wody.
- Co będzie decydowało o tym kto dostanie komputer?
- Czy pan Przybyłowicz może ponownie startować na dyrektora Ośrodka Zdrowia w Jedlni-Letnisko?
- W Gzowicach Folwarku zagrodzono dojazd do kilku działek.
- Odwodnienie drogi w Gzowicach Kolonii.

Radny Maciej Frączek zapytał:

- Jakie kroki poczyniono odnośnie zakupu i montażu progów zwalniających na ul. Traugutta. Temat był poruszany na zebraniu sołeckim Jedlni-Letnisko?
- Przejazd kolejowy na ul. Staroradomskiej – czy kolej planuje wykonanie przejazdu?
- 20 marca br. Rada Gminy podjęła uchwałę o przystankach komunikacyjnych – czy jesteśmy właścicielem lub zarządcą przystanków. Jeżeli gmina jest zarządcą to czy mamy porozumienia z województwem lub powiatem w tej kwestii? Kiedy wysłano pisma do firm transportowych, korzystających z przystanków? Jakie środki do dnia dzisiejszego wpłynęły do budżetu gminy w związku z podjęciem tej uchwały?
- 8 sierpnia br. ogłoszono przetarg na wybór przewoźnika do dowozu uczniów do szkół i wpłynęła jedna oferta. Czy przetarg nie powinien być

powtórzony ze względu na wpłynięcie tylko jednej oferty. Kto i za jaką kwotę wygrał przetarg?

- Na dowóz dzieci mających do szkoły mniej niż 3 km wynegocjowano 20 zł miesięcznie. Jakie środki poniesie gmina w związku z tym?
- Czy PKS ma zezwolenie na kursy regularne? Jeżeli tak to prośba o wykaz przystanków i rozkład jazdy.

Radna Katarzyna Baran zgłosiła potrzebę:

- Naprawy drogi Warszawskiej
- Wykoszenie poboczy przy drodze powiatowej między Słupicą a ul. Słupicką.
- Remont drogi koło zakładu karnego. Droga należy do Pionek, ale korzystają z niej głównie mieszkańcy Maryna.
- Przesłanie wiaty przystankowej oraz pojemnika na odzież.
- Czy Urząd Gminy będzie partycypował w kosztach budowy drogi Cudnów – Pionki. Prośba o poruszenie tego tematu na sesji Rady Powiatu.
- Mieszkańcy zwracają się z prośbą o uruchomienie kursu autobusu linii S o godz. 9.00 i 13.00.

Pan Maciej Fraczek zapytał:

- Jakie miesięczne opłaty ponosi Urząd Gminy z tytułu członkostwa w Podradomskiej Komunikacji Samochodowej?
- Jakie kroki poczyniono w kierunku dopuszczenia do kąpieli zalew w roku 2014?

Pan Tadeusz Kuropieska zapytał:

- Kiedy rozpoczną się prace na ul. Radomskiej?
- Czyją własnością są grunty i budynki po kółkach rolniczych?
- Czy gmina jest zainteresowana wynajęciem lokali koło Poczty? Można byłoby wynająć pomieszczenia dla ZOZ-u lub dla Policji.

Radna Mariola Bocheńska zgłosiła wniosek o uprzątnięcie ziemi z pasa wzdłuż torów kolejowych.

Pan Waldemar Lewandowski poprosił o nawiezenie szlaki na drogę od Myśliszewic w kierunku Rajca Szlacheckiego. Następnie zapytał kto zlecił oświetlenie ul. Wesolej we Wrzosowie? Oświetlenie jest projektowane przez las. W niektórych miejscowościach zdejmowano lampy były też próby

wyłączania oświetlenia. Teren jest zadrzewiony, więc oświetlenie nie będzie nikomu służyło. Pan Lewandowski zapytał także czy był odbiór gazociągu od szkoły w Myśliszewicach w kierunku Rajca Szlacheckiego? Przypomniał, że wielokrotnie zgłaszał potrzebę zagęszczenia wykopów i do tej pory nic w tej sprawie nie zrobiono.

Pan Lewandowski zapytał kiedy radni otrzymają sprawozdanie finansowe za pierwsze półrocze 2013 r. i jaki jest termin? Pani skarbnik odpowiedziała, że sprawozdanie należy złożyć do ostatniego sierpnia. Złożono sprawozdanie do Biura Rady w ustawowym terminie.

Radny Lewandowski powiedział, że do dzisiejszego dnia nie otrzymał sprawozdania. Na dzisiejszej sesji mamy rozpatrywać zmiany w budżecie, a nie wiemy w jakim stanie są finanse gminy. Czy terminy związane z przedłożeniem sprawozdania zostały zachowane?

Pani skarbnik odpowiedziała, że 30 sierpnia przedłożono sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Radomiu i do Biura Rady Gminy. Radni mogą zapoznać się ze sprawozdaniem w Biurze Rady.

Przewodniczący poinformował, że miał zamiar powiedzieć o sprawozdaniu w *sprawach różnych* i dodał, że sprawozdanie jest do wglądu. Materiał jest obszerny więc nie będziemy go kserowali.

Pan Lewandowski powiedział, że dokumenty mogły być przesłane do radnych w wersji elektronicznej. Nie kosztowałoby to wiele, a każdy mógłby się zapoznać ze sprawozdaniem. Radni powinni dostać sprawozdanie wraz z dokumentami na sesję.

Pani Renata Pasek powiedziała, że rozmawiała z wójtem o przejęciu drogi w Rajcu Szlacheckim i zgodnie z ustaleniami zebrała podpisy mieszkańców oraz przygotowała mapy na których widać przebieg drogi. Droga ta nie ma swojego numeru. Leży w 35 m pasie zarządzanym przez GDDKiA. W dniu dzisiejszym złoży stosowne pismo w Urzędzie Gminy i prosi o zajęcie się tą sprawą.

Następnie radna Pasek zapytała czy jest możliwość podłączenia do kanalizacji 7 rodzin z Rajca Szlacheckiego. Jeżeli istnieje taka możliwość to kiedy ewentualnie mogłyby się podłączyć?

Pan Krzysztof Wrochna zapytał:

1. Kiedy zostaną zamontowane spowalniacze na ul. Chromowej?

2. Jak gmina odbiera prace po wykonaniu przyłącza wodociągowego, kanalizacyjnego lub gazowego? Na kilku ulicach w Sadkowie Górki nawierzchnie ulic zostały zniszczone.

Pani Danuta Senator – sołtys miejscowości Gzowice Kolonia powiedziała, że na drogę w Gzowicach Kolonii miał być wysypany tłuczeń, a przyjechał kierowca, który chciał wysypać gruz jednak nie pozwoliła na wysypanie gruzu.

Wójt wyjaśnił, że jeżeli robimy inwestycje z funduszu sołeckiego to zazwyczaj wysyłamy zapytania ofertowe. Ktoś kto dał najniższą ofertę miał do wykonania pewną pracę. Problem polega na tym, że wójt nie może osobiście kontrolować każdego funduszu. Robiliśmy drogę w Sadkowie i była bardzo dobra współpraca między radnym, a sołtysem. To mieszkańcy danego terenu wiedzą najlepiej gdzie towar powinien być zrzucony. Jeżeli pani Senator zobaczyła, że towar nie odpowiada zamówieniu powinna zadzwonić do Urzędu Gminy z tą informacją i należało odesłać kierowcę.

Pan Kazimierz Wosztyl – sołtys miejscowości Groszowice powiedział, że firma, która odtworzyła drogę po budowie kanalizacji źle wykonała pracę, dlatego należy przed zimą poprawić wszystkie niedociągnięcia.

Innych pytań nie zgłoszono.

AD 4 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XVIII/91/2012 Z DNIA 15 LUTEGO 2012 ROKU W SPRAWIE USTALENIA OPŁATY ZA ŚWIADCZENIA UDZIELANE PRZEZ PRZEDSZKOLE PUBLICZNE PROWADZONE PRZEZ GMINĘ JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Maciej Frączek zaproponował zmniejszenie stawki godzinowej na kwotę 0 zł argumentując, że gmina niewiele na tym straci. Trzeba zatrudnić pracownika do rozliczania wpłat, rodzice muszą wypełniać deklaracje.

Przewodniczący powiedział, że nie wie czy możemy wprowadzić taką zmianę, ponieważ opłata za przedszkole obowiązuje w całej gminie.

Pan Frączek odpowiedział, że w gminie Gózd przyjęto stawkę 0 zł.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że kwota opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne może wynosić nie więcej niż 1 zł.

Pan Kuropieska powiedział, że propozycja radnego Frączka jest uzasadniona, ponieważ kwota 1 zł za godzinę pobytu dziecka w przedszkolu jest symboliczna. Nie ma z tej opłaty zbyt wiele środków, a jest wiele biurokracji.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że należy zorientować się jaka duża to jest kwota. Jeżeli za te pieniądze można coś kupić dla dzieci to nie powinniśmy z rezygnować.

Pan Kuropieska powiedział, że po raz kolejny mamy do czynienia z niekompetencją Urzędu Gminy. Musimy dowiedzieć się jakie do tej pory były wpływy z tytułu opłaty.

Wójt odpowiedział, że pięć godzin jest bezpłatnych, a w przypadku pozostałych godzin bywa różnie. Jedni rodzice zostawiają dziecko na kolejną godzinę, a inni na dwie lub trzy godziny.

Pan Kuropieska dodał, że Urząd Gminy ma dane o kosztach jakie ponieśli rodzice za miesiąc luty lub marzec.

Pani skarbnik odpowiedziała, że wszystko zależy od obecności dzieci w przedszkolu.

Pan Borkowski zapytał czy jest rozliczenie za maj?

Pani skarbnik potwierdziła i dodała, że ta informacja radnym nic nie da. Pani skarbnik zapytała dlaczego radni chcą rozdawać pieniądze?

Pan Borkowski zapytał dlaczego pani skarbnik chce gnębić rodziców opłatami?

Pani skarbnik wyjaśniła, że ustawa uregulowała odpłatność za przedszkole.

Pan Borkowski odpowiedział, że ustawa mówi, że opłata powinna wynosić nie więcej niż 1 zł, więc Rada Gminy może przyjąć niższą stawkę lub może znieść opłatę.

Pani Dadej-Winiarska poprosiła o podanie przykładu gminy w której nie pobiera się opłaty za przedszkole.

Pan Frączek powiedział, że w Gminie Gózd uchwalono 0 zł stawkę.

Pani Dadej-Winiarska powiedziała, że widocznie Gminę Gózd stać na to, żeby nie pobierać opłaty. Może mają mniejsze wydatki.

Pani Renata Pasek zapytała jak ustalono godziny płatne w przedszkolu w Jedlni-Letnisko?

Pani skarbnik odpowiedziała, że od godz. 8.00 do 13.00 są godziny bezpłatne, a po godz. 13 przedszkole jest płatne, także rano od godz. 7.30 do 8.00 przedszkole jest płatne.

Pani skarbnik powiedziała, że jeżeli przyjmimy 0 zł to będziemy musieli uzupełnić dochody.

Ogłoszono 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani skarbnik wyjaśniła, że roczny budżet na przedszkole wynosił 140 tys, a zostało 56 tys.864 zł. W tej chwili w budżecie gminy mamy w planie kwotę 56 tys 864 zł. Z tym, że 10 tys zdejmujemy uchwałą dotyczącą zmian w budżecie. Jeżeli dzisiaj Rada Gminy podejmie uchwałę o 0 stawce opłat za przedszkole to dochody, które mamy zaplanowane w budżecie musimy w całości zdjąć.

Pan Maciej Frączek zgłosił wniosek o zdjęcie kwoty 56 tys 864 zł z działu 750 z wynagrodzeń pracowników. Dodał, że pan Stani nie pracuje już kilka miesięcy, więc jakieś środki z wynagrodzenia zostały.

Pani Wiosna-Michalek powiedziała, że budżecie gminy zaplanowano również wynagrodzenia pracowników, czy w związku z tym, że z wynagrodzeń pracowników zdejmujemy kwotę 56 tys 864 zł będziemy musieli zmniejszyć wynagrodzenia pracowników, którzy obecnie pracują w Urzędzie Gminy?

Pani skarbnik wyjaśniła, że w przypadku gdy umowy podpisane są na konkretne kwoty, a środków w budżecie gminy zabraknie to wówczas mamy naruszenie dyscypliny finansów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Macieja Frączka o zmniejszenie stawki godzinowej na kwotę 0 zł. a skutki zmniejszenia dochodów proponuje pokryć kwotą z działu 750 z wynagrodzeń pracowników.

Pan Sikora powiedział, że radny Maciej Frączek jest członkiem komisji oświaty i ma pewne informacje, więc obawia się że jego propozycja dotycząca obniżenia stawki godzinowej może zostać przyjęta.

Pani Renata Solecka powiedziała, że naczelnik Stani pobrał jakąś część wynagrodzenia, a nie wiadomo ile środków zostało do końca roku.

Pan Kuropieska stwierdził, że środków na wynagrodzenia zostało więcej niż potrzeba.

Pani Dadej-Winiarska wyjaśniła, że umowa z panem Stani musiała być rozwiązana zgodnie z prawem.

Przewodniczący zapytał kto z radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Macieja Fraczka?

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujące się.

Poprawka została przyjęta.

Pani skarbnik zaproponowała, żeby pomyśleć o obniżeniu diet dla radnych.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVII/203/2013 z dnia 27 września 2013r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/91/2012 z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie ustalenia opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez gminę Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący poinformował, że na sesję przybył prawnik, który jest autorem projektu uchwały dotyczącego zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Jedlnia-Letnisko i Gminą Miasta Radomia powierzającego Gminie Miasta Radomia realizację zadania własnego Gminy Jedlnia-Letnisko z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, którym mieliśmy się zająć w sprawach różnych i dodał, że jeżeli Rada wyrazi zgodę to pan mecenas teraz przedstawi nam swoją koncepcję i odpowie na pytania.

Wójt powiedział, że przygotowano projekt uchwały, żeby poddać go pod dyskusję. W dniu dzisiejszym Rada Gminy nie będzie podejmowała uchwały.

Pan Kuropieska powiedział, że mecenas przygotował uchwałę pod względem prawnym i na tym jego rola się kończy. Następnie zapytał czy były konsultacje z mieszkańcami i czy mieszkańcy zgadzają się na przekazanie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej Miastu Radom. Czy na zebraniach sołeckich poruszano ten temat?

Radna Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że radni i mieszkańcy gminy nie muszą się na wszystkim znać. Radni są po to, żeby przedstawić mieszkańcom

pewne rozwiązania. Jeżeli wszystkie projekty będziemy konsultowali z mieszkańcami to nie podejmiemy żadnej uchwały.

Radny Tadeusz Kuropieska powiedział, że oddawanie majątku gminy jest poważną sprawą.

Pan Sikora powiedział, że spotkanie z prawnikiem nikomu nie zaszkodzi, a może wzbogacić wiedzę radnych. Dzisiaj nie będziemy podejmowali uchwały. Chodzi tylko o dyskusję.

Przewodniczący wyjaśnił, że po konsultacji z wiceprzewodniczącym doszli do wniosku, aby nie wyodrębniać ze spraw różnych dyskusji na temat powierzenia Gminie Miasta Radom zadania z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, proponuje 15 min. przerwy na omówienie tematu przez prawnika.

AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU PN „WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZANIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH” PT „SZKOŁA RÓWNYCH SZANS PROGRAMY ROZWOJOWE SZKÓŁ V EDYCJA BIS”, W KONTEKŚCIE WSPARCIA INDYWIDUALNEGO ROZWOJU UCZNIÓW W ZSO W JEDLNI-LETNISKU I ZSO W NATOLINIE

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Maciej Frączek zapytał do jakiej grupy dzieci kierowany jest program? Czy z budżetu gminy będziemy dokładali jakiś środki do tego programu?

Pani Dadej-Winiarska wyjaśniła, że nie ma ograniczenia wiekowego i gmina nie wnosi wkładu własnego.

Pan Tadeusz Kuropieska zapytał, dlaczego tylko w tych szkołach będzie prowadzony program?

Pani skarbnik wyjaśniła, że szkoła w Natolinie i Jedlni złożyły wnioski.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVII/ 204/2013 z dnia 27 września 2013 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” pt. „Szkoła równych szans Programy Rozwojowe Szkół V edycja bis”, w kontekście wsparcia indywidualnego rozwoju uczniów w ZSO w Jedlni-Letnisku i ZSO w Natolinie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Maciej Frączek powiedział, że zgodnie z art. 11 ust. a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, uchwała powinna być przyjęta do 31 marca. Dlaczego dopiero teraz zajmujemy się programem? Następnie zapytał czy gmina podpisała umowy o których mowa w § 5 pkt 2 a?

Pani Mariola Bocheńska – odczytała protokół z posiedzenia komisji zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska. Dodała, że Powiatowy Lekarz Weterynarii wydał pozytywną opinię o programie, ale zalecił, żeby doprecyzować w §5 pkt 2a w którym nie wykazano, że gmina podpisała umowę ze schroniskiem. Od pracownika Urzędu Gminy zajmującego się programem komisja uzyskała wyjaśnienie, że nie ma możliwości zawarcia umowy ze schroniskiem, ponieważ schronisko w Radomiu jest przepełnione. Bezpańskie psy są odławiane i znajdują miejsce w przytulisku we Wrzosowie. Koszt realizacji programu wynosi 43 tys z tego 40 tys zł przeznacza się na odławianie bezdomnych zwierząt i zapewnienie im opieki, a 3 tys zł przeznacza się na sterylizację, kastrację i usypianie ślepych miotów oraz na opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych.

Radna Mariola Bocheńska dodała, że komisja pozytywnie opiniuje program.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że niepodpisanie umowy ze schroniskiem nie oznacza, że gmina nie ponosiłaby kosztów związanych z oddaniem zwierzęcia. Koszty byłyby porównywalne lub wyższe, a warunki

we Wrzosowie są rewelacyjne. Radna Wiosna-Michałek zaproponowała, żeby radni złożyli się po 10 zł na przytulisko we Wrzosowie.

Pan Sikora zapytał panią Anetę Mosionek ile zwierząt jest we Wrzosowie? Jakie to są zwierzęta? Ile miejsc wolnych ma jeszcze przytulisko?

Pani Mosionek powiedziała, że naszych zwierząt we Wrzosowie jest 18. Głównie w przytulisku ~~głównie~~ umieszczane są psy, ale są też dzikie zwierzęta. Przytulisko nie przyjmuje kotów. Z wolnymi miejscami bywa różnie w zależności od adopcji zwierząt.

Pani Wiosna-Michałek w imieniu komisji zdrowia zwróciła się do wójta o wzmocnienie reklamy przytuliska we Wrzosowie, bo wiele osób nie wie o jego istnieniu.

Pan Maciej Frączek powiedział, że zakładka na stronie internetowej Urzędu Gminy dotycząca adopcji zwierząt nie jest aktualizowana na bieżąco. Najlepszym rozwiązaniem byłoby umieszczenie odnośnika do strony Fundacji Straży Ochrony Zwierząt.

Pani Mosionek zapewniła, że będzie odnośnik do strony internetowej stowarzyszenia.

Radny Frączek zapytał czy gmina podpisała umowę ze stowarzyszeniem?

Pani Mosionek potwierdziła, że gmina ma umowę ze stowarzyszeniem na odławianie i opiekę nad zwierzętami.

Pan Frączek zapytał dlaczego dopiero teraz podejmujemy uchwałę o przyjęciu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi?

Pani Mosionek wyjaśniła, że powodem jest brak umowy ze schroniskiem.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że adopcją psów zainteresowani są często ludzie starsi, którzy nie mają dostępu do Internetu, dlatego ważne jest rozpropagowanie adopcji w inny sposób.

Pan Frączek zapytał, czy w posiedzeniu komisji zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska brali udział przedstawiciele Straży Ochrony Zwierząt?

Radna Wiosna-Michałek odpowiedziała, że nie brali udziału.

Pan Kuropieska zapytał czy komisja była w przytulisku?

Pani Mariola Bocheńska odpowiedziała, że komisja nie była we Wrzosowie natomiast każda z pań będących w komisji była we Wrzosowie.

Pan Kuropieska powiedział, że rok temu był w przytulisku i warunki wcale nie były rewelacyjne.

Pani Wiosna-Michalek wyjaśniła, że w dniu wczorajszym była we Wrzosowie więc wie jakie warunki tam panują.

Pan Borkowski zapytał jaki jest koszt pobytu psa w przytulisku we Wrzosowe?

Pani Mosionek odpowiedziała, że jest to kwota 1,50 zł dziennie.

Pan Borkowski zapytał, czy wystarczy środków na utrzymanie zwierząt?

Pani Mosionek odpowiedziała, że wystarczy.

Pan Lewandowski zapytał czy nie mamy pomysłu, żeby otworzyć gminne schronisko np. w miejscu byłego wysypiska w Cudnowie?

Przewodniczący zamknął dyskusje w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVI/205/2013 z dnia 27 września 2013 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący zaproponował, żeby zmienić porządek obrad i w pkt 7 wprowadzić dyskusję na temat skargi w przedmiocie wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące przebudowy z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Jedlnia-Letnisko gmina Jedlnia-Letnisko.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Zmiana została przyjęta.

Wiceprzewodnicząca odczytała porządek obrad.

AD 7 Dyskusja na temat skargi w przedmiocie wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące przebudowy z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Jedlnia-Letnisko Gmina Jedlnia-Letnisko

Przewodniczący odczytał skargę firmy Ekoservispol Sp. z o.o. Następnie poinformował, że zwrócił się do wójta o wyjaśnienie sprawy oraz dodał, że skargą zajmowała się komisja rewizyjna.

Pan Zbigniew Spasiński odczytał stanowisko komisji rewizyjnej.

Głos zabrał wójt i powiedział, że projekt na rozbudowę oczyszczalni ścieków pochodzi z 2008 roku. To projektant decyduje jakie rozwiązania zaproponuje. Projektant odpowiada za to żeby oczyszczalnia funkcjonowała prawidłowo. Zamówienie publiczne było przygotowane z ogromną starannością. W przetargu brało udział 9 firm. Mieliśmy mnóstwo zapytań, dlatego wielokrotnie zmienialiśmy termin otwarcia ofert. Była skarga do Urzędu Marszałkowskiego oraz do Urzędu Zamówień Publicznych. Nie ma lepszej instytucji od Urzędu Zamówień Publicznych, która może wypowiedzieć się na temat prawidłowości przeprowadzenia przetargu. Czekaliśmy ponad miesiąc na odpowiedź i okazało się, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo, więc przystąpiliśmy do podpisania umowy.

Pan Mariusz Ruszkowski wyjaśnił, że skarga dotyczyła głównie zastosowania separatora. Następnie kierownik Ruszkowski odczytał pismo dotyczące wyjaśnienia skargi, które skierował do przewodniczącego Rady Gminy. Dodał, że firma Ekoservispol zarzucała gminie Jedlnia-Letnisko wybór oferty firmy Integral argumentując, że oferta jest niezgodna z zamówieniem. Projektant uważa, że urządzenie przedstawione przez Integral jest urządzeniem, które spełnia parametry zgodne z zamówieniem gminy. Zamawiający nie może w specyfikacji zamówienia wskazać firmy, której urządzenia mają być zastosowane. Możemy podać tylko parametry urządzeń.

Pan Borkowski zapytał jakie są oczekiwania w stosunku do Rady Gminy?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że przed otwarciem ofert każdy oferent może zwracać się do zamawiającego o wyjaśnienia, może zwrócić się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jeżeli zamawiający w trakcie postępowania zmienia specyfikację. Po otwarciu ofert również jest możliwość odwołania się do Krajowej Izby Odwoławczej. Firma Ekoservispol powinna skargę skierować

do KIO. Zamiast tego złożyła skargę do RIO, a RIO odesłało ją do załatwienia Radzie Gminy.

Pan Borkowski powiedział, że skoro Urząd Zamówień Publicznych nie dopatrzył się nieprawidłowości to należy uznać, że procedurę przetargową przeprowadzono prawidłowo. Dodał, że nikt z radnych nie posiada, odpowiedniej wiedzy, żeby podjąć decyzję o tym czy skarga jest zasadna czy niezasadna.

Pan Ruszkowski powiedział, że jedynym biegłym w tym zakresie jest autor projektu.

Wójt powiedział, że Urząd Zamówień Publicznych wezwał nas do dostarczenia wszelkich materiałów dotyczących przetargu. Nie chcieliśmy podpisywać umowy z wykonawcą bez uzyskania pozytywnej odpowiedzi z Urzędu Zamówień Publicznych.

Pan Bogdan Sikora zapytał, czy Urząd Gminy będzie odpowiadał na skargę.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że skarga wpłynęła do Rady Gminy i po rozpatrzeniu jej przez Radę Gminy przewodniczący odpowiada skarżącemu.

Pani Wesółowska wyjaśniła, że podjętą uchwałę wraz z uzasadnieniem musimy przesłać do kancelarii adwokackiej reprezentującej skarżącą firmę.

Pan Ruszkowski dodał, że firma Ekoservispol miała możliwość odwołania się do Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie do Sądu Administracyjnego. Zamiast do KIO złożyli skargę do RIO pewnie dlatego, że nie dotrzymali terminu.

Głos zabrał projektant Michał Rybicki i wyjaśnił, że zamawiający w specyfikacji określił 7000 RLM. RLM to równoważna liczba mieszkańców. Liczba ścieków wytworzonych przez jednego mieszkańca daje obciążenia ładunku dla całości oczyszczalni. Stary reaktor był na granicy wydolności, więc zaprojektowano nowy. Projekt rozdzielono na dwa etapy. Pierwszy etap obejmował budowę nowego reaktora o pojemności 400m³ na dobę, a drugi etap obejmuje reaktor o pojemności 3 300m³ na dobę. Inwestycja będzie prowadzona w dwóch etapach, ponieważ chodziło o bezproblemowe i ciągle przyjmowanie ścieków. Najpierw będzie budowany nowy reaktor do którego zostaną przełączone ścieki, a następnie stary reaktor zostanie odłączony po to, żeby wymienić w nim urządzenia. Wszystkie zabiegi zmierzają do ujednoczenia technologii oczyszczania. Całość obiektu jeżeli chodzi o granice działki nie ulegnie

zmianie. Będą tylko dodatkowe elementy, które utwardzą plac. Budynek znajdujący się na placu koło oczyszczalni zostanie wyremontowany. Oczyszczalnia przepływowa szybciej reaguje na zmiany dopływu ścieków. Istotnym elementem każdej oczyszczalni jest ilość wypływających ścieków, a przede wszystkim ładunek ścieków. Jedlnia-Letnisko jest miejscowością specyficzną, ponieważ w ciągu roku zmienia się liczba mieszkańców co ma wpływ na zrzut ścieków. Innym problemem jest odpływ wód opadowych poprzez sieć kanalizacyjną. Kiedy opady deszczu były duże można było zaobserwować dwukrotny wzrost ilości ścieków w oczyszczalni. Oprócz ścieków dostarczanych przez mieszkańców zakłada się procent infiltracji, która następuje, ponieważ studnie nie są szczelne. Mieszkańcy podłączają rynny spustowe do sieci kanalizacyjnej co prowadzi do nadmiaru ścieków w oczyszczalni. Zdarzało się w niektórych oczyszczalniach, że podczas intensywnych opadów deszczu lub roztopów osad, który przerabia ścieki został wypłukany. Technologia oczyszczania jest dość prosta jeżeli są jakieś zachwiania w oczyszczalni ścieków to nie trzeba zmieniać całego systemu sterowania. Technologia jest sprawdzona, ponieważ wykorzystuje ją kilkadziesiąt oczyszczalni w Polsce.

Pan Waldemar Lewandowski opuścił obrady o godz. 14.10.

Pan Ruszkowski zapytał, czy zaprojektowany separator fluidalny, a przedstawiony w ofercie przez firmę Integral separator jest zgodny z tym czego oczekiwał zamawiający?

Projektant wyjaśnił, że głównym elementem oczyszczalni jest system napowietrzania połączony z separatorem fluidalnym, który powoduje segmentację osadu biologicznego. Cały projekt powstał na bazie systemu BCTS, który działa na kilkadziesiąt oczyszczalniach w Polsce. Układ jest liczony na zasadzie programu komputerowego. Jest kilka firm, które robiąc tego typu oczyszczalnie zaczęły same produkować elementy tego systemu w innej konfiguracji. W przetargu ogłoszonym przez Urząd Gminy Jedlnia-Letnisko wystartowało wiele firm. Najważniejszym kryterium decydującym o wyborze oferty była cena. W przetargu brała udział firma, która jest producentem urządzeń, ale jej oferta była zdecydowanie wyższa. Firma, która wygrała przetarg na bazie tej technologii wykonała oczyszczalnię

w Zwierzyńcu. Oczyszczalnia jest na gwarancji, więc firma musi pewne rzeczy poprawić oraz odpowiednio ustawić system sterowania i automatyki.

Pani Wiosna-Michałek zapytała czy separator jest zgodny z projektem i ze specyfikacją?

Pan Rybicki wyjaśnił, że opracowany jest pewien schemat oczyszczalni problem jest w zastosowanych urządzeniach. Musi być bardzo ostry nadzór nad wykonawcą jeżeli chodzi o zastosowanie urządzeń.

Pani Wiosna-Michałek zapytała czy urządzenie spełnia oczekiwania projektanta?

Pan Rybicki odpowiedział, że to nie jest jedno urządzenie tylko 30 urządzeń.

Pani Wiosna-Michałek zapytała czy separator spełnia oczekiwania projektanta?

Pan Rybicki odpowiedział, że spełnia i dodał, że sam separator nie jest rozwiązaniem.

Pan Ruszkowski dodał, że separator fluidalny jest elementem całej technologii, żeby oczyszczalnia dobrze pracowała wszystkie urządzenia muszą być zgodne z założeniami projektu.

Pan Rybicki potwierdził i dodał, że oczyszczalnia jest projektowana na pewnym standardzie wszystko zależy od użytych materiałów. Standard zastosowanych urządzeń nie może być niższy od standardu przewidzianego w projekcie. Wszystkie firmy startujące w przetargu oświadczyły, że dochowają standardów użytych urządzeń, ale z doświadczenia wiemy, że nie zawsze tak jest.

Pan Ruszkowski powiedział, że wszystko jest zgodnie z oczekiwaniami projektanta, a teraz rolą inspektora nadzoru jest dopilnowanie, żeby zastosowane urządzenia były zgodne z projektem.

Pan Robert Borkowski powiedział, że skarga dotyczyła zastosowania separatora fluidalnego.

Projektant wyjaśnił, że separator fluidalny to urządzenie do którego trzeba dopasować system napowietrzania, mieszania ścieków i odpowiednie dobranie komory.

Pan Sikora powiedział, że system będzie działał prawidłowo, gdy urządzenia będą dobrej jakości. Nie możemy mówić, że jedno urządzenie decyduje o jakości, ale jest to element, który może decydować o prawidłowym

funkcjonowaniu oczyszczalni. Radny Sikora dodał, że podstawowym problemem przy wyborze oferty jest cena. To błąd, że głównym kryterium jest cena.

Pan Rybicki powiedział, że sprawdzono dokumenty pod względem formalnym i nie było przesłanek, żeby odrzucić ofertę. Rozstrzygnięcie sporu między firmami o to kto skopiował pewne rozwiązania należy do sądu.

Pan Kuropieska powiedział, że spór dotyczy tego, że firma Ekoservispol twierdzi, że wybraliśmy słabe urządzenia, a oni mają lepsze.

Pan Ruszkowski dodał, że może się okazać, że urządzenie wykonane przez firmę Integral będzie lepsze od urządzeń proponowanych przez firmę Ekoservispol. Warunek jest taki, że urządzenie nie może mieć gorszych parametrów niż parametry podane w specyfikacji.

Pani Katarzyna Baran powiedziała, że radni nie są w stanie zająć jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Jest inspektor nadzoru i to na nim spoczywa odpowiedzialność za prawidłowy przebieg inwestycji.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez komisję rewizyjną o powołanie biegłego.

Głosowało 11 radnych, oddano 0 głosów za, 6 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o powołanie biegłego.

AD 8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZACIĄNIĘCIA DŁUGOTERMINOWEGO KREDYTU

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że trzy osoby z komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów wyraziły pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Kredyt będzie zaciągnięty w celu spłaty wcześniej zaciągniętych, pożyczek i kredytów oraz wykup obligacji. Rada Gminy właściwie podjęła uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu przyjmując uchwałę budżetową. W budżecie na 2013 rok zaplanowano kredyt w wysokości 3 040 000zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że Rada Gminy uchwalając budżet przyjęła do wiadomości wysokość zadłużenia, które gmina ma do spłacenia w roku 2013 z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i wykupu obligacji była to kwota 3 670 600zł. Gdyby Rada gminy nie wyraziła zgody na wzięcie kredytu to w budżecie musielibyśmy mieć 3 670 600zł nadwyżki. Gmina nie mogłaby realizować żadnych inwestycji, bo musi być taka nadwyżka, żeby można było spłacić wcześniej zaciągnięte zobowiązania. Zaplanowaliśmy nadwyżkę 630 600zł, bo mamy tendencję oddłużania gminy. Wymusza na nas takie działanie ustawa o finansach publicznych i prognoza długu. W roku 2013 prognozujemy spłatę długów w roku 2022. W WPF na str. 4 mamy planowane kwoty długu w poszczególnych latach. W pierwszej pozycji mamy kwotę 1 878 506,50zł, a w roku 2022 kwota długu wynosi 0zł. Są to nasze prognozy. Jeżeli chodzi o prognozę to mamy pewne dane, które są danymi faktycznymi. Mamy wykonanie budżetu za 2010, 2011 i 2012 rok. Dane dotyczące tych lat są danymi faktycznymi pochodzącymi ze sprawozdań. Nie może być rozbieżności pomiędzy budżetem, WPF, a uchwałą kredytową. Uchwalając budżet planowaliśmy nadwyżkę w kwocie 630 600zł jednak nie mamy pewności, że otrzymamy zwrot kwoty 500 000zł. Po stronie wydatków mamy zaplanowane wydatki, a możemy nie mieć wystarczających dochodów. Na koniec roku gmina nie może zaciągać kredytu. Pani Wiosna-Michałek dodała, że gmina otrzyma zwrot środków tylko ze względu na kłopoty województw mazowieckiego może to nastąpić np. w styczniu 2014 roku.

Wójt wyjaśnił, że gmina składając wniosek o płatność musi mieć zweryfikowaną procedurę przetargową. Na zweryfikowanie procedury przetargowej jest 60 dni. Termin mija w piątek, dopiero po tym możemy podpisać wniosek o płatność i aneks. Zwrot środków odbywa się za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. Bank ma tylko dwie sesje w ciągu miesiąca. Ostatnia sesja jest 16 grudnia jeżeli decyzja o zwrocie środków będzie 27 grudnia to i tak pieniądze nie wpłyną na konto gminy w bieżącym roku.

Pan Sikora powiedział, że za każdym razem zaciągając kredyt w uchwale jest zapis „*spłata kredytu nastąpi z dochodów własnych Gminy i przychodów budżetu Gminy w poszczególnych latach*”. Pan Sikora zapytał, czy przychody to kolejne kredyty?

Pani skarbnik potwierdziła. Jeżeli napisalibyśmy, że spłata nastąpi tylko z dochodów to w przyszłym roku nie powinniśmy brać kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu.

Pan Sikora powiedział, że takie postępowanie wcale go nie dziwi, ale pamięta jak dwa lata temu mówiono, że gmina nadmiernie zadłuża się. Jednak, żeby robić jakieś inwestycje trzeba wziąć kredyt.

Radny Sikora powiedział, że chciałby się dowiedzieć jakie nastąpiły zwroty środków za poszczególne inwestycje np. kanalizację, wodociąg, ul. Nadrzeczna, w jakim czasie nastąpił zwrot i jakie są to kwoty. Chodzi o inwestycje prowadzone od roku 2010 do bieżącego roku.

Pani skarbnik wyjaśniła, że środki, które gmina otrzymuje ze zwrotu są wprowadzane do budżetu.

Pan Sikora powiedział, że chodzi mu podanie nazwy inwestycji, kwoty zwrotu i terminy w którym nastąpił zwrot. Radny Sikora powiedział, że niedawno pojawiła się informacja, że gmina pozyskała 4,5 mln zł na rozbudowę oczyszczalni ścieków. Fizycznie gmina nie ma tych pieniędzy. Mamy gwarancję, że jeżeli wykonamy inwestycję i ją rozliczymy to pieniądze zostaną w budżecie gminy. Mieszkańcy zastanawiają się po co bierzemy kredyt jak mamy 4,5 mln na budowę oczyszczalni? Mieszkańcy są zdezorientowani takimi informacjami.

Wójt wyjaśnił, że gmina pozyskała środki na inwestycje w formie dofinansowania. Czekamy na 500 000zł dofinansowania jest to 75% z faktury. Pozyskaliśmy 3 800 000zł na oczyszczalnię, ale ta kwota nie wpłynęła na konto Urzędu Gminy.

Pan Sikora powiedział, że ukazała się informacja i mieszkańcy byli przekonani, że gmina ma kwotę 3 800 000zł.

Pani skarbnik wyjaśniła, że pieniądze będą nasze jak zakończymy inwestycje rozliczymy faktury i wykażemy efekty.

Wójt powiedział, że pytano go jaki jest ostateczny koszt budowy Orlika? Nie podawaliśmy takich informacji, ponieważ dwa tygodnie temu dostaliśmy zwrot ostatnich środków z Ministerstwa Sportu. Dopiero teraz możemy dokonać pełnego rozliczenia Orlika.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że gmina pozyskała środki. Zupełnie inaczej wyglądałaby sytuacja gdybyśmy robili inwestycje z dochodów

własnych, a nie z dofinansowania. Należy powiedzieć mieszkańcom, że gmina otrzyma środki jak inwestycja będzie prawidłowo przeprowadzona i rozliczona. Mamy do czynienia z różnego rodzaju dofinansowaniem np. są wypłaty zaliczkowe, rozliczenia po przedstawieniu faktury oraz odwrócone dofinansowanie, które miało miejsce przy budowie kanalizacji Myśliszewice, Lasowice, Groszowice. Traktujemy te środki jako gwarancję finansowania inwestycji w danej kwocie. De facto są to środki pozyskane, ale zostaną wypłacone po spełnieniu określonych warunków.

Pan Sikora powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały napisano: „*podjęcie uchwały o zaciągnięciu długoterminowego kredytu należy do wyłącznej kompetencji Rady Gminy*” dodał, że jest oczywiste, że zaciągnięcie kredytu należy do kompetencji Rady Gminy. Zapytał w jakim celu napisano to zdanie?

Pani skarbnik odpowiedziała, że uzasadnienie jest tylko dla radnych. Uchwała jest przesyłana do RIO bez uzasadnienia.

Pan Sikora zgłosił wniosek formalny o wykreślenie tego zapisu.

Pani skarbnik powiedziała, że w formie autopoprawki wykreśla to zdanie.

Wójt powiedział, że jeżeli kwota 500 000zł wpłynie jeszcze w tym roku na konto Urzędu Gminy to weźmiemy kredyt pomniejszony o tą kwotę.

Pan Tadeusz Kuropieska odniósł się do wypowiedzi radnego Sikory i powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że oczywistym jest zaciągnięcie przez Radę kredytu na inwestycje. Częściowo jest to uzasadnione, ale należałoby stopniowo ograniczać zaciąganie kredytów. Pan Kuropieska zapytał czy potrzebne są inwestycje takie jak wyasfaltowanie drogi asfaltowej w Rajcu Poduchownym. Nie mamy zwrotu środków za fundusz sołeckiego. Robimy projekty oświetleń w lasach. Jeżeli mamy zadłużenie to powinniśmy zrezygnować z niektórych inwestycji. W Rajcu i we Wrzosowie w 2015 roku planujemy robić kanalizację to po co asfaltować drogę i wydawać środki kiedy mamy inne potrzeby. Są ulice w Jedlni, gdzie ludzie chodzą po bagnach np. na ul. Staroradomskiej. Także ul. 1000-lecia wymaga remontu. Trzeba sensowniej wydawać pieniądze. W uchwale budżetowej mamy – 63 000 z tytułu kar umownych. Czy otrzymaliśmy jakieś środki z tytułu kar umownych?

Wójt wyjaśnił, że jeżeli wpłyną środki w kwocie 500 000zł to będziemy mieli 600 000zł planowanej nadwyżki.

Pani skarbnik powiedziała, że wiceprzewodniczący ma rację, bo wszystkie pieniądze powinny być wydawane rozważnie, ponieważ są to pieniądze publiczne, ale o ograniczeniu długu zastanawiamy się przy uchwalaniu budżetu. Nie chcemy ograniczać inwestycji w gminie tylko poprzez zaciąganie nowych kredytów spłacamy stare kredyty a jednocześnie ograniczamy zadłużenie. Gmina ma prawidłowe wskaźniki długu.

Pan Kuropieska powiedział, że w pierwszym roku działalności wójta prawie nie było inwestycji, w drugim roku inwestycje były szczątkowe. Teraz sytuacja się trochę poprawiła, ale robimy kanalizację na zasadzie środków zewnętrznych, później będziemy musieli wyłożyć własne środki. Czekają nas kary za brak kanalizacji.

Wójt odpowiedział, że inwestycje są prowadzone z wielką rozwagą. Na oczyszczalnię ścieków pozyskaliśmy 3 800 000zł środków zewnętrznych, a więc za ponad milion zł mamy na oczyszczalnię ścieków. Mamy środki na kanalizację w Groszowicach, Lasowicach, Myśliszewicach. Nie mamy środków na VI etap kanalizacji w Jedlni, ale to nie oznacza, że nie da się pozyskać pieniędzy. Pamiętajmy, że w roku 2014 będzie rozdanie środków z Unii Europejskiej. W obecnej chwili skończyły się środki europejskie na budowę kanalizacji. Nie uprawnione jest twierdzenia, że nie pozyskujemy środków zewnętrznych. Na budowę Orlika pozyskaliśmy 833 tys zł. Przepadł projekt na VI etap kanalizacji, bo nie spełnialiśmy warunków dotyczących ilości LRM-ów.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że nikt z radnych nie chce bawić się publicznymi pieniędzmi. Jeżeli chodzi o projekt kanalizacji Jedlni to należy pamiętać, że był robiony 8 lat temu i wtedy był czas na pozyskanie dofinansowania.

Przewodniczący zapytał, czy można przewidzieć zadłużenie na koniec roku?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przewidujemy zadłużenie na koniec 2013 roku w kwocie 11 584 960,00zł. W WPF mamy przewidywane kwoty zadłużenia do roku 2022.

Pan Sikora powiedział, że w roku 2010 oglądaliśmy dokument z którego wynikało, że w roku 2018 zadłużenie miało wynosić 0zł. Radny Sikora dodał, że nie ma co się pocieszać, że dług maleje, bo nie wiemy co będzie za lat.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w budżecie na 2012 rok mieliśmy nadwyżkę. Staramy się zredukować dług.

Pan Robert Borkowski zapytał jaki mamy debet na dzień dzisiejszy?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w dniu wczorajszym wyszliśmy na chwilę na 0 zł. Nie wzięliśmy jeszcze kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu mimo, że spłacamy kredyt. Na dzień dzisiejszy spłaciliśmy ze środków własnych 2 700 000zł. Ratowaliśmy się debetem. Wpływa subwencja oświatowa, która wpływa na zmniejszenie długu. Nie możemy cały czas spłacać kredytu ze środków własnych, bo zaczynamy odczuwać brak środków. Pani skarbnik dodała, że Ministerstwo Finansów nie poinformowało nas o zmianie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dokonywano korekt budżetu, państwa. Dostaliśmy informację w jakiej wysokości mamy zaplanować w budżecie na rok 2013 rok dochodów i to nie zostało zmienione.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXVI/206/2013 z dnia 27 września 2013 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Sikora powiedział, że zwiększa się wydatki w dziale 010 rozdział 01010 w kwocie 15 000zł na utworzenie nowego zadania inwestycyjnego „Projekt odwodnienia gruntów w Rajcu Szlacheckim w gminie Jedlnia-Letnisko”.

Następnie zapytał, która droga będzie odwodniona?

Wójt wyjaśnił, że będzie odwodniona droga koło pana Wąsika.

Pani Pasek powiedziała, że problem z podtopieniami istnieje od dawna. Wiele razy w obecności wójta i przewodniczącego odbywały się spotkania na

gruncie w Rajcu Szlacheckim mające na celu rozwiązanie problemu z podtopieniami. Problem jest także koło stacji LPG. Może udałoby się rozwiązać problem z odwodnieniem w obydwu tych miejscach.

Problem bierze się stąd, że kiedy wydawano warunki zabudowy nie było opinii służb melioracyjnych. Ludzie kopiąc pod fundamenty przerywali sączi odwadniające i teraz mamy problem. Doszliśmy do wniosku, że nie da się rozwiązać inaczej sprawy jak tylko poprzez zaprojektowanie i wykonanie odwodnienia. Rozmawialiśmy z dyrektorem GDDKiA i nie ma możliwości odprowadzenia wody do rowu usytuowanego przy drodze krajowej nr 12.

Pan Sikora zapytał czy jest jakaś koncepcja odwodnienia?

Wójt wyjaśnił, że po to wprowadzamy środki do budżetu, żeby przygotować projekt odwodnienia.

Pan Spasiński zapytał, gdzie będzie odprowadzana woda?

Pan Ruszkowski powiedział, że w sprawę jest zaangażowana pani Aneta Mosionek – kierownik referatu ochrony środowiska, która rozmawiała z projektantem. To projektant proponuje pewne rozwiązania. W pierwszej kolejności trzeba wykonać projekt, a później będziemy to zadanie realizować. Zastanowimy się czy inwestycja będzie realizowana z udziałem mieszkańców czy bez udziału mieszkańców.

Pani Pasek zapytała czy melioracja będzie zaangażowana w te działania?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że będzie, ponieważ wodę trzeba odprowadzić do rowu melioracyjnego.

Pan Borkowski zapytał, czy środki, które wprowadzamy będą przeznaczone tylko na wykonanie projektu oraz czy projekt dotyczy działek prywatnych?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że odwodnienie będzie przebiegało przez grunty prywatne, więc nie widzi problemu, żeby mieszkańcy zainteresowani tą inwestycją wyrazili zgody na dysponowanie gruntem.

Pan Borkowski zapytał czy Urząd Gminy ma zgody mieszkańców?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że mamy wstępne zgody. Na etapie projektowania projektant będzie musiał zobowiązać mieszkańców oświadczeniem do dysponowania gruntem, bo inaczej nie dostaniemy na budowę z instytucji nadrzędnych.

Pan Kuropieska powiedział, że podobne problemy występują w Marynie, a następnie zapytał czy tam planujemy wykonać odwodnienie?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że chcielibyśmy wykonać odwodnienie we wszystkich miejscowościach w których występuje problem z podtopieniami, ale na to potrzeba środków.

Wójt dodał, że w Marynie problem został rozwiązany, bo wykopano duży odcinek rowów przy ul. Warszawskiej. Trzeba tylko wykopać odcinek od Warszawskiej do rowu melioracyjnego.

Radny Tadeusz Kuropieska powiedział, że mieszkańcy zniszczyli sączki, a teraz gmina musi z własnych środków wykonać odwodnienie.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że sączki odwadniające były własnością melioracji. Dodał, że ludzie kupują działki na terenach podmokłych, a potem przychodzą do wójta z prośbą o pomoc.

Pan Sikora powiedział, że mieszkańcy powinni ponosić część kosztów wykonania odwodnienia.

Pan Kuropieska dodał, że problem trzeba rozwiązać całościowo, ponieważ może się okazać, że zgłoszą się kolejni mieszkańcy, którzy będą chcieli, żeby na ich działkach także wykonać odwodnienie.

Wójt wyjaśnił, że obecnie chodzi o wykonanie projektu, a później kiedy rozpocznie się realizacja inwestycji pomyślimy nad partycypacją mieszkańców w kosztach.

Pani Katarzyna Baran powiedziała, że podtrzymuje stanowisko radnego Kuropieski, ponieważ mieszkańcy części miejscowości Maryno są podtapiani każdego roku. Nic nie robi się w celu rozwiązania tego problemu.

Wójt wyjaśnił, że jeżeli chodzi o miejscowość Maryno to nie potrzeba projektu odwodnienia, ponieważ problemem były zamulone rowy i zapchane przepusty. Udroźniliśmy rowy i problem został rozwiązany. Pozostało wykonać odcinek wykopu i odprowadzić wodę do rowu melioracyjnego.

Pani Katarzyna Baran powiedziała, że przez podtopienia popsuła się droga. Przewodniczący powiedział, że problem z podtopieniami występuje w całej gminie, dlatego dobrze byłoby wyznaczyć harmonogram prac związanych z odwodnieniem.

Pan Borkowski powiedział, że dobrze byłoby znać koszty tego typu inwestycji, bo nie wiemy czy gminę będzie stać na realizację projektu odwodnienia.

Pan Ruszkowski zapytał co nam da kosztorys inwestorski jeżeli przy realizacji okaże się, że inwestycja jest droższa niż zakładano? Nie możemy robić inwestycji od tyłu. Cała inwestycja rozpoczyna się od wykonania projektu.

Pan Borkowski powiedział, że może gminy nie będzie stać na realizację projektu.

Wójt wyjaśnił, że nie możemy zlecić wykonania zadanie jeżeli nie umieścimy go w budżecie gminy.

Pani Baran, żeby nie okazało się że zrobimy projekt, który zostanie wyrzucony do kosza.

Pan Borkowski zaproponował, żeby porozmawiać z mieszkańcami o partycypacji w kosztach inwestycji.

Pan Kuropieska powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały napisano *utworzenie zadania inwestycyjnego pn: „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Sadków gm. Jedlnia-Letnisko” oraz zabezpieczenie kwoty 45 000zł na realizację zadania.* Następnie zapytał skąd wiadomo, że kwota 45 000 zł wystarczy?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że mamy projekt na to zadanie.

Pan Kuropieska zapytał, dlaczego wybrano do realizacji projekt budowy wodociągu w Sadkowie?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że ludziom wyschły studnie i nie mają wody.

Pan Sikora dodał, że jest to osiedle domów jednorodzinnych i jest pilna potrzeba realizacji tej inwestycji.

Pan Kuropieska odpowiedział, że takich pilnych potrzeb jest mnóstwo. W Siczkach mieszkańcy musieli kopać studnie głębinowe.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że w Sadkowie ludzie mieli studnie głębinowe, ale one powysychały.

Pan Szymański mieszkaniec Sadkowa, powiedział, że woda, która była w studniach nie nadawała się do picia, a od dwóch miesięcy mieszkańcy zupełnie nie mają wody.

Pani Wiosna-Michałek wyjaśniła, że tym problemem zajmowała się komisja rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów i problem rzeczywiście istnieje. Mieszkańcy próbowali poradzić sobie sami kopiąc studnie głębinowe, ale woda wyschła. Komisja przychyliła się do wniosku

o budowę sieci wodociągowej, ale proponuje, żeby poprowadzić sieć tylko do istniejących mieszkań.

Pan Kuropieska powiedział, że w uzasadnieniu napisano: *zwiększa się środki o kwotę 45 000zł na zadanie pn. Przebudowa i modernizacja dróg gminnych: Rajec Poduchowny (Kozaczka) i Wrzosów w celu zabezpieczenia środków na realizację zadania – utwardzenie ul. Akacyjnej we Wrzosowie.* Dodał, że przyjmując uchwałę budżetową ustalono, że na modernizację Kozaczki przeznaczymy środki zewnętrzne, ponieważ nie udało się pozyskać środków zewnętrznych wykonaliśmy zadanie ze środków własnych. Na ostatniej sesji zwiększyliśmy wydatki na ten cel do kwoty 560 000zł, teraz mamy kwotę 605 000zł. Utwardzenie Akacyjnej miało być wykonane pod warunkiem, że zostanie środków z Kozaczki, a okazuje się, że nic nie zostało skoro ciągle zwiększamy wydatki. Planujemy budowę kanalizacji we Wrzosowie, więc po co ja teraz utwardzać. To jest działanie nie gospodarskie.

Wójt wyjaśnił, że mamy do wykonania pilne zadania do których należą; odwodnienie, budowa wodociągu w Sadkowie, utwardzenie drogi we Wrzosowie. Jest to droga dojazdowa do domu opieki gdzie znajduje się ponad 30-cioro pensjonariuszy. Karetka musi mieć dobry dojazd.

Przewodniczący dodał, że kilka dni temu w Urzędzie gminy była grupa mieszkańców Wrzosowa, którzy prosili o utwardzenie ul. Akacyjnej.

Wójt wyjaśnił, że chodzi o utwardzenie drogi poprzez nawiezenie tłuczni.

Pan Borkowski powiedział, że na komisji budżetowej ustalono, że ul. we Wrzosowie będzie utwardzona pod warunkiem, że zostaną środki z Kozaczki.

Wójt odpowiedział, że takie były ustalenia, bo zakładano, że na Kozaczkę dostaniemy dofinansowanie.

Pan Borkowski powiedział, że nie chodzi o to czy trzeba robić czy nie trzeba tylko chodzi o to, że wójt nie mówi prawdy.

Wójt powiedział, że mieliśmy dostać 270 000zł dofinansowania do Kozaczki, ale nie dostaliśmy.

Pan Borkowski dodał, że Kozaczka miała być robiona pod warunkiem, że otrzymamy dofinansowanie.

Radna Renata Solecka odpowiedziała, że takiego warunku nie było.

Przewodniczący poprosił o stanowisko komisji budżetu.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że komisja budżetu nie zajmowała się utwardzeniem drogi we Wrzosowie. Radna Wiosna-Michałek dodała, że być może były ustalenia, że jak zostaną środki z Kozaczki to utwardzimy drogę we Wrzosowie. Należy zastanowić się i poddać pod rozwagę wykonanie tego zadania, ponieważ dojazd do domu opieki społecznej jest sprawą istotną. Pewne zadania trzeba nowelizować w zależności od potrzeb.

Pan Kuropieska powiedział, że będąc w komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego ustalono, że kruszywo miało być przeznaczone na utwardzenie drogi we Wrzosowie koło pana Źródłowskiego. Jest to droga gminna, która nie nadaje się do użytkowania.

Pan Maciej Frączek zapytał, czy w Urzędzie byli mieszkańcy Wrzosowa zainteresowani utwardzeniem ul. Wesołej?

Przewodniczący odpowiedział, że byli.

Wójt odniósł się do wypowiedzi pana Kuropieski i wyjaśnił, że musieliśmy zawieźć tłuczeń na Myśliszewice. Wykonawca robiąc przyłącza zniszczył drogę i ubytki musiał zasypać, żeby mieszkańcy mogli się poruszać.

Pan Karcz zapytał, czy jest możliwość zakupu destruktu?

Wójt odpowiedział, że destruktu mieliśmy za darmo. Jak ruszą prace na ul. Radomskiej to zamierzamy wystąpić do marszałka województwa o pozwolenie na zabranie destruktu, który powstanie przy zdejmowaniu np. płyt chodnikowych. Wójt dodał, że na utwardzenie ul. Wesołej kupimy tłuczeń.

Pan Borkowski poprosił o sprawdzenie pkt 12 planu wydatków inwestycyjnych, ponieważ w rubryce dotacje brakuje kwoty 10 000.

Pani skarbnik wyjaśniła, że to program sumuje kwoty. Następnie w ramach autopoprawki poprosiła o wpisanie kwoty 10 000zł w pkt 12.

Pan Borkowski dodał, że pani skarbnik wytyka błędy radnym, a nie widzi własnych błędów.

Pan Borkowski powiedział, że w dziale 750 administracja publiczna w rubryce zmiana wpisano – 4 690 zł i dodał, że kwota się nie zgadza.

Ogłoszono 5 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pani skarbnik wyjaśniła, że kwota o której mówił radny Borkowski jest prawidłowa. Dodała, że z planu inwestycyjnego wybieramy tylko te działy w których dokonujemy zmian. Nie drukujemy całego budżetu tylko zmiany,

które nanosimy i wykazujemy je w trzeciej kolumnie załącznika nr 2. Pani skarbnik poprosiła o naniesienie w ramach autopoprawki w zał. nr 3 poz.12 § 6060 kwoty 10 000zł.

Pan Borkowski powiedział, że w pkt 4 uzasadnienia do uchwały napisano: *„zmniejszenie dochodów w dziale 801 rozdział 80104 w kwocie 10 000 zł, związane jest z koniecznością zmiany dotychczasowych rozwiązań wynikających z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Nowelizacja ustawy ogranicza wysokość pobieranej opłaty za każdą godzinę korzystania przez dziecko z usług przedszkola po czasie bezpłatnym, do kwoty nie wyższej niż 1 zł”*. Następnie zapytał czy chodzi o opłatę za przedszkole?

Pani skarbnik potwierdziła.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 9 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXXVI/207/2013 z dnia 27 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2013 rok.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ GMINY JEDLNIA-LETNISKO NA LATA 2013-2022

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Nikt z obecnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXVI/208/2013 z dnia 27 września 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 11 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Obrady opuściła pani Marzena Wiosna-Michałek.

Głos zabrał wójt i udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Roberta Borkowskiego o realizację funduszu sołeckiego mówiąc, że czekamy na szlakę. Zaproponował, żeby we wnioskach do funduszu sołeckiego nie wpisywać zapotrzebowania na szlakę tylko na tłużeń, ponieważ mamy problemy ze zdobyciem szlaki.

Pan Borkowski zapytał ile jeszcze środków zostało do wykorzystania z funduszu sołeckiego Gzowic Kolonii?

Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Na pytanie kto zlecił wywóz gruzu na drogę w Gzowicach Kolonii wójt odpowiedział, że pan Suchecki rozmawiał z panią Senator i pani Senator stwierdziła, że może być tańsze kruszywo. Wójt dodał, że jeżeli przywieziony materiał nie spełnia oczekiwań pani sołtys to zostanie zabrany i będzie przywiezione kruszywo.

Pani Senator zapytała czy jeszcze w tym roku droga będzie utwardzona?

Wójt odpowiedział, droga że musi być utwardzona w tym roku.

Następnie wójt odniósł się do kwestii utworzenia oddziału przedszkolnego w szkole w Gzowicach mówiąc, że złożyliśmy wniosek dla przedszkola Jedlnia-Letnisko na 700 000zł. W programie jest utworzenie oddziału przedszkolnego w Gzowicach. Jeżeli wniosek zyska akceptację to może uda się uruchomić przedszkole od ferii zimowych.

Na pytanie czy zdecydowano jakiego typu kanalizacja będzie w Gzowicach, Gzowicach Folwarku i Gzowicach Kolonii? Wójt odpowiedział, że metodę określi projektant. Tam gdzie będzie możliwość będzie kanalizacja grawitacyjna, a w pozostałych miejscach będzie kanalizacja podciśnieniowa.

Pan Borkowski powiedział, że mieszkańcy są dezorientowani. Większość ludzi nie wie na czym polega metoda podciśnieniowa. Pan Borkowski poprosił

wójta, żeby na etapie projektowania zorganizować spotkanie projektanta z mieszkańcami.

Wójt odpowiedział, że były spotkania z mieszkańcami.

Pan Borkowski powiedział, że nie było informacji jaką metodą będzie robiona kanalizacja.

Wójt wyjaśnił, że w tej chwili nie wie jaka metoda zostanie zastosowana w poszczególnych miejscowościach.

Pan Kuropieska zapytał jak to jest możliwe, że projektant określa metodę budowy kanalizacji?

Wójt odpowiedział, że projektant określa metodę na podstawie warunków w terenie.

Pan Kuropieska powiedział, że projektant robi tak jak mu wójt zleci.

Odnosnie przyznawanie komputerów, wójt wyjaśnił, że o tym czy ktoś dostanie komputer będzie decydowało kryterium dochodowe.

Pan Ruszkowski dodał, że w pierwszej kolejności sprzęt komputerowy dostaną osoby niepełnosprawne, a następnie osoby z niskimi dochodami.

Wójt powiedział, że w tej chwili czekamy na informację kiedy będzie podpisywana umowa.

Pan Borkowski zapytał czy wybrano już operatora do obsługi Internetu?

Wójt odpowiedział, że jeszcze nie wybrano operatora.

Odnosnie konkursu na dyrektora SPZOZ wójt powiedział, że pan Przybyłowicz może startować w konkursie. Zaprzeżał działalności gospodarczej, a gdyby nie zaprzestał nie mógłby sprawować funkcji - pełniący obowiązki.

Odnosnie zagrodzenia dojazd do prywatnych działek w Gzowicach Folwarku wójt odpowiedział, że jeżeli droga była prywatna i ktoś ją zagroził to jest spór cywilny. Każdy notariusz przy spisywaniu aktu notarialnego musi uwzględnić dojazd do posesji. Zainteresowane strony muszą sprawdzić jaki zapis mają w aktach notarialnych.

Pan Borkowski powiedział, że był w tej sprawie u pana Sucheckiego i okazuje się, że nie ma żadnego dojazdu do działek.

Pani Baran dodała, że jeżeli nieuwzględnienie dojazdu jest niezgodne z prawem.

Wójt odniósł się do sprawy odwodnienia drogi w Gzowicach Kolonii mieszkańcy Gzowic Kolonii byli w tej sprawie w Urzędzie.

Pan Borkowski wyjaśnił, że chodzi o udrożnienie rowu.

Co do problemu braku wody w Gzowicach wójt powiedział, że wydajność studni po remoncie znacznie wzrosła, ale przybywa mieszkańców dlatego konieczna jest budowa trzeciej studni. Nie mieliśmy żadnych sygnałów dotyczących braku wody. Na czas letni będziemy odkręcać wodę z Pionek.

Pan Kuropieska powiedział, że jako rezerwową można byłoby wykorzystać studnię głębinową. Trzeba tylko kupić do niej pompę.

Wójt odpowiedział, że rozważano taką możliwość tylko trzeba zakupić kontenerową stację uzdatniania wody.

Odnosnie budowy progów zwalniających i oświetlenia na ul. Traugutta wójt powiedział, że wpłynęło pismo w tej sprawie. Musimy sprawdzić czy mamy środki w budżecie jeżeli mamy to będziemy realizować zadanie.

Przewodniczący poinformował, że pismo w tej sprawie wpłynęło do Biura Rady, dlatego na najbliższej komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego zajmiemy się tą sprawą.

Wójt odniósł się do sprawy budowy przejazdu kolejowego na ul. Staroradomskiej mówiąc, że ma spotkanie z przedstawicielem PKP – panem Buczmą i poruszy ten problem.

Na pytanie radnego Macieja Frączka kto jest zarządcą przystanków na terenie gminy wójt wyjaśnił, że zarządcą wszystkich przystanków znajdujących się w granicach administracyjnych gminy jest samorząd.

Pan Frączek zapytał czy dotyczy to przystanku przy Mecie znajdującego się przy drodze wojewódzkiej po stronie południowej/

Wójt odpowiedział, że również w granicach administracyjnych gminy zarządcą jest samorząd.

Wójt dodał, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na pytanie kiedy wysłano pismo do przewoźników.

Odnosnie przetargu na dowóz dzieci wójt poinformował, że wpłynęła jedna oferta.

Pan Ruszkowski dodał, że nie ma przepisu, który nakazywałby powtórzenie przetargu z powodu przedstawienia jednej oferty.

Na pytanie o składki jakie gmina na rzecz Podradomskiej Komunikacji Samochodowej wójt odpowiedział, że składka wynosi 1 zł rocznie od mieszkańca.

Następnie wójt odniósł się do kwestii oczyszczania zalewu mówiąc, że jest bardzo duża szansa, żeby w przyszłym roku przystąpić do oczyszczania zalewu. Warunkiem jest znalezienie środków w kwocie około 250 000zł na projekt. Projektowanie musiałoby się rozpocząć w styczniu przyszłego roku. Jeżeli nic nie zrobimy to w przyszłym roku woda w zalewie nie będzie nadawała się do kąpieli.

Następnie wójt odniósł się do wypowiedzi radnej Baran odnośnie złego stanu drogi Warszawskiej mówiąc, że wskazanym byłoby wykonanie nakładki, ale na chwilę obecną ważniejszą sprawą jest doprowadzenie do należytego stanu rowów wzdłuż tej drogi.

Pani Katarzyna Baran zapytała czy podjęto jakieś działania?

Wójt odpowiedział, że trzeba znaleźć środki na realizację.

Co do wykoszenia rowów przy drodze powiatowej do Słupicy wójt powiedział, że utrzymanie drogi i rowów w należyłym stanie należy do zadań powiatu. Dodał, że zwracał się z tą sprawą do radnego Ćwila i do dyrektora zajmującą się drogami powiatowymi. Gmina nie będzie wykaszać rowów przy drodze powiatowej. Jeżeli chodzi o przestawienie wiaty przystankowej i kontenera na odzież w Słupicy to w najbliższym czasie zajmiemy się tą sprawą.

Odnośnie budowy drogi Cudnów - Pionki wójt powiedział, że jest to problem taki sam jak budowa drogi i chodnika przy drodze 737 od Antoniówki w kierunku Piotrowic. Uzgodniliśmy, że zrobimy projekt na całą drogę, ponieważ nie opłaca się robić projektów cząstkowych. Inwestycja byłby rozłożona na lata. Jest pewien problem bo od cmentarza w kierunku Piotrowic droga biegnie po niewłaściwym śladzie.

Na wniosek radnej Baran o uruchomienie kursów autobusu o godz. 9.00 i 13.00 wójt wyjaśnił, że PKS nie chce uruchomić dodatkowych kursów. Zastanawia się nad rezygnacją z kursów ze Słupicy, a nawet z całej linii. Będziemy rozmawiać na temat uruchomienia dodatkowych kursów.

Na pytanie radnego Tadeusza Kuropieski kiedy ruszy przebudowa ul. Radomskiej wójt odpowiedział, że projekt jest u wojewody i czeka na pozwolenie na budowę kolektora deszczowego, a pozostałe roboty będą wykonywane na zgłoszenie. Złożono wnioski na poszczególne zgłoszenia. Mamy zapewnienie, że w przyszłym roku prace ruszą.

Następnie wójt udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Kuropieski dotyczącego własności SKR-ów mówiąc, że we Wrzosowie na ul. Chabrowej działka o pow. 5990 m we wypisie z rejestru gruntów widnieje posiadacz samoistny kółko rolnicze, a na drugiej działce we Wrzosowie jako właściciel widnieje kółko rolnicze działka o pow. 5800m. Jeżeli chodzi o Cudnów to właścicielem jest Spółdzielnia Kółek Rolniczych.

Pan Krzysztof Karcz zapytał na którą z działek we Wrzosowie jest akt notarialny?

Wójt powiedział, że posiada wypis z rejestru gruntów, a wypis jest sporządzany na podstawie księgi wieczystej.

Pani Pasek zapytała z jaka data widnieje na wydruku?

Wójt odpowiedział, że dzisiejsza.

Pani Pasek zapytała czy dane pochodzą z zasobów Urzędu Gminy?

Wójt potwierdził.

Pani Pasek powiedziała, że wydruk jest nieaktualny, bo tylko Starostwo Powiatowe ma aktualne dane.

Wójt odpowiedział, że geobaza Urzędu Gminy jest aktualizowana.

Na pytanie radnego Tadeusza Kuropieski o lokale do wynajęcia przy Poczcie wójt wyjaśnił, że lokale nie są własnością Poczty tylko Telekomunikacji. Na poziomie jest 47 m, a pozostała część jest usytuowana w piwnicach. Telekomunikacja żąda za te pomieszczenia 100 tys zł. Warunkiem jest to, że kupujący odkupi całość, a w akcie notarialnym będzie zapis, że udostępni Telekomunikacji nieodpłatnie pomieszczenia, w których znajdują się urządzenia należące do Telekomunikacji. Kwota jaką żąda Telekomunikacja jest bardzo wysoka i ponoć wynika z wartości księgowej.

Mieliśmy spotkanie z dyrektorem Pogotowia Ratunkowego - panem Kowalskim, ponieważ pan Przybyłowicz zasugerował, że przydałyby mu się pomieszczenia w Ośrodku Zdrowia, które obecnie zajmuje Pogotowie. Poczta ma pomieszczenia, które można byłoby zaadoptować dla potrzeb Pogotowia. Będziemy rozmawiali z dyrektorem Poczty i może Pogotowie odkupi te pomieszczenia od Poczty.

Na wniosek radnej Marioli Bocheńskiej o uprzątnięcie terenu na rampie przy ul. Kolejowej i wywóz ziemi po kanalizacji wójt odpowiedział, że wykonawca ma uporządkować teren.

Wójt następnie odniósł się do prośby radnego Waldemara Lewandowskiego o wywóz szlaki na drogę od Myśliszewic do Rajca Szlacheckiego mówiąc, że czekamy na szlakę, ale lepszym rozwiązaniem byłoby nawiezenie tłucznia.

Odnośnie oświetlenia ul. Wesołej we Wrzosowie mówiąc, że tak jak w Cudnowie projektujemy oświetlenie do cmentarza, gdzie docelowo ma wisieć 16 lamp, ale to nie oznacza, że musimy te 16 lamp od razu zainstalować. tak samo jest we Wrzosowie robimy projekt oświetlenia na całą ulicę, a postawimy tyle lamp na ile starczy środków.

Co do zagęszczenie terenu po budowie gazociągu to sprawa zajmował się pan Leszek Kusyk, który zgłaszał Gazowni istniejący problem. Bez względu na to czy był odbiór czy nie, Gazownia musi doprowadzić teren do takiego stanu jaki był przed budową gazociągu.

Na pytanie radnej Renaty Pasek o możliwość budowy kanalizacji w Rajcu Szlacheckim wójt powiedział, że trzeba się zorientować jak sprawa wygląda i jaka jest techniczna możliwość podłączenia tych kilku domów do sieci.

Pani Pasek powiedziała, że do kilku osób wysłano pismo z Urzędu Gminy z prośbą o zapłatę kwoty 2 500zł na budowę kanalizacji. Po czym okazało się, że pisma wysłano przez pomyłkę.

Pani Pasek poprosiła, żeby wójt do następnej sesji zorientował się czy jest możliwość budowy kilku przyłączy kanalizacyjnych w Rajcu Szlacheckim.

Następnie wójt odniósł się do sprawy przedłużenia linii autobusowych, o których wspominała radna Pasek mówiąc, że do Urzędu Gminy wracają wszystkie pisma, które radna składała do MZDiK. Nie ma sensu wysyłanie pism do urzędów wyższego szczebla przez mieszkańców lub radnych, ponieważ takie sprawy musi w imieniu mieszkańców załatwiać Urząd Gminy.

Pani Pasek przypomniała, że na spotkaniu z wójtem poinformowała o tym, że złożyła pismo do MZDiK i do Urzędu Gminy.

Wójt zapytał po co radna wysyłała pismo do MZDiK?

Pani Pasek odpowiedziała, że chciała, żeby MZDiK wiedziało o problemie.

Wójt wyjaśnił, że jak starano się o przedłużenie autobusu do Słupicy to podpisywali się wszyscy mieszkańcy, a teraz z autobusu korzysta kilkanaście osób.

Pani Pasek potwierdziła, że nie wszystkie osoby, które wpisały się na listę będą jeździły autobusem, ale zbierając podpisy jednocześnie zbieramy

informacje o zapotrzebowaniu na dany kurs. To mieszkańcy wskazali, które kursy ich najbardziej interesują. Taka informacja została przesłana do MZDiK i do Urzędu Gminy.

Wójt odpowiedział, że pismo radnej wraz z podpisami mieszkańców zostało odesłane do Urzędu Gminy.

Pani Pasek zapytała czy jest szansa na przedłużenie linii?

Wójt odpowiedział, że zajmuje się tą sprawą od czerwca. Dyrektor MZDiK poinformował nas, że trzeba zmierzyć trasę, sprawdzić warunki, miejsce zawracania autobusów, przystanki i jeżeli decyzja będzie pozytywna to trzeba skorygować cały rozkład autobusów.

Pani Pasek zaproponowała, żeby przedłużyć tylko kursy najbardziej oblegane przez mieszkańców.

Oдноśnie wniosku radnego Krzysztofa Wrochny o zainstalowanie spowalniaczy na ul. Chromowej wójt zapytał czy zadanie ma być wykonane ze środków pochodzących z budżetu gminy?

Pani Sikora powiedziała, że nie wie czy zadanie ma być wykonane z funduszu sołectkiego czy ze środków pochodzących z budżetu gminy.

Wójt odpowiedział, że w Sadkowie Górki z funduszu sołectkiego maja zostać przestawione lampy stojących w drodze. Można byłoby przenieść dwa progi z miejscowości Sadków, a w Sadkowie zamontowalibyśmy dwa progi najazdowe przy przystankach. W Sadkowie nie można zamontować progów ze względu na kursujący autobus.

Pan Sikora zapytał czy istnieje możliwość przeniesienia progów z Sadkowa do Sadkowa Górek?

Wójt odpowiedział, że jest to najlepsze rozwiązanie.

Oдноśnie prac w drodze gminnej wójt odpowiedział, że po zakończeniu prac wykonawca jest zobowiązany do przywrócenia drogi do stanu nie gorszego niż zastał przed rozpoczęciem prac.

Pan Sikora zapytał kto sprawdza stan drogi po zakończonych pracach?

Wójt odpowiedział, że gmina.

Wójt poinformował, że otrzymał informację z jednostki wojskowej o jednośnie hodowli gołębi znajdujących się w pobliżu lotniska. Okazuje się, że prawo lotnicze mówi o tym, że nie może być hodowli gołębi w promieniu 5 km od

granic lotniska. Jednostka stwierdziła, że hodowle znajdują się w pobliżu lotniska, dlatego będziemy musieli zająć się tą sprawą.

Pan Frączek powiedział, że nie usłyszał odpowiedzi na pytanie odnośnie ilości środków jakie wpłynęły do budżetu gminy z tytułu poboru opłat za korzystanie przez przewoźników z przystanków autobusowych?

Wójt powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

O godz. 16:45 obrady opuścił pan Krzysztof Karcz.

Wójt poinformował, że mamy problem z wykonaniem funduszu sołeckiego w Słupicy. Mieszkańcy na zebraniu zdecydowali, że będzie wyremontowana świetlica przy OSP. Urząd Gminy jest w posiadaniu aktu notarialnego z którego wynika, że właścicielem jest Urząd Gminy, ale strażacy twierdzą inaczej. Mieszkańcy chcą remontu, a pieniądze leżą niewykorzystane, bo pan Wilk twierdzi, że to jest jego własność i nie chce otworzyć budynku.

AD 12 SPRAWY RÓŻNE

Przewodniczący poinformował, że otrzymał pismo od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Radomiu z informacją, że oświadczenia majątkowe wypełniono poprawnie.

Przewodniczący poinformował również, że w Biurze Rady można zapoznać się ze sprawozdaniem za pierwsze półrocze i opinią RIO o tym sprawozdaniu.

Pan Maciej Frączek powiedział, że na boisku Orlik odchodzi trawa, dlatego należy się zainteresować tym problemem.

Wójt powiedział, że zrobimy przegląd boiska.

AD 13 INFORMACJA WÓJTA GMINY ORAZ DYSKUSJA NA TEMAT DOWOZU DZIECI DO SZKÓŁ

Pan Mariusz Ruszkowski poinformował, że ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje unieważnienia przetargu ze względu na złożenie tylko jednej oferty. Przetarg można unieważnić jeżeli wpłynęła jedna oferta i oferent przedstawił wyższą kwotę od tej jaką zamawiający przeznaczą na realizację zadania. W przypadku ofert złożonej przez PKS kwota mieściła się w założeniach do przetargu. Założenia przygotował referat oświaty na podstawie danych ze szkół. Zakładano dowóz 300 dzieci. Podpisano umowę na dowóz 333 dzieci. Koszt biletu miał wynosić 89 zł brutto.

Pan Frączek zapytał o zezwolenie na przewozy regularne?

Wójt odpowiedział, że nie ma pojęcia przewozy regularne. To mieszkańcy pytali czy będą mogli korzystać z autobusów przewożących dzieci jak będzie wolne miejsce. Urząd Gminy wyraził zgodę na zabieranie mieszkańców pod warunkiem, że w autobusie są wolne miejsca. Nie są to przewozy regularne.

Pan Zbigniew Spasiński zapytał czy pracownicy Urzędu Gminy i wójt wykorzystali zaległe urlopy?

Wójt odpowiedział, że sprawami kadrowymi zajmuje się sekretarz gminy.

Pan Maciej Frączek zapytał ile gmina dopłaca do biletów po obniżeniu stawki do 20 zł za bilet miesięczny?

Wójt poinformował, że zwrócił się z zapytaniem do RIO, ponieważ ustawa mówi, że dzieciom nie objętym dowozem samorząd może zorganizować dowóz. Nasuwa się pytanie czy możemy zorganizować i sfinansować dowóz? Czekamy na odpowiedź i wówczas podejmiemy decyzję o finansowaniu w całości bądź w części biletów dla uczniów nie objętych dowozem.

Pan Kuropieska zapytał kiedy wygaśła poprzednia umowa?

Pan Ruszkowski powiedział, że poprzednia umowa wygaśła z końcem roku szkolnego.

Pan Kuropieska powiedział, że poprzednia umowa opiewała na kwotę około 425 tys zł i taką kwotę płaciliśmy kiedy wójtem był pan Rzeczkowski i wówczas mówiło się, że płacimy za dowóz grube pieniądze, ale dowożone były wszystkie dzieci. Teraz dowożona jest tylko część dzieci. Pan Kuropieska zapytał czy gmina ma wiedzę na temat ilości dzieci uprawnionych i nieuprawnionych do dowozu z danego okręgu?

Wójt odpowiedział, że gdy wójtem był pan Rzeczkowski przewoźnik był z Kozienic. Wówczas ogłoszono przetarg na wozokilometr. Przewoźnikowi zależało, żeby robić jak najwięcej kursów, natomiast nie interesowało go ile dzieci jeździ autobusem. Od zeszłego roku ogłaszamy przetarg na osobę. Przewoźnicy dostają dopłaty z urzędu marszałkowskiego do każdej z przewożonych osób. Za poprzedniego przewoźnika dzieci jeździły nielegalnie. Problemem poruszonym na spotkaniu w Gzowicach jest że dowożone są dzieci do innych obwodów, a ustawa mówi jasno, że dziecku należy się dowóz w swoim obwodzie. Jeżeli RIO odpowie, że gmina może

zorganizować i dopłacić do dowozu to powinniśmy się zastanowić nad dopłatą do biletów.

Pan Kuropieska zapytał, dlaczego dofinansowujemy konkurenta, który dowozi dzieci z naszego rejonu, chociaż nie jest to jego obwód i nie powinien wozić dzieci z Gzowic?

Wójt odpowiedział, że z Gzowic 40 osób jeździ do innych obwodów, część jeździ do szkoły do Klwatki więc my ich nie wozimy. Gorsza sytuacja jest w Myśliszewicach bo 168 osób nie chodzi do szkoły zgodnie z obwodem. Jest pytanie czy autobus jadący z Gzowic do Jedlni czy może zabrać dzieci nieuprawnione.

Pan Kuropieska powiedział, że tam gdzie dzieci jeżdżą do szkoły w swoim obwodzie i są przystanki to wówczas powinno się takie dzieci zabierać. Problem jest, ponieważ dzieciom z Siczek w myśl ustawy w ogóle nie przysługuje dowóz, ale obowiązkiem gminy jest zabezpieczenie dzieciom bezpiecznego dojścia do szkoły, a takiego dojścia z Siczek nie ma. Rodzice dają dzieciom pieniądze na bilet i są pewni, że dziecko bezpiecznie do szkoły dotarło, a dzieci za pieniądze od rodziców kupują różne rzeczy, a potem wraca na pieszo do domu. Jest zabawa bezpieczeństwem dzieci. Wszędzie gdzie jeżdżą autobusy dzieci powinny być dowożone bezpłatnie. Absurdem jest, że jedzie autobus i nie zabiera dzieci, a jak dorosły chce jechać to kupi bilet i kierowca go zabierze. Przewoźnik robi podwójny interes ponieważ dostaje pieniądze z gminy i jeszcze zabiera osoby dorosłe, którym sprzedaje bilety.

Wójt powiedział, że możemy zakazać zabierania dorosłych, ale gdy w autobusie są wolne miejsca to jak wytłumaczyć ludziom, że nie mogą jeździć.

Pan Kuropieska dodał, że błędem jest, że opiekunki w autobusach są podporządkowane przewoźnikowi, a nie Urzędowi gminy czy szkole. Kierowca co chce to robi z dziećmi, a opiekunka nie reaguje. W ten sposób też jest zagrożone bezpieczeństwo dzieci.

Pan Spasiński powiedział, że na bilecie jest informacja, że do Gzowic jest 8 km, a jeżeli jedziemy w drugą stronę to do Jedlni jest 4 km. To w końcu jaka jest długość trasy do Gzowic?

Wójt odpowiedział, że to pytanie należy kierować do przewoźnika.

Pan Spasiński powiedział, że patrząc na km na biletach to wychodzi, że dzieciom z Piotrowic należy się dojazd.

Wójt odpowiedział, że dane do przetargu były pozyskane ze szkół. Gmina nie ma wglądu do danych osobowych uczniów w szkołach. To rodzice składali oświadczenia w szkołach i na tej podstawie dyrektorzy szkół sporządzali listy, które przedstawili w Urzędzie Gminy. Wyszło, że mamy zrobić przetarg na dowóz 333 osób. Rola Urzędu Gminy ograniczała się tylko do organizacji przetargu. Sprawa organizacji dowozów czyli ilość kursów, wyznaczenie przystanków należy do dyrektorów szkół.

Pan Kuropieska powiedział, że jeżeli za dojazd uprawnionego dziecka do szkoły gmina proponowała 89 zł miesięcznie to jak to się ma, że dziecko nieuprawnione, które jest w gorszej pozycji może jeździć za 20 zł? Czy gmina źle negocjowała?

Wójt odpowiedział, że przy przetargu obowiązuje nas najniższa cena. Taką cenę zaproponował PKS za przewóz 333 dzieci. Wszystko co jest ponad tą cenę jest dodatkowym dochodem przewoźnika.

Pan Kuropieska powiedział, że gmina zaproponowała kwotę 495 tys zł.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że Urząd Gminy nic nie proponował. Postępowanie przetargowe jest tajne. Do momentu otwarcia ofert nie wiemy jaką kwotę zaproponował przewoźnik. Oferent ma dostęp do dokumentów, które są jawne i znajdują się w Internecie. Pan Ruszkowski powiedział, że nie ma żadnego problemu to radny Kuropieska widzi jakieś problemy.

Pan Kuropieska odpowiedział, że problem mają rodzice i dzieci.

Pan Frączek zapytał jak uregulowano dojazdu uczniów na zawody lub konkursy do innej szkoły? Wcześniej uczniowie mogli bez problemu jeździć, a teraz trzeba dodatkowo wynajmować autobus.

Wójt odpowiedział, że korzystamy z bus-ów do przewozu niepełnosprawnych.

Pan Frączek zapytał co w przypadku gdy np. do kina jedzie kilka klas?

Pani Pasek powiedziała, że z rady rodziców przeznaczają się środki na dowóz dzieci np. do kina lub koszt wynajmu autokaru pokrywają rodzice.

Pan Frączek powiedział, że kiedyś nie było takich sytuacji.

Wójt odpowiedział, że kiedyś wykonywano takie kursy w ramach dodatkowych zleceń. Zarówno pan Rzeczkowski przeprowadzał przetarg jak i my przeprowadziliśmy przetarg. Nie ma negocjacji cen z przewoźnikiem.

Pani Pasek powiedziała , że obecna sytuacja jest niekorzystna dla dzieci, ponieważ kiedyś autobus zabierał wszystkie dzieci, a obecnie kwota z przetargu została rozbita na dzieci, które były zgłoszone jako uprawnione do dowozu i wyszło, że na jedno dziecko kwota za dowóz wynosi 89 zł. Być może jest to najkorzystniejsza oferta, ale część dzieci została zupełnie wyeliminowana z dowozu. Spadnie liczba dzieci korzystających z dowozów i jak podzielimy kwotę przetargu na ilość dzieci to okaże się, że za jedno dziecko będziemy płacili 120 zł. W Rajcu Szlacheckim jest bardzo niebezpiecznie, bo nie ma sygnalizacji świetlnej i dzieciom trudno przejść przez ulicę. Pędzące samochody nie zatrzymują się przed pasami i dzieci muszą czekać po 20 min zanim przejdą na drugą stronę. Kilka razy doszło do potrącenia dzieci. Pani Pasek powiedziała, że przez ostatnie lata pisze wnioski do budżetu gminy o wybudowanie sygnalizacji świetlnej zapalanej na żądanie. Jedna GDDKiA odpowiada, że inwestycja jest zbyt droga, więc może gmina zatrudni osobę do przeprowadzania dzieci przez ulicę.

Wójt poinformował, że rozmawiał o takim rozwiązaniu z panią Anetą Mosionek i należałoby taką osobę skierować na szkolenie.

Pan Frączek powiedział, że niekorzystna jest zmiana metody dowozu.

Wójt wyjaśnił, że wcześniej ukrywano wożenie dzieci nieuprawnionych. Nawet gdybyśmy płacili przewoźnikowi za wozokilometr to i tak musielibyśmy dać listę dzieci uprawnionych do dowozu. Kierowca nie weźmie odpowiedzialności za dzieci dowożone niezgodnie z ustawą. Wójt powiedział, że czekamy na interpretację RIO, jeżeli gmina może zorganizować i sfinansować dowóz to znajdziemy środki i dopłacimy do dowozu. Jeżeli RIO stwierdzi, że gmina może zorganizować dowóz, ale każdy sam musi zapłacić. To będziemy szukali dofinansowania czy refundacji np. z GOPS. Chodzi o rozwiązanie problemu zgodnie z przepisami.

Pani Pasek powiedziała, że czytała różne rozstrzygnięcia i interpretacje. Jeżeli w uchwale przewozowej zapiszemy, że chcemy pokryć koszty dowozu dzieciom, którym dowóz się nie należy to RIO odrzuci taką uchwałę. Założenie jest takie, że można dofinansować dowóz dzieciom z rodzin objętych pomocą GOPS, ale pozostałym dzieciom nie można dofinansować dojazdu.

Wójt odpowiedział, że ustawa nie jest dobra, ponieważ dochodzi do sytuacji, że na przystanku stoi kilkoro rodzeństwa i część może jechać autobusem,

a część nie może, ponieważ rozgraniczono ilość kilometrów od jakiej można zabrać dziecko.

Pan Kuropieska powiedział że gmina nie musi, ale może zapewnić dojazd dzieciom, które nie są objęte ustawą.

Wójt jeżeli chodzi o mieszkańców gminy to decyzja o zabieraniu ich przez przewoźnika należy do nas wszystkich. Jeżeli postanowimy, żeby ich nie zabierać to nie będą zabierani. Trzeba tą kwestię rozwiązać.

Pan Robert Borkowski zapytał czy doczekamy się odpowiedzi na pytanie radnego Spasińskiego odnośnie urlopów.

Pani Maria Drózd odpowiedziała, że nie mamy problemu z zaległymi urlopami. Różne są przyczyny nie wykorzystania urlopów. Jedni pracownicy nie mogą wykorzystać urlopu z poczucia odpowiedzialności, bo mają wiele zadań. Zdarza się, że pracownik wraca do pracy po chorobie, więc nie może iść na urlop. Nie mamy terminarza urlopów, bo zgodnie z kodeksem pracy nie musimy go mieć. Czasem jest tak, że ktoś na prośbę chce wykorzystać urlop później np. w związku ze sprawami rodzinnymi. Pani Drózd wyjaśniła, że za zaległe urlopy nie płacimy.

Pani Pasek powiedziała, że przy zjeździe z wiaduktu do miejscowości Rajec Szlachecki jest bardzo ciemno i niebezpiecznie. Trzeba to miejsce oświetlić. Wystarczy postawić jednego słupa oświetleniowego.

Wójt odpowiedział, że nie uzgodnień i pozwoleń trzeba tyle samo przy stawianiu 1 słupa jak i przy stawianiu 15 słupów.

Pan Maciej Frączek zapytał, dlaczego umowę na dowóz podpisano na tak długi okres?

Wójt odpowiedział, że tak podpisywano poprzednie umowy.

Pan Frączek powiedział, że ostatnią umowę podpisano na rok.

Wójt wyjaśnił, że ostatnia umowa była umową przejściową, ale były teraz umowy na trzy lata.

Pani Baran zapytała czy nie można podpisać aneksu do umowy?

Wójt odpowiedział, że nie można, bo umowa została zawarta po rozstrzygnięciu przetargu.

Pan Spasiński powiedział, że gmina Gózd ma swoje autobusy.

Wójt odpowiedział, że pan Jabłoński z chęcią pozbyłby się tych autobusów, bo remonty i paliwo są bardzo drogie. Pan Spasiński dodał, że pan Jabłoński dokupił w tym roku kolejny autobus i wszystkie dzieci dojeżdżają.

Pani Mariola Bocheńska zapytała czy nie możemy w naszej gminie utworzyć orkiestry składającej się z dzieci i dorosłych?

Wójt poinformował, że rozmawiał na ten temat z panem Zuchem. Problemem są instrumenty, których koszt to około 100 000zł.

Pani Bocheńska zapytała czy nie można pozyskać na ten cel środków unijnych?

Wójt powiedział, że jako 12 tys gmina powinniśmy mieć orkiestrę. Dzieci zdolnych też nie brakuje, ale jest to bardzo kosztowne, bo potrzeba instruktorów do nauki gry na poszczególnych instrumentach. Chyba, że utworzymy orkiestrę z osób, które już grają na instrumentach, wówczas koszt byłby mniejszy.

Pan Kuropieska powiedział, że utworzenie orkiestry powinno być inicjatywą oddolną. Nie wiemy czy są chętni, a chcemy tworzyć orkiestrę.

Wójt powiedział, że należy się zastanowić czy warto się nad tym tematem pochylić.

Pan Borkowski zapytał co było przyczyną podziału gości przy obiedzie, który odbywał się na dożynkach?

Wójt odpowiedział, że nie było podziału przy obiedzie. Było przygotowane miejsce dla osób z Warszawy. Spodziewaliśmy się wicemarszałka Karczewskiego. Miała przyjechać marszałek Ewa Kopacz, ale zatrzymała się na uroczystościach w Zakrzewie, więc wspólnie ze starostwem uznaliśmy, że wskazanym jest przygotowanie miejsca dla tych osób.

AD 14 ZAMKNIĘCIE OBRAD

Na tym zakończono obrady XXXVI sesji Rady Gminy w dniu 27 września 2013r.

Protokóławała:

INSPEKTOR
Lidia Ząbodnik
mgr Lidia Ząbodnik

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Jerzy Chrzanowski