

PROTOKÓŁ Nr XXXV/2013
z XXXV SESJI RADY GMINY
odbytej 26 czerwca 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych.

Ponadto na sesji obecni byli:

- | | |
|---------------------------------|--------------------|
| 1. Pan Piotr Leśnowolski | Wójt Gminy |
| 2. Pan Krystyna Dadej-Winiarska | Skarbnik Gminy |
| 3. Pan Marcin Narożnik | Zastępca Skarbnika |
| 3. Pani Maria Drózd | Sekretarz Gminy |
| 4. Pani Magdalena Wesołowska | Radca Prawny |

5. sołtysi według załączonej listy obecności

Rozpoczęcie sesji godz. 9:05

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jerzy Chrzanowski otworzył obrady XXX sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” pt „Klucz do sukcesu”, w kontekście wsparcia indywidualnego rozwoju uczniów klas I-III szkół podstawowych: w Jedlni-Letnisko, Słupicy, Myśliszewicach, Natolinie i Gzowicach i zaproponował wprowadzenie tego projektu w pkt.14 porządku obrad.

Wójt wyjaśnił, że jest to kolejny wniosek, który zyskał akceptację. Otrzymamy dofinansowanie w kwocie około 203 tys. na realizację zadań we wszystkich

szkołach z terenu gminy. Do podpisania umowy wymagana jest uchwała Rady Gminy.

Przewodniczący zapytał, kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad?

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z XXXII, XXXIII, XXXIV Sesji Rady Gminy.
2. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
4. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok i sprawozdania finansowego oraz udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy
 - a) zapoznanie z opinią RIO o przedłożonym przez Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2012 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego
 - b) zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy
 - c) zapoznanie z opinią RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy
 - d) prezentacja przez Wójta Gminy wykonania budżetu za 2012 rok
 - e) dyskusja
 - f) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Wójta z wykonania budżetu za 2012 rok i sprawozdania finansowego
 - g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Jedlnia-Letnisko.

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przewodniczących stałych komisji Rady Gminy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Siczki, Gmina Jedlnia-Letnisko.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Jedlnia-Letnisko.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jedlni-Letnisko.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” pt. „Klucz do sukcesu”, w kontekście wsparcia indywidualnego rozwoju uczniów klas I-III szkół podstawowych: w Jedlni-Letnisko, Słupicy, Myśliszewicach, Natolinie i Gzowicach.
15. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

AD 1 PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z XXXII, XXXIII I XXXIV SESJI RADY GMINY

Przewodniczący poinformował, że protokoły były do wglądu w Biurze Rady Gminy.

Przyjęcie protokołu z XXXII sesji rady gminy.

Głosowało 14 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Protokół z XXXII sesji Rady Gminy został przyjęty.

Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji rady gminy.

Głosowało 14 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Protokół z XXXIII sesji Rady Gminy został przyjęty.

Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji rady gminy.

Głosowało 14 radnych, oddano 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Protokół z XXXIV sesji Rady Gminy został przyjęty.

AD 2 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ

Głos zabrał wójt i powiedział, że w okresie od ostatniej sesji zajmowaliśmy się:

- przekazaniem sieci kanalizacyjnej do Radomia. Musimy sporządzić odpowiednie porozumienie
- budowa kanalizacji południowej strony Jedlni-Letnisko etap V. Projekt pochodzi z 2006r. Było zagrożenie, że będzie trzeba od nowa wykonać projekt, ale po wielu rozmowach i spotkaniach z projektantem udało się ten projekt uratować.
- odbyło się oddanie Orlika w dniu 9 maja 2013r. Nie mamy jeszcze rozliczenia tej inwestycji. Złożyliśmy wszystkie dokumenty i oczekujemy na kontrolę tego zadania.
- podpisaliśmy umowę na budowę oczyszczalni ścieków
- wybraliśmy ofertę na VI etap kanalizacji obejmujący teren od ulicy Wąskiej przez ulicę Słupicką do przepompowni.

Pani Renata Pasek zapytała na jaką kwotę opiewa oferta?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że 3 mln 300 tys. brutto.

Wójt dodał, że podpisywaliśmy akty notarialne w związku z podjętą uchwałą odnośnie przejęcia gruntów pod przebudowę ulicy Radomskiej.

AD 3 INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Krzysztof Karcz zapytał:

1. Kiedy będą koszone rowy przy drogach gminnych?

2. Kiedy będzie realizowany fundusz sołecki w Myśliszewicach?

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że obok ulicy Staroogrodowej ułożono kostkę brukową co spowodowało utworzenie się dużego rozlewiska wody. Ulica Staroogrodowa jest wąską ulicą i woda rozlewa się na całej szerokości co uniemożliwia mieszkańcom chodzenie, dlatego proszą o interwencję.

Pan Waldemar Lewandowski przypomniał, że od początku roku zgłaszał brak oświetlenia na Przecince. Naprawiono jedną lampę, a dwie pozostałe nadal są popsute. Następnie zapytał jaką firmą zajmuje się naprawą i konserwacją oświetlenia.

Następnie powiedział, że zgłaszał potrzebę zagęszczenia wykopów po budowie gazociągu, ale do tej pory nic w tej sprawie nie zrobiono. Dodał, że trzeba wyciąć krzewy na odcinku od szkoły w Myśliszewicach w kierunku Rajca Szlacheckiego. Poprosił o załatwienie ubytku w drodze na skrzyżowaniu Myśliszewice-Przecinka.

Pan Lewandowski powiedział, że skoro wójt zobowiązał się do udzielania pisemnych odpowiedzi na pytania radnych to powinien się z tej obietnicy wywiązać. Dodał, że na żadne z zadanych pytań nie otrzymał wyczerpującej odpowiedzi co świadczy o lekceważeniu radnych. Przypomniał, że na ostatniej sesji zadał pytanie ale nie otrzymał odpowiedzi. Natomiast na poprzednich sesjach zadał pytania na które otrzymał odpowiedzi wymijające.

Pani Renata Pasek powiedziała, że na ostatniej sesji pytała o termin realizacji zadań z funduszu sołeckiego w Rajcu Poduchownym i również nie uzyskała odpowiedzi.

Następnie zapytała:

1. Czy gmina dostała dofinansowanie na budowę kanalizacji w Sadkowie i Jedlni-Letnisko?
2. Co się dzieje z gruzem i tłuczniem, który był gromadzony na parkingu przy zalewie? Gdzie jest wywożony?
3. Jaki był koszt remontu gabinetu wójta? Podać kwoty i faktury? Jaki był koszt koncepcji projektowej sali ślubów, pokoju dla gości?

4. Czy Urząd Gminy posiada regulamin wynagrodzeń pracowników?

Pani Mariola Bocheńska powiedziała, że jako przewodnicząca komisji zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska ma dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy usuwania azbestu tj. jakie warunki powinna posiadać firma zajmująca się usuwaniem azbestu z pokryć dachowych i czy są uproszczenia w zdobywaniu tych uprawnień?

Druga interpelacja dotyczy budowy VI etapu kanalizacji w Jedlni-Letnisko;

- 1. Czy wielkość studzienek, pomp będzie dostosowana do ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość?, Jakież to będą wielkości/**
- 2. Czy studzienka z oprzyrządowaniem wchodzi w skład przyłącza kanalizacyjnego? Po czyjej stronie leżą koszty?**
- 3. W dokumentacji technicznej użyto wyrażen: przepompownia i pompownia. Jaka jest różnica w tych wyrażeniach i z czym się wiąże?**

Pani Bocheńska dodała, że komisja wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie gminy na rok 2014 w dziale ochrona środowiska kwoty około 50 tys na sfinansowanie

Kwoty około 50 tys zł na dofinansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest.

Komisja wnioskuje o podanie do publicznej wiadomości informacji na temat możliwości składania przez mieszkańców wniosków o usuwanie azbestu informując o możliwości otrzymania dotacji pokrywającej w 100% koszty związane z demontażem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.

Komisja wnioskuje o otoczenie krawężnikami skweru u zbiegu ulic Piotrowickiej i Kolejowej, a od strony zachodniej należy położyć nakładkę asfaltową na odcinku łączącym ulicę Kolejową i Piotrowicką oraz nasadzenie krzewów niskopiennych.

Pan Bogdan Sikora zapytał:

- 1. Czy gmina podpisała umowę z firmą odbierającą odpady?**
- 2. Czy zmianie ulegną ceny za odbiór odpadów?**
- 3. Czy firma z którą gmina podpisała umowę nie narzuca warunków co do odbioru odpadów segregowanych?**

4. Jakie będą kary dla osób, które zadeklarowały, że będą segregowały śmieci, a okaże się, że nie segregują?

Pan Zbigniew Spasiński zapytał:

1. Jaki samochód i budynek zlikwidowano z zasobów mienia komunalnego gminy?
2. Dlaczego nie przedstawiono komisji rewizyjnej umowy za pierwsze półrocze zawartej z klubem sportowym GKS Jodła. Nie przedstawiono wydatkowania kwoty 20 tys.
3. Dlaczego nikt nie podpisał przedstawionego komisji rewizyjnej pisma dotyczącego zaległych urlopów?
4. Czy w szkole w Natolinie zgodnie z zaleceniami inspektora nadzoru budowlanego założono szkiełka?

Pan Maciej Frączek zapytał:

1. Jakie były koszty założenia nadajników GPS w samochodach dowożących dzieci niepełnosprawne do szkół?, Jakie koszty związane z abonamentem za nadajniki będzie ponosił urząd gminy?, Czy założono nadajniki GPS w dwóch pozostałych samochodach LUBLIN i SKODA OCTAVIA? Czy urząd gminy utrzymuje te samochody?
2. Jak to jest, że pracownik urzędu gminy w czasie alarmu strażackiego opuszcza stanowisko pracy i biegnie do akcji gaśniczej?
3. Czy pojawi się znak z nazwą „ul. Wojciechowskiego”? W sobotę i w niedzielę mieszkańcy tej ulicy mają problem z dojazdem do swoich posesji.
4. Jakich „roszad kadrowych” dokonano w ZSO w Jedlni-Letnisko? Ilu pracowników zwolniono?, Czy jednego z pracowników przeniesiono do przedszkola?
5. Jaki był koszt naprawy traktora będącego własnością gminy?, Gdzie znajduje się ten traktor?
6. Jakie w tym roku były koszty wypompowywania wody z ulicy Radomskiej?

Następnie radny Frączek zaprezentował zdjęcia rzeki Gzówki i powiedział że „na zdjęciach z lewej strony można zauważyć osad, który

wpływa do rzeczki. Po prawej stronie widać krystalicznie czystą rzeczkę. Ten osad wypływa z oczyszczalni ścieków w Goździe”.

Pan Maciej Frączek pokazał radnym próbkę wody pobraną w dniu wczorajszym z oczyszczalni ścieków w Jedlni-Letnisko. Dodał, że „widać czystą wodę i standardowo osad”. Następnie radny Frączek pokazał drugą próbkę wody pobranej z gminy Gózd z oczyszczalni ścieków. Zachęcił radnych do powąchania i stwierdził, że „woda pachnie jak ścieki z szamba. To potem wpływa do zalewu i powoduje zakwit wody, glonów i w tym sezonie zalew został zamknięty. Osad, który wypływa z oczyszczalni ścieków miesza się z wodą w rzece i powoli wpływa do zalewu i niszczy środowisko w zalewie”.

Pan Frączek zapytał co gmina zrobiła w tej kwestii, czy pracownicy coś zrobią z tym problemem?, Czy komisja ochrony środowiska poczyniła jakieś kroki w tej sprawie?

Pani Bocheńska powiedziała, że „komisja nie wiedziała o tej sprawie”.

Pan Lewandowski zapytał, „w który miejscu jest oczyszczalnia”?

Pan Frączek powiedział, że „oczyszczalnia znajduje się w samym Goździe. W tym momencie mamy zamknięty zalew od początku sezonu, a nigdy takiej sytuacji nie było. W ciągu trzydziestu lat od wybudowania zalewu nie było sytuacji, żeby zalew był zamknięty. Odkąd wybudowano oczyszczalnię w Goździe problem się nasila”.

Radny Frączek poprosił o rozwiązanie problemu.

Przewodniczący powiedział, że w ubiegłym roku gdy dostał informację o wpuszczeniu ścieków do zalewu to natychmiast zareagował. Powiadomił wójta gminy panią z ochrony środowiska i natychmiast została sprowadzona komisja straży pożarnej i wozy do unieszkodliwiania zanieczyszczeń.

Pan Lewandowski powiedział, że „tamta sprawa była polityczna”.

Przewodniczący odpowiedział, że „nie mamy na sali chemika, więc nie możemy powiedzieć jakie to są zanieczyszczenia”.

Radny Robert Borkowski zapytał: „na jakiej podstawie na stronie urzędu gminy podano informację, że zalew został skażony fosforami spływającymi z pól?”

Wójt odpowiedział, że „z tego co wie była pobierana próbka wody z rzeki Gzówki przed zalewem i wykazała zanieczyszczenia związane z nawozami

z tym co spływa z pól. Dokonamy stosownej analizy, pobierzemy próbkę, albo wyślemy Sanepid. Przedwcześnie jest mówić, co to jest. Na zalewie były ogromne kałuże „gęstej zielonej zupy”, wypływała „rdzawka”. Na pierwszy rzut oka wydawało się że są to ścieki z szamba, a po zbadaniu okazało się że to krystalicznie czysta woda. To co wydawało się ściekami okazało się żelazem. Zbadamy i zobaczymy co to jest”.

Radny Robert Borkowski powiedział, że „rzeka Gzówka płynie głównie przez łąki i to łąki praktycznie nieużytkowane. Jest to teren praktycznie ekologiczny”.

Wójt odpowiedział, że „nie dyskutuje z wynikami badań Sanepidu”.

Pan Robert Borkowski zapytał:

1. Czy poczyniono kroki odnośnie otworzenia oddziału przedszkolnego w Gzowicach?
2. Kiedy rozpocznie się realizacja zadań z funduszu sołectkiego w Gzowicach?
3. Z jaką firmą gmina zawarła umowę na konserwację i naprawę oświetlenia ulicznego? Na jaką sumę opiewa umowa?
4. Na które drogi wywożony jest gruz składowany nad zalewem?

Pan Maciej Frączek zapytał:

1. Czy planuje się budowę studni?
2. Jakie są środki na edukację środowiskową?
3. Dlaczego wody opadowe i wody pochodzące z roztopów na ul. Radomskiej będą odprowadzane do rzeki Gzówki, a nie do rzeki Pacynki?

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że ze względu na deszczową pogodę mamy inwazję komarów. Następnie zapytała czy możliwe jest przeprowadzenie oprysków, które zmniejszą plagę komarów?

Przewodniczący zapytał czy w okresie letnim szczególnie w weekendy będą wzmocnione patrole Policji na terenie gminy, a w szczególności na ul. Nadrzecznej? W niedziele ulicą Nadrzeczną spaceruje wiele osób, a niektórzy jeżdżą na motorach lub skuterach powodując zagrożenie dla spacerowiczów.

Pan Waldemar Lewandowski powiedział, że porządkowany jest plac przy zalewie. Następnie zapytał z jakich środków wykonywane są prace porządkowe? Czy porządkowany teren jest własnością gminy?

Pani Renata Pasek powiedziała, że chciałaby poznać wyniki laboratoryjne próbek wody pobranych z zalewu.

Następnie zapytała:

1. Na jakich warunkach zwolniono pana Mariana Staniego?
2. Gdzie jest składowana kostka brukowa zakupiona w ramach funduszu sołeckiego Myśliszewice-Groszowice?

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania zadane na sesji w dniu 7 maja bieżącego roku. Następnie zapytał:

1. Jaki był koszt wykonania tablicy ogłoszeń w Siczkach w ramach funduszu sołeckiego z roku 2012? Kto i kiedy wykonał tablicę?
2. Jakie szkodliwe substancje zostały wpuszczone w ubiegłym roku do zalewu?

Pan Kuropieska zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego:

Które z komisji rady gminy oprócz komisji rewizyjnej złożyły sprawozdanie z działalności za ubiegły rok i przedstawiły plany pracy na 2013 rok?

Przewodniczący wyjaśnił, że nie jest przygotowany w tej chwili do odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego Kuropieskę i dodał, że nie ma wpływu na radnych odnośnie złożenia sprawozdań i planów pracy tak jak nie ma wpływu na uzupełnienie składu komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego.

Pan Kazimierz Wosztyl – sołtys miejscowości Groszowice powiedział, że tablice informacyjne i przystanki autobusowe są dewastowane. Następnie zapytał kiedy zostanie zamontowane lustro na skrzyżowaniu w Groszowicach?

Pan Kazimierz Karczewski – mieszkaniec miejscowości Jedlnia-Letnisko powiedział, że ponad miesiąc temu złożył do biura rady pismo o wycofanie z obiegu prawnego uchwały w sprawie realizacji inwestycji gminnych i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. W związku z tym w dniu dzisiejszym złożył w tej sprawie pismo do wojewody.

Pani Magdalena Wesołowska – radca prawny wyjaśniła, że przewodniczący rady zwrócił się do niej w tej sprawie w związku z tym zapoznała się z dokumentami i według niej umowa, którą podpisał pan Karczewski nijak ma się do treści uchwały. Podjęto decyzję, że uchwała nie będzie umieszczana w porządku obrad dzisiejszej sesji i zgodnie z przepisami prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pan Karczewski może zaskarżyć uchwałę do sądu.

**AD 4 ANALIZA SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU GMINY
ZA 2012 ROK I SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ
UDZIELENIE ABSOLUTORIUM WÓJTOWI GMINY**

**A) Zapoznanie z opinią RIO o przedłożonym przez Wójta Gminy
Jedlnia-Letnisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2012
wraz z informacja o stanie mienia komunalnego**

Pani Katarzyna Baran – wiceprzewodnicząca rady gminy odczytała Uchwałę Nr Ra.164.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2013r.

(Kserokopia uchwały stanowi załącznik do protokołu)

**B) Zapoznanie z wnioskiem komisji Rewizyjnej o udzieleniu
absolutorium Wójtowi Gminy**

Pani Krystyna Dadej-Winiarska poprosiła, żeby przewodniczący komisji czytał kwoty tak jak zostały zapisane w protokole.

Pan Zbigniew Spasiński – przewodniczący komisji Rewizyjnej odczytał uchwałę Nr 1/2013 komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 03.06.2013 roku w sprawie wniosku o udzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy za 2012 rok.

(Kserokopia uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**C) Zapoznanie z opinią RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej
o udzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy
z wykonania budżetu za rok 2012**

Pani Katarzyna Baran odczytała Uchwałę Nr Ra.268.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 czerwca 2013r. w sprawie opinii o przedłożonym wnioski komisji Rewizyjnej w sprawie

nieudzielenia Wójtowi Gminy Jedlnia-Letnisko absolutorium z wykonania budżetu za rok 2012.

(Kserokopia uchwały stanowi załącznik do protokołu)

Ogłoszono 15 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Głos zabrał wójt i odniósł się do zarzutów komisji rewizyjnej mówiąc, że wniosek o udzielenie absolutorium winien być formułowany w oparciu o bilans i sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r., a pozostałe kwestie winny być rozpatrywane, ale nie powinny mieć wpływu na udzielenie absolutorium. Ponadto jak wskazuje RIO „nie został spełniony wymóg wynikający z art. 270 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych”

Następnie wójt powiedział, że w ubiegłym roku komisja rewizyjna w uzasadnieniu do wniosku o udzielenie absolutorium napisała, że „przesunięcie realizacji zadania w związku ze zmianą nawierzchni z asfaltu na mineralną masę żywiczną budowy ciągu pieszo-rowerowego na ul. Nadrzecznej w Jedlni-Letnisko spowodowało, że nie wpłynęły zaplanowane środki z PROW na lata 2007-2013”. Wójt powiedział, że takie nieprecyzyjne sformułowania powodują bardzo duże zamieszanie wśród mieszkańców, którzy sądzą, że wójt postanowił zmienić czarny asfalt na masę żywiczną i w związku z tym nie wpłynęły środki zaplanowane na lata 2007-2013. Takie sformułowanie nie jest prawdziwe. Przetarg na wykonanie Nadrzecznej był rozstrzygnięty późną wiosną 2011 roku. Inwestycja nie mogła rozpocząć się wcześniej niż na początku września, ponieważ obowiązywał okres ochronny ptaków. Wójt dodał, że to nie on zapisywał kwoty w budżecie, które miały wpłynąć w związku z dofinansowaniem inwestycji, ale należy wiedzieć, że od ukończenia inwestycji do złożenia wniosku o płatność musi odbyć się kontrola z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych upływa czasem pół roku. Ustalając kwotę jaka miała wpłynąć do budżetu gminy z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zakładano, że inwestycja będzie zrealizowana wiosną, a wówczas środki wpłynęłyby do budżetu gminy. Jednak w sytuacji gdzie inwestycja była realizowana we wrześniu nie było możliwości, żeby środki wpłynęły. Powodem nie była zmiana zadania z nawierzchni

asfaltowej na masę żywiczną. Zadanie było przesunięte ze względu na okres lęgowy ptaków.

Komisja rewizyjna powtarza te same sformułowania w odniesieniu do inwestycji związanej z budową kanalizacji w miejscowościach Groszowice, Lasowice, Myśliszewice. Czym innym jest wpisanie do budżetu gminy kwoty, a czym innym są umowy i zadania wynikające z tej umowy. Nie jest naszą winą, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych robi kontrole inwestycji raz po dwóch miesiącach, a innym razem po sześciu miesiącach. Wójt zapewnił, że wszystkie środki przyznane na budowę kanalizacji w Groszowicach, Lasowicach i Myśliszewicach z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych wpłyną na rachunek Urzędu Gminy, ale dopiero po zakończeniu inwestycji i po kontrolach poszczególnych etapów. Odnośnie skargi mieszkańca gminy dotyczącej niewłaściwego wykonywania inwestycji wodno-kanalizacyjnych wójt powiedział, że skład orzekający RIO w opinii przypomniał, że Rada Gminy zajmowała się skargą na sesji w dniu 7 maja 2013r. i uznała skargę za niezasadną. Skarżący może dochodzić swoich racji w innych instytucjach. Dodał, że nie wie na jakiej podstawie komisja ciągle powtarza zarzut, że inwestycja była wykonana z naruszeniem prawa. Jeżeli inwestycja była wykonana z naruszeniem prawa to nie tylko urzędnik państwowy, ale każdy obywatel, który wie o naruszeniu prawa powinien sprawę skierować do odpowiednich instytucji. Od półtora roku powtarza się zarzut, że wójt wykonała inwestycję z naruszeniem prawa i dalej nic się z tą sprawą nie robi. Ten zarzut jest nieprawdziwy. Skarga mieszkańca była rozpatrywana 18 czerwca 2013r. przez RIO w Warszawie, ale nie mamy jeszcze orzeczenia w tej sprawie. Komisja rewizyjna wydając opinię o naruszeniu prawa proponuje rozwiązania, których sama do końca nie rozumie. Komisja pisze, że „gmina która buduje sieci wodociągowe czy kanalizacyjne, może zażądać od mieszkańca jedynie tzw. opłaty adiacenckiej. Jest to forma uczestnictwa zainteresowanego w kosztach budowy”. Wójt powiedział, że ta sprawa była już wyjaśniana. W innych gminach toczy się spór z mieszkańcami, ponieważ rady gmin podejmowały uchwały o wysokości opłat za przyłącza. RIO wyraziła się jasno pisząc, że „nie są wykluczone umowy cywilno-prawne w tym zakresie”. Na tej podstawie będziemy wykonywać kanalizację. Komisja zwraca uwagę, że opłata

adiacencka jest formą uczestnictwa mieszkańca w inwestycji co jest nieprawdą, gdyż gmina nie może zażądać od mieszkańca opłaty adiacenckiej. Opłata adiacencka jest regulowana odrębnymi przepisami i jest naliczana na podstawie Uchwały Rady Gminy mocą decyzji wójta. To wójt na podstawie uchwały wydaje decyzję o wysokości naliczenia opłaty adiacenckiej. Taka sytuacja jest komfortowa dla gminy, ale dla mieszkańców jest to sytuacja niekorzystna. Wójt dodał, że jest daleki od naliczania opłat adiacenckich, ponieważ mieszkańcy musieliby zapłacić gminie kwotę związaną ze wzrostem wartości działki po wybudowaniu infrastruktury kanalizacyjnej, wodociągowej czy drogowej. Ustawa mówi, że opłata adiacencka może być naliczona do wysokości 50% wzrostu wartości nieruchomości. Do wydania decyzji o opłacie adiacenckiej potrzebny jest operat szacunkowy, którego koszt dla jednej posesji wynosi 250zł plus VAT.

Następnie wójt odniósł się do zarzutu komisji rewizyjnej odnośnie zadania „Zakup piły i pompy dla OSP Słupica” mówiąc, że nie zakupiono pompy, ponieważ wniosek złożono w ostatniej chwili i nie było zasadnym, żeby straż w Słupicy posiadała pompę. OSP w Słupicy ma inne wydatki związane z remontem samochodu, dlatego proponowaliśmy przesunięcie środków finansowych na ten cel.

Wójt odniósł się do kwestii pobieranych przez GKS Jodła środków z budżetu na promocję mówiąc, że komisja rewizyjna sugeruje się nazwą klubu. GKS Jodła jest stowarzyszeniem wpisanym do ewidencji klubów sportowych prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Radomiu. GKS Jodła posiada osobowość prawną, nie jest jednostką gminy Jedlnia-Letnisko. Właścicielem stadionu jest gmina, która stosowną umową przekazała stadion w użytkowanie GKS Jodła. Powstała nazwa Gminny Klub Sportowy, ponieważ w klubie grają głównie zawodnicy z terenu gminy. Klub realizuje zadanie publiczne związane z upowszechnianiem kultury fizycznej na terenie gminy. Pani Renata Pasek zapytała na co GKS Jodła wydatkował kwotę 20 tys. przekazaną z budżetu gminy z działu 750 75(promocja)?

Wójt odpowiedział, że na promocję. Dodał, że każda poważna firma przeznaczająca środki finansowe na promocję. Dokładne rozliczenie środków GKS Jodła jest podane w sprawozdaniu. Między innymi Klub reprezentował naszą gminę na Ogólnopolskich Dniach Sportu w Częstochowie. Kiedyś na mecze Jodły

przychodziło 20 osób, a obecnie przychodzi około 600 osób. Odnośnie promocji gminy zawsze można mieć wątpliwości czy wydatki są uzasadnione. Nie można powiedzieć, że na promocję wójt wydatkował środki w sposób nieoszczędny i niegospodarny, ponieważ zostały jeszcze środki finansowe w rozdziale związanym z promocją.

Niegospodarnie i nieoszczędnie wydatkowano środki w poprzedniej kadencji co ma potwierdzenie w protokole RIO z kompleksowej kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy. RIO napisało, że z WFOŚiGW dokonano wydatków na pączki i prowizje bankowego jest nadużyciem. W rozdziale promocja nie ma kwoty, która byłaby wydana niezgodnie np. na inwestycje. Rada Gminy uchwaliła budżet, w którym zaplanowano środki na promocję, a zadaniem wójta jest realizować budżet.

Odnośnie realizacji funduszu sołeckiego wójt wyjaśnił, że przyszedł do pracy na początku września 2011 roku i fundusz sołecki był już uchwalony.

Pani Pasek powiedziała, że termin przyjmowania wniosków od sołectw upływał 30 września. Natomiast inwestycje z funduszu sołeckiego były wykonywane w roku 2012, a w roku 2013 powinniśmy otrzymać zwrot środków z budżetu państwa za wydatki poniesione na realizację zadań w ramach funduszu sołeckiego.

Wójt przypomniał, że komisja rewizyjna we wniosku napisała, że „w 2012 roku gmina nie otrzyma żadnego zwrotu środków z budżetu państwa za wydatki poniesione na realizację zadań w ramach funduszu sołeckiego”. Następnie dodał, że nie było podstawy prawnej, żeby ubiegać się o zwrot środków z budżetu państwa.

Pan Mariusz Ruszkowski – kierownik referatu inwestycji, gospodarki przestrzennej i środków unijnych, odniósł się do wątpliwości komisji rewizyjnej odnośnie przeprowadzenia inwestycji „Remont nawierzchni placu Piłsudskiego (rondo) w Jedlni-Letnisko”. Zastrzeżenie komisji budzi fakt, że inwestycja nie została umieszczona w planie wydatków inwestycyjnych na rok 2012, nie została zaplanowana również w roku 2011. Wątpliwości komisji budzi fakt, że inwestycja została podzielona na dwa zadania w celu uniknięcia ustawy o zamówieniach publicznych.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że w roku 2011 przeprowadzono pierwszą inwestycję pn. „Remont nawierzchni ulicy Piłsudskiego”

i zaplanowano na ten cel środki w wysokości 65 tys. zł. Inwestycja została zakończona i rozliczona po przeprowadzeniu odpowiednich procedur. Kosztorys opiewał na kwotę 64 tys. zł więc przeprowadzono procedurę zgodnie z regulaminem zamówień publicznych, wybrano wykonawcę, który wykonał tę inwestycję. Należy zaznaczyć, że inwestycję wykonywano w grudniu, a pod koniec prac okazało się że są liczne interwencje kierowców i kierownictwa MPK odnośnie stanu technicznego ronda. Istniało zagrożenie, że autobusy linii J nie będą kursowały. Powstała nagle i pilna potrzeba wykonania nawierzchni ronda. Mogliśmy to zrobić na dwa sposoby. Pierwszy to wycinanie nawierzchni i wstawianie „łat” z masy bitumiczno-asfaltowej za 80zł netto za m², a drugi sposób to wykonanie na całości ronda nawierzchni za kwotę 26 zł netto za m². Woleliśmy wykonać całość nawierzchni za mniejsze środki, ponieważ efekt takiego remontu jest lepszy. Pan Ruszkowski powiedział, że w jego ocenie nie doszło do złamania ustawy o zamówieniach publicznych. Na etapie planowania remontu ulicy Piłsudskiego nie byliśmy w stanie przewidzieć, że rondo Piłsudskiego także wymaga remontu. Także ul.1-go Maja wymaga remontu, ale nie mamy wiele środków na inwestycje, dlatego wykonujemy inwestycje najbardziej pilne. Wykonanie nawierzchni na ulicy i rondzie. Piłsudskiego nie było inwestycją tylko remontem cząstkowym wykonanym ze środków bieżących.

D) Prezentacja przez Wójta Gminy wykonania budżetu za 2012 rok

Pan Marcin Narożnik – zastępca skarbnika przedstawił prezentację multimedialną wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

Pan Waldemar Lewandowski powiedział, że prezentacja i zawarte w niej dane są „dyrdymałami”.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego Lewandowskiego i odpowiedział, że dane przedstawione w prezentacji pochodzą ze sprawozdań, które składamy w Ministerstwie Finansów. Dodał, że w jednym z protokołów komisja rewizyjna napisała, że wynagrodzenia wzrosły o 52% jest to przykład jak można manipulować liczbami. W niektórych działach wynagrodzenia wzrosły, ale w innych zmalowały. W latach poprzednich kierowcy i opiekunki byli przypisani do szkół, ale było to niezgodne

z przepisami, dlatego przenieśliśmy wydatki związane z zatrudnieniem tych osób do Urzędu Gminy. Jeżeli mówimy, że umowy zlecenia w urzędzie gminy wzrosły o 100%, ale dużym nadużyciem jest mówienie, że wynagrodzenia wzrosły o 52%. Wynagrodzenia spadły o ponad milion zł. Podatników i mieszkańców interesuje cała gospodarka finansowa łącznie z podległymi nam jednostkami.

Pani Renata Pasek powiedziała, że z informacji o stanie mienia komunalnego wynika, że nie przybyło dróg i kanalizacji, natomiast ubył jeden budynek i jeden samochód. Nie wiadomo czy budowa ulicy Nadrzecznej została zakończona. Jeżeli zakończono tą inwestycję to powinna być wpisana do informacji o stanie mienia komunalnego. Następnie radna Pasek poprosiła o wyjaśnienie, który budynek i samochód zlikwidowano. Dodała, że komisja nie wyklucza możliwości zawierania umów cywilnoprawnych z mieszkańcami

E) Dyskusja

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna Renata Pasek i powiedziała, że jest pełna podziwu dla wójta za to jak potrafi pewne dane narysować, przedstawić i „ubrać” w słowa. Następnie odniosła się do sprawy przesunięcia realizacji inwestycji budowa sieci kanalizacji w msc. Groszowice, Lasowice, Myśliszewice na rok 2013 spowodowało, że nie wpłynęły wszystkie zaplanowane środki z Programu PROW na lata 2007-2013 mówiąc, że to zadanie zostało przepisane przez komisję rewizyjną ze sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok. Sprawozdanie podpisał wójt, a teraz twierdzi, że komisja manipuluje. Wszystko opiera się o to kto jest w danej chwili przy głosie i kto ładniej mówi, komu damy się wypowiedzieć, a komu będziemy przerywać. Zwraca się uwagę radnym z opozycji żeby zachowywali się cicho, ale gdy przewodniczący komisji rewizyjnej czytał stanowisko komisji pani skarbnik nie dała mu dokładnie przeczytać liczb. Najważniejsze stały się przecinki i kropki, tak żeby przedstawione kwoty nie były czytelne. Błąd polegał na tym, że program w którym pisano protokół nie wpisał zer, ale nie wynikało to ze złej woli komisji. Wkradł się błąd związany z tym, że program Word „obciął” zera, które napisano po przecinku, ale przewodniczący starał się czytać całe kwoty tylko pani

skarbnik przerywała i poprawiała pana Spasińskiego. Jest to błąd pisarski, który niejednokrotnie przytrafiał się także pracownikom urzędu.

Pani Pasek powiedziała, że zgodnie z opinią RIO wójt powinien ustosunkować się do zarzutów komisji rewizyjnej, ale nie poznaliśmy szczegółów dotyczących np. realizacji funduszu sołeckiego. Zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim wnioski z sołectw powinny wpłynąć do 30 września 2011 roku. Wójt objął urząd na początku września 2011, więc nie może powiedzieć, że nie jest winny nieprawidłowego przyjmowania wniosków. 80% wniosków zostało źle przyjętych. Należy zwrócić uwagę, że gdyby wnioski były dobrze przyjęte to i rozliczone to gmina do końca sierpnia tego roku otrzymałaby zwrot środków z budżetu państwa w kwocie około 90tys.

Następną sprawą, która miał wyjaśnić wójt była sprawa związana z remontem ronda Piłsudskiego. Owszem wójt za pomocą pana Ruszkowskiego składał wyjaśnienia, ale radni nie takich wyjaśnień oczekiwali. Chodzi o to, że faktury wystawiono w styczniu 2012 roku. Również zlecenie do wykonania robót jest datowane na styczeń 2012 roku podczas gdy inwestycję wykonano w grudniu 2011 roku. Powstaje pytanie kto wystawia fakturę w styczniu 2012 roku zamiast w grudniu 2011 roku. Działalności GKS Jodła mówiąc, że przed planowanym posiedzeniem komisji rewizyjnej Wójt Gminy jest o tym informowany. W piśmie do wójta komisja wyszczególnia, które dokumenty będą potrzebne na posiedzenie. Członkowie komisji muszą czekać po kilka godzin na potrzebne materiały. Uzyskanie jakiegokolwiek informacji jest bardzo trudne, a informacje, które są przedstawiane komisji często są niepodpisane więc nie wiadomo czy są prawdziwe. Radna Renata Pasek powiedziała, że komisja prosiła o faktury żeby wiedzieć na co GKS Jodła wydatkował kwotę 20 tys. Dodała, że komisja dostała sprawozdania z działalności klubu, które były niekompletne, ponieważ brakowało umów. Pani skarbnik miała poszukać brakujących dokumentów, ale do tej pory komisja ich nie otrzymała. Praca członków komisji rewizyjnej jest bardzo trudna. Po co jest Rada Gminy i radni skoro wójt nie bierze pod uwagę zdania radnych co można wnioskować po tym jak wykonano projekt oświetlenia na ul. Nadrzecznej mimo, że radny Spasiński na sesji budżetowej zgłosił wniosek o wykonanie projektu oświetlenia Aleksandrów SUW i Rada zaakceptowała wniosek. Pani Pasek dodała, że radni nie otrzymali wyjaśnienia dlatego zadanie zostało zmienione.

Następnie odniosła się do przedstawionej radnym prezentacji i powiedziała, że wynika z niej, że zadłużenie zmalało ale jest to związane z tym, że na koniec 2012 wpłynęło na konto Urzędu Gminy dofinansowanie ze środków unijnych za wykonanie drogi w Rajcu Poduchownym na kwotę około 900 tys. i zasilila budżet gminy. Niezwykle rzadko się zdarza, że wójt na koniec roku otrzymuje jakieś środki. W związku z tym na koniec 2011 roku pojawiła się nadwyżka w budżecie w kwocie 1 mln 461 tys., ale na koniec roku 2012 mamy nadwyżkę w kwocie 227 tys, czyli kwota 1mln 200 tys. zmniejszyła zadłużenie. Pani Pasek powiedziała, że podobna sytuacja miała miejsce w roku 2012 gdzie pojawiły się środki zewnętrzne związane z budową ulicy Nadrzecznej i etapem budowy kanalizacji w miejscowości Groszowice, Lasowice, Myśliszewice. Jeżeli przedstawia się radnym dane to trzeba to robić rzetelnie.

Pani Krystyna Dadej-Winarska wyjaśniła, że budżet gminy planuje się na dany rok i deficyt lub nadwyżkę także planuje się na dany rok. Na rok 2012 był planowany deficyt w kwocie 200 tys. ale mieliśmy nadwyżkę. Budżet roku 2012 zamyka się.

Pani Pasek zapytała co dzieje się z nadwyżką jaka powstała w grudniu 2011 roku?

Pani skarbnik odpowiedziała, że nadwyżka zmniejszyła zadłużenie. Planowaliśmy, że wykonamy budżet z deficytem, ale poprzez ograniczenie wydatków i z uwagi na fakt, że nie wydaliśmy wszystkich środków powstała nadwyżka. Odnośnie środków, które wpłynęły z inwestycji rozpoczętych przez poprzedniego wójta to należy zwrócić uwagę, że zawsze jeżeli zmienia się wójt to zostają środki zostają zadania inwestycyjne. Pani Dadej dodała, że radna Pasek sama zaprzecza temu co mówi, ponieważ komisja w protokole napisała, że z uwagi na „przesunięcie realizacji zadania budowa sieci kanalizacji w msc. Groszowice, Lasowice, Myśliszewice na rok 2013 spowodowało, że nie wpłynęły wszystkie zaplanowane środki z Programu PROW na lata 2007-2013”. Pani skarbnik wyjaśniła, że w sprawozdaniu napisano, że zadanie zostało przesunięte, a komisja dodała, że nie wpłynęły środki.

Pani Pasek powiedziała, że zdanie zostało przepisane ze sprawozdania.

Pani skarbnik wyjaśniła, że środki nie wpłyną w roku 2012, ale wpłyną w roku 2013. Jeżeli nie wpłynęły w danym roku bo zadanie nie zostało zrealizowane to

wpłyną w roku następnym, ale nie można mówić, że gmina z tego tytułu ma mniejsze dochody.

Pani Pasek powiedziała, że rozpatrujemy sprawozdanie za 2012 rok i te środki w roku 2012 nie wpłynęły i tak komisja napisała.

Pani Dadej-Winarska powiedziała, że komisja sugeruje, że środki nie wpłyną, a to jest nieprawda. Środki wpłyną tylko w późniejszym czasie. Dodała także, że komisja pisząc wniosek o udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium powinna wziąć pod uwagę sprawozdanie podpisane przez wójta, a część opisowa ma na celu ułatwienie radnym zapoznanie się ze sprawozdaniem. Komisja powinna zbadać wykonanie dochodów i wydatków, a część opisowa jest dodatkiem.

Pani skarbnik powiedziała, że w związku z niezajomością niektórych zagadnień komisja rewizyjna popełnia błędy. Pani Dadej powiedziała, że członkowie komisji wskazywali, że jest niezgodność między częścią opisową, a tabelaryczną sprawozdania, a nawet wskazywali, żeby poprawić powstały błąd na dzisiejszej sesji i dodała, że taki błąd można poprawić poprzez postawienie parafki w części opisowej, natomiast nie ma możliwości poprawienia tego błędu poprzez głosowanie rady.

Pani Renata Pasek odniosła się do wypowiedzi wójta dotyczącej wynagrodzeń i powiedziała, że komisja badała tylko wynagrodzenia w urzędzie gminy w dziale 750, a wójt w prezentacji przedstawił wynagrodzenia urzędu i jednostek podległych.

Wójt powiedział, że w protokole komisji rewizyjnej zamieszczono 128 liczb z czego 72 są błędnie zapisane.

Pani Pasek powiedziała, że dyskusja zeszła na temat kropek i przecinków, a istotne sprawy takie jak wykonanie ronda Piłsudskiego nie zostały wyjaśnione.

Wójt odpowiedział, że na temat ronda już wszystko zostało powiedziane.

Pani Pasek zapytała czy jest porządku kiedy robi się inwestycję w roku 2011, a faktura jest z roku 2012?

Wójt powiedział, że to jest indywidualna opinia radnej Pasek, tak samo jak komisja napisała, że inwestycję wykonano z „naruszeniem prawa” co jest bardzo ciężkim zarzutem. Ten zarzut powiela się, ale do tej pory komisja nic z tą sytuacją nie zrobiła. RIO w opinii napisało, że „organ, który podjął uzasadnione podejrzenie o naruszeniu dyscypliny powinien w trybie art. 93

ustawy o odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niezwłocznie złożyć zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych”.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że na dzisiejszej sesji mamy ocenić działalność wójta i wykonanie inwestycji w 2012 roku. Dyskusja sprowadza się do tego czy komisja rewizyjna w protokole napisała prawdę czy nie. Do tej kwestii ustosunkowała się Regionalna Izba Obrachunkowa. Opinia RIO pokazuje, że komisja w wielu przypadkach nie powinna zajmować stanowiska. Zgodnie z opinią RIO wójt złożył wyjaśnienia. Teraz powinniśmy się odnieść do tego jak oceniamy działalność wójta za 2012 rok. Radna Wiosna-Michałek powiedziała, że widząc pracę Urzędu Gminy i wskaźniki, które przedstawił pan Marcin Narożnik jest za udzieleniem absolutorium. W poprzedniej kadencji nie mówiło się, że środki ze sprzedanych działek w Jedlni-Letnisko poprawiały wskaźniki. Trzeba mówić o tym, że jest zdecydowany wzrost środków zewnętrznych, jest spadek zadłużenia. Nie możemy zarzucić, że w roku 2012 nie było inwestycji. To wszystko świadczy o tym, że praca urzędu idzie w dobrym kierunku, na pewno w dużo lepszym niż w poprzedniej kadencji. Gdybyśmy kontynuowali poprzedni sposób rządzenia to jako gmina zostalibyśmy podzieleni pomiędzy sąsiednie gminy. Sposób sprawowania władzy, prowadzenie inwestycji i gospodarka finansowa była w jak najlepszym porządku.

Następnie radna Marzena Wiosna-Michałek odczytała protokół z posiedzenia komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów.

Pan Borkowski zapytał czy w porządku jest wykonanie projektu oświetlenia na ulicy Nadrzecznej zamiast w Aleksandrowie?

Wójt odpowiedział, że rzeczywiście na sesji radny Spasiński zgłosił wniosek o wykonanie projektu oświetlenia w Aleksandrowie i to zadanie zostało wprowadzone do budżetu gminy, natomiast realizowaliśmy projekt oświetlenia ul. Nadrzecznej i kwotę zaplanowaną na projekt oświetlenia w Aleksandrowie przeznaczono na projekt oświetlenia Nadrzecznej. Przygotowujemy projekt oświetlenia Cudnów, Aleksandrów, Wrzosów.

Pan Borkowski powiedział, że projekt na Nadrzeczną nie powinien być wykonany, ponieważ nie było go w załączniku inwestycyjnym.

Wójt odpowiedział, że w załączniku inwestycyjnym wpisano projekt oświetlenia w Jedlni-Letnisko, a ulica Nadrzeczna znajduje się w Jedlni-Letnisko.

Następnie radny Borkowski odniósł się do wydatków w dziale 750 rozdział 750 023 Rady Gmin i powiedział, że w porównaniu do roku 2011 jest wzrost wydatków o kwotę ponad 400tys.zł

Pan Narożnik wyjaśnił, że chodzi o szkoły, ponieważ w szkołach byli zatrudnieni kierowcy i opiekunki, którzy teraz są pracownikami urzędu.

Pan Borkowski powiedział, że w § 4170 obsługa prawna rady jest wzrost z 37 tys. zł do 115 tys. zł.

Pan Narożnik powiedział, że wcześniej wydatki związane z obsługą prawna Urzędu i Rady Gminy były klasyfikowane w §4300.

Pan Borkowski powiedział, że kiedyś wójt obiecał, że zmieni się obsługa prawna urzędu i będzie kosztować w granicach 25 tys., a teraz obsługa prawna wynosi ponad 50 tys. zł.

Wójt odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby mówił, że obsługa prawna będzie kosztowała 25 tys. Pani mecenas oprócz tego, że pracuje w Urzędzie Gminy wiele godzin spędza w sądach reprezentując Urząd Gminy.

Pan Borkowski powiedział, że wójt obiecał, że znajdzie prawnika za mniejsze wynagrodzenie.

Wójt odpowiedział, że gdybyśmy zatrudnili prawnika na jeden dzień w tygodniu to wynagrodzenie byłoby mniejsze.

Pan Borkowski zapytał jakie drogi zostały wykonane w roku 2012. W prezentacji wykazano, że na wydatki inwestycyjne wydatkowano około 31%.

Wójt odpowiedział, że wykonano Nadrzeczną.

Pan Borkowski zapytał czy Nadrzeczną wykonano w 2012 roku?

Wójt odpowiedział, że tak.

Pan Zbigniew Spasiński powiedział, że w mieniu komunalnym w pozycji dotyczącej inwestycji drogowych i kanalizacji mamy wpisane zero.

Pan Narożnik wyjaśnił, że po zakończeniu inwestycji mamy rozliczenie tzw. PT i przyjęcie środka trwałego do mienia gminy, ale jeżeli inwestycja nie została zakończona to nie możemy jej wpisać do mienia gminy.

Wójt powiedział, że podobnie wygląda sprawa kanalizacji. Budujemy kanalizację, ale na razie inwestycja nie jest zakończona, dlatego nie możemy

jej wpisać do mienia gminy, ale w którymś roku wpisujemy 15 kilometrów kanalizacji.

Przewodniczący zapytał ile kosztowała Strefa Kibica?

Wójt odpowiedział, że około 7 500zł. Komisja uwzględnia wydatki, ale nie uwzględnia przychodu z tytułu umowy parterowej.

Pan Spasiński powiedział, że komisja opierała się na otrzymanych materiałach.

Pani Pasek powiedziała, że komisja na posiedzenie poprosiła o przygotowanie faktur z działu promocja. Natomiast w protokole komisja napisała, że zajmowała się analizą wydatków.

Wójt powiedział, że umowa parterowa jest umową, której kwoty znoszą się. Jeżeli podaje się koszty to należy także pokazać przychód z tej umowy.

Pani Pasek powiedziała, że komisja nie wiedziała o takiej umowie, bo nikt z pracowników Urzędu Gminy jej nie przedstawił.

Pan Lewandowski powiedział, że na dzisiejszej sesji wójt mówi, że Strefa Kibica kosztowała około 7 500zł, a na jednej z poprzednich sesji mówił, że kosztowała 10 000zł. Następnie radny Lewandowski zapytał ile kosztowała Strefa Kibica?

Pan Lewandowski powiedział, że gratuluje przewodniczącej komisji budżetowej dobrego samopoczucia i twierdzenia, że wszystko jest w porządku dodał, że będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium. Nie wiadomo co jest prawdą, a co nie. Wójt wymijająco odpowiada na pytania, albo wcale nie odpowiada. Dodał, że czterech radnych jest zależnych od wójta, więc wiadomo jak będą głosowały.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że w poprzedniej kadencji wszelkie pytania opozycji kwitowano stwierdzeniem, że „jest to tajemnica”.

Radny Bogdan Sikora powiedział, że udzielenie absolutorium powinno się opierać o wykonanie budżetu za 2012 rok, a w przedstawionej prezentacji porównywano rok 2012 z latami poprzednimi. Następnie radny Sikora powiedział, że chciałby zobaczyć jakie były inwestycje w roku 2012. Wiemy, że budowa Nadrzecznej pochłonęła 31% wszystkich środków przeznaczonych na inwestycje. Nie wiemy jaki będzie całkowity koszt tej inwestycji, bo jeszcze nie została rozliczona. 40% środków przeznaczono na inwestycje w oświacie czyli Moje Boisko Orlik. Mieszkaniec gminy zapytał co było robione w pozostałych

miejsowościach z wyjątkiem Jedlni? Dodał, że nie ma jeszcze wyrobionego zdania i nie wie jak będzie głosował.

Wójt powiedział, że Strefa Kibica kosztowała 7 081,80zł.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że nie zostały wyjaśnione kwestie związane z projektowaniem oświetlenia w Aleksandrowie w kierunku SUW. Na sesji budżetowej dokładnie podano, że ma być wykonany projekt oświetlenia od ul. Traugutta w Jedlni w kierunku SUW w Aleksandrowie oraz projekt oświetlenia w Cudnowie. Wykonanie projektu oświetlenia na ul. Nadrzecznej to samowola wójta. Kolejna kwestia dotyczy funduszu sołeckiego. Jeżeli ktoś zawinił to nie poprzednik tylko obecny wójt. Przyjmowano wszystkie wnioski bez żadnej weryfikacji, dlatego straciliśmy około 90tys. zł zwrotu z budżetu państwa. Pan Kuropieska powiedział, że dziwi się, że komisja chce pracować, ponieważ składa pismo o posiedzeniu komisji którym zwraca się o dostarczenie dokumentów, ale jak rozpoczyna się posiedzenie to komisja nie ma materiałów i musi czekać, aż ktoś z pracowników Urzędu Gminy dostarczy materiały.

Wydatkowano kwotę 37 500zł na działalność GKS Jodła w pierwszym półroczu 2012 roku jednak nie przedstawiono komisji rozliczenia. Mamy udzielić absolutorium jak nie sprawdzono wszystkich rozliczeń.

Pan Kuropieska zapytał odnośnie zakupu pompy dla OSP Słupica, czy prawdą jest, że rachunek za pompę został złożony w Urzędzie Gminy, a wójt polecił zwrócenie rachunku?

Radny Kuropieska powiedział, że robimy prezenty niektórym obywatelom np. pewnej rodzinie w Cudnowie chcemy zafundować za kwotę 15 000zł wodociąg. Rada akceptuje wszystkie propozycje wójta, a powinna lepiej przyjrzeć się działaniom wójta.

Radna Katarzyna Baran powiedziała, że wysoki poziom wód gruntowych powoduje, że woda w studniach nie nadaje się do picia. Pani Baran powiedziała, że w czasie kampanii wyborczej pan Kuropieska podzielał jej opinię, że Cudnów jest jedną z bardziej zaniedbanych miejscowości w gminie, więc dziwi ją taka zmiana stanowiska.

Pan Kuropieska zapytał czy występują wycieki z wysypiska, które mają wpływ na wodę pitną?

Wójt odpowiedział, że występują wycieki.

Pan Kuropieska powiedział, że chciałby zobaczyć wyniki badań.

Przewodniczący poinformował, że otrzymał umowę między gminą, a GKS Jodła i dodał, że jeżeli ktoś z radnych jest zainteresowany to może zapoznać się z treścią umowy.

Pani Renata Pasek powiedziała, że w informacji o stanie mienia komunalnego nie przybyło nawet 1 kilometra drogi i kanalizacji. Nie zakończono budowy Nadrzecznej. Jeżeli zakończono budowę Nadrzecznej to powinna być wpisana do mienia komunalnego gminy. Pani Pasek poprosiła wójta o wyjaśnienia. Dodała, że z informacji o stanie mienia wynika, iż ubył jeden budynek i jeden samochód. Następnie odniosła się do zawierania umów cywilnoprawnych z mieszkańcami i powiedziała, że komisja zdaje sobie sprawę, że można zawierać umowy cywilnoprawne tylko nie w takiej formie jak to robi Urząd Gminy. Powiedziała, że działalność wójta w przeciągu ostatniego roku nic nam nie pokazała. Rozpoczęto kilka drobnych inwestycji, ale żadnej nie zakończono.

Pani Pasek powiedziała, że przeglądała informacje o stanie mienia komunalnego z poprzednich lat i musi stwierdzić, że pierwszy raz od ośmiu lat zdarzyło się, że nie przybyło dróg i kanalizacji.

Wójt odpowiedział, że budynku nie ma już od kilku lat, a cały czas był wpisany do ksiąg inwentarzowych, a radni akceptowali to w każdym budżecie. Wójt wyjaśnił, że był to budynek na ul. Piotrowickiej, który stał na prywatnej działce.

Pani skarbnik wyjaśniła, że zrobiliśmy inwentaryzację i okazało się, że budynku już nie ma, a był wpisany do ksiąg inwentarzowych, więc chcieliśmy uporządkować stan faktyczny z księgami.

Pan Spasiński zapytał co stało się z działką po tym budynku?

Wójt odpowiedział, że jest to działka prywatna.

Pani Wiosna-Michalek zapytała, czy w roku 2011 lub 2012 pozbyliśmy się jakiegoś samochodu?

Pani skarbnik odpowiedziała, że samochód był na stanie, a faktycznie nie było go. Pani Dadej dodała, że mamy obowiązek przeprowadzania inwentaryzacji raz na cztery lata, ale inwentaryzację zrobiliśmy wcześniej, żeby doprowadzić do zgodności stan faktyczny z księgami inwentarzowymi.

Pani Pasek powiedziała, że na posiedzeniu komisja pytała o jaki samochód i budynek chodzi, ale nikt z pracowników nie potrafił tego wyjaśnić.

Pan Kuropieska powiedział, że otrzymał umowę zawartą między Urzędem Gminy, a GKS Jodła. Dodał, że Urząd Gminy przekazał klubowi środki, a nie ma dokumentacji na rozliczenia tych środków. Mimo to Jodła dostała kolejne środki w wysokości 42 tys. Radny Kuropieska powiedział, że na stadionie wiszą liczne reklamy i zapytał jakie dochody Urząd Gminy uzyskał z tego tytułu?

Wójt wyjaśnił, że Urząd gminy nie ma żadnych dochodów z tytułu reklam, ponieważ dzierżawcą stadionu jest GKS Jodła.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

F) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Wójta z wykonania budżetu za 2012 rok i sprawozdania finansowego

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/191/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Wójta z wykonania budżetu za 2012 rok i sprawozdania finansowego.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

G) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/192/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Wójt podziękował radzie za udzielenie absolutorium i dodał, że prowadzi Urząd w sposób gospodarny. Powiedział również, że majątek można wpisać do mienia komunalnego gminy po zakończeniu i rozliczeniu inwestycji.

Przewodniczący pogratulował wójtowi udzielenia absolutorium i dodał, że jest to mobilizacja, żeby w przyszłości absolutorium nie było udzielane przewagą jednego głosu. Uwagi pana Kuropieski odnośnie komisji rewizyjnej wydają się słuszne, ponieważ z własnej obserwacji wie, iż nieraz trzeba prosić pracowników urzędu o udzielenie informacji.

AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek – przewodnicząca komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów powiedziała, że komisja przeanalizowała wszystkie propozycje zmian i przychyliła się do podjęcia uchwały.

Pan Waldemar Lewandowski powiedział, że w planie wydatków inwestycyjnych w pkt 11 jest zapis „ położenie chodnika o długości ok. 500 m od wsi Groszowice do wsi Myśliszewice – szkoła – Fundusz Sołecki”, a przecież to zadanie nie będzie zrealizowane. Grunt na którym miał powstać chodnik nie jest własnością gminy, więc nie mieliśmy prawa wpisać tego zadania do załącznika inwestycyjnego.

Wójt odpowiedział, że to nie jest nasz grunt, ale były wstępne uzgodnienia, że będziemy mieli zgodę przy drodze powiatowej tak jak odbyło się to na ulicy Słupickiej, ale zapadła inna decyzja. Sprawa będzie w sądzie odnośnie

uwłaszczenia jednego z mieszkańców na grunt od kościoła do Myśliszewic. Mieszkaniec obiecał, że odstąpi grunt pod chodnik. Wójt powiedział, że rozmawiał z radnym Karczem o zmianie zadania tj. można zrobić chodnik od kościoła w kierunku Groszowic.

Pan Lewandowski odpowiedział, że na dzień przyjęcia wniosku z funduszu sołectkiego gmina nie była właścicielem gruntu, dlatego ta inwestycja nie powinna znaleźć się w budżecie gminy.

Pan Mariusz Ruszkowski wyjaśnił, że jednym z etapów tego zadania inwestycyjnego jest pozyskanie gruntów pod budowę chodnika. Jest plan na wykonanie chodnika, a żeby ten plan zrealizować trzeba pozyskać grunt i wykonać projekt.

Pan Lewandowski powiedział, że już któryś raz z rzędu rada „przyklepuje” ten zapis.

Pan Ruszkowski budowę chodnika traktujemy jak jedno zadanie.

Pan Lewandowski odpowiedział, że gdyby dało się zapisać pozyskanie gruntów pod budowę chodnika w ramach funduszu sołectkiego to byłoby w porządku. Nie poprawny jest zapis: położenie chodnika o długości ok. 500 m od wsi Groszowice do wsi Myśliszewice –szkoła – Fundusz Sołectki”.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że nie jest wykluczone pozyskanie gruntu i budowa chodnika jeszcze w tym roku.

Pani Renata Pasek powiedziała, że jest przerażona tym co słyszy. Pan Ruszkowski pełni funkcję kierownika, a opowiada bzdury. Ustawa o funduszu sołectkim jasno precyzuje, że gmina może wykonywać inwestycje tylko na swoim gruncie. Można wpisać zadanie do budżetu, a następnie starać się o grunty, ale nie w ramach funduszu sołectkiego. Powstaje pytanie co będzie ze zwrotem środków z budżetu państwa. Dochodzą słuchy, że sołtysi proszeni są o podpisy. Dodała, że jest ciekawa co dzieje się z dokumentacją funduszu sołectkiego.

Pani Dadej-Winiarska odpowiedziała, że nie słyszała o takich sytuacjach.

Pani Pasek zwróciła się do pana Ruszkowskiego, żeby przyłożył się do pracy, bo pełni odpowiedzialną funkcje w urzędzie, a opowiada bzdury.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że zajmuje się inwestycjami osiem lat i wie jak je należy prowadzić. Nie zna ustawy o funduszu sołectkim, natomiast wie, że pierwszym etapem jest pozyskanie gruntu.

Pani Pasek powiedziała, że w załączniku wpisano fundusz.

Pani skarbnik wyjaśniła, że w funduszu sołeckim nie ma pozyskania gruntu. Natomiast jest położenie chodnika. Jeżeli będzie możliwość pozyskania gruntu to można ten grunt wykupić, bądź przyjąć darowizną, a następnie możemy zrealizować zadanie. Wówczas chodnik będzie budowany na gruncie gminy. Jest możliwość wykonania tej inwestycji pod warunkiem, że szybko pozyskamy grunt. Możemy dokonać zakupu gruntu z własnych środków, a nie ze środków pochodzących z funduszu sołeckiego.

Pani Pasek powiedziała, że sołtysi składają wnioski do funduszu sołeckiego rok wcześniej i na dzień złożenia wniosku grunt powinien być własnością gminy.

Pani skarbnik powiedziała, że gdyby udało się ułożyć chodnik to z pełną odpowiedzialnością wystąpiłaby do wojewody o zwrot środków z funduszu sołeckiego.

Pani Pasek zapytała czy na dzień 30 września 2012r. grunt na którym ma być budowany chodnik był własnością gminy?

Pani skarbnik powiedziała, że jeżeli w swoich założeniach przyjmiemy wykup gruntu pod budowę chodnika to inwestycja jest możliwa.

Pan Kuropieska dodał, że wniosek nie powinien zostać przyjęty do realizacji.

Pani skarbnik odpowiedziała, że w roku 2011 uczyliśmy się przyjmowania wniosków.

Pani Pasek powiedziała, że wnioski nadal przyjmowane są niepoprawnie co jest przerażające.

Pani skarbnik odpowiedziała, że pani radna na komisji rewizyjnej spierała się, że uchwała przyjęta na zebraniu sołeckim w Rajcu Szlacheckim jest przyjęta prawidłowo.

Pani Pasek wyjaśniła, że dała do sprawdzenia wniosek panu Narożnikowi, który stwierdził, że wniosek jest poprawny. Pytała tylko o ważność zebrania. W protokole był zapis, że sołtys stwierdził ważność zebrania. Szkolący miał w rękach wniosek i uznał, że jest poprawny.

Pani skarbnik poprosiła, żeby radna Pasek zapoznała się ze statutem sołectwa, bo w statucie jest zapis, że jeżeli w pierwszym terminie nie ma kworum to zebranie musi się odbyć w drugim terminie.

Radna Pasek powiedziała, że pani skarbnik wysłała do wojewody wnioski o zwrot środków z funduszu sołeckiego dla miejscowości Siczki, a wiaty wybudowane w ramach funduszu sołeckiego Siczek postawione są w pasie drogi wojewódzkiej. Następnie zapytała kiedy została zamontowana tablica ogłoszeń w Siczkach. Miała być zainstalowana do końca 2011 roku, a została zainstalowana w roku 2013.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik czy zasadnym jest umieszczenie w załączniku inwestycyjnym zadania dotyczącego budowy chodnika w Groszowicach i Myśliszewicach?

Pani Dadej-Winiarska odpowiedziała, że podtrzymuje zdanie, które wyraziła wcześniej. Jeżeli z własnych środków pozyskamy prawo do władania gruntem, a następnie wybudujemy chodnik to wszystko będzie w porządku.

Pan Robert Borkowski powiedział, że w pkt 13 i 14 załącznika inwestycyjnego należy dopisać miejscowości w których będzie wykonane oświetlenie i adaptacja terenu i obiektu na potrzeby usług medycznych.

Pani skarbnik odpowiedziała, że radni mają wykaz zadań z funduszu sołeckiego, więc wiedzą w których miejscowościach będą wykonywane te zadania.

Pani Bocheńska zapytała, czy jest problem z dopisaniem miejscowości w tych dwóch zadaniach?

Pani skarbnik odpowiedziała, że nie ma problemu, ale fundusz sołecki był przyjmowany przez radę i nie ma potrzeby dopisywania w załączniku inwestycyjnym nazw miejscowości.

Pani Bocheńska dodała, że nazwy powinny być wpisane, żeby radni nie musieli się domyślać o jaką miejscowość chodzi.

Pan Maciej Frączek powiedział, że zwiększa się dochody w dziale 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne w kwocie 13 250 zł co jest związane z otrzymanym odszkodowaniem za zniszczone mienie. Następnie zapytał o jakie mienie chodzi i ile będzie kosztowała naprawa?

Wójt odpowiedział, że chodzi o złamany słup w Rajcu, a koszt naprawy to około 7 000 zł.

Następnie pan Frączek powiedział, że zwiększają się wydatki w dziale 921 rozdział 92109 – domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 19 405 zł dotyczy zabezpieczenia środków na utworzenie

środowiskowego domu kultury w budynku parafialnym w Jedlni-Letnisko i zapytał co będzie robione?

Wójt wyjaśnił, że nie mamy w gminie domu kultury i jest propozycja, żeby w budynku parafialnym stworzyć dom kultury. Po stronie gminy leżałoby zatrudnienie animatora kultury, ewentualnie sprzątanie budynku, a reszta leżałaby po stronie parafii. Animatorem kultury byłaby pani Zofia Gos. Mamy również wstępny plan zajęć, które mogłyby się tam odbywać.

Pan Tadeusz Kuropieska zapytał czy zwiększenie środków w dziale 400 rozdział 40002 w kwocie 50 000zł oraz zwiększenie dochodów w dziale 900 rozdział 90001 o kwotę 40 000zł, są rozliczone do końca roku?

Pani skarbnik odpowiedziała, że tak.

Następnie pan Kuropieska powiedział, że zwiększa się wydatki w dziale 010 na zadanie inwestycyjne "Budowa sieci kanalizacyjnej w Jedlni-Letnisko oraz w Sadkowie w gminie Jedlnia-Letnisko" o kwotę 110 000zł. w celu zabezpieczenia środków na podpisanie umowy z wykonawcą, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą po przeprowadzeniu procedury zamówienia publicznego" Następnie zapytał czy gmina otrzymała dofinansowanie na budowę kanalizacji w Jedlni-Letnisko i Sadkowie?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że złożyliśmy wniosek, ale zabrakło nam punktów. Do końca września jest kolejny nabór wniosków i będziemy składać kolejny wniosek.

Pan Kuropieska zapytał czy kwota 110 000zł, zostanie przeznaczona na budowę VI etapu kanalizacji w Jedlni?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że tak. Środki zostaną przeznaczone na budowę VI etapu i pompownię na ulicy Słupickiej.

Pan Kuropieska powiedział, że dziwi go, że w tej inwestycji umieszczono Sadków?

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że umieszczono Sadków ze względu na kolejny nabór wniosków.

Pan Kuropieska powiedział, że nikt z Urzędu Gminy nie poinformował radnych, że takie zadanie wprowadza się do budżetu.

Pan Ruszkowski odpowiedział, że warunkiem złożenia wniosku jest 15 000lm w dużych aglomeracjach. Aglomeracja Jedlnia-Letnisko gdzie znajduje się VI etap i okoliczne miejscowości jest aglomeracja do 2 000lm i dlatego na chwilę

obecną nie możemy złożyć wniosku o dofinansowanie. Natomiast możemy złożyć wniosek dla aglomeracji powyżej 15 000lm. Warunkiem było złożenie projektu który występuje w części tej aglomeracji. Miejscowości takie jak Sadków, Natolin, Rajec Szlachecki są w aglomeracji musieliśmy wybrać miejscowości, który spełniał kolejny wymóg 120 mieszkańców na 1km. Taki projekt wybraliśmy i dotyczył Sadkowa koło domu weselnego. To pozwalało złożyć wniosek. Argumentacja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska była taka, że projekt głównej aglomeracji powinien być realizowany.

Pan Kuropieska powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały w pkt 10 napisano *zwiększa się wydatki w dziale 600 na zadanie inwestycyjne „Przebudowa i modernizacja dróg gminnych: Rajec Poduchowny (Kozaczka) i Wrzosów o kwotę 83 000zł w celu zabezpieczenia środków na podpisanie umowy z wykonawcą, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą po przeprowadzeniu procedury zamówienia publicznego przypomni*, że kiedy układano budżet na 2012 rok to ustalono, że gmina wystąpi o dotację. Jak wiemy dotacji nie otrzymaliśmy. Przyjęto warunkowo budowę drogi we Wrzosowie, ale pod warunkiem, że zostaną niewykorzystane środki z budowy Kozaczki. Okazało się że nie otrzymaliśmy dofinansowania Kozaczki, więc teraz musimy dołożyć z własnych środków do drogi w której będzie budowana kanalizacja. Wydajemy ogromne pieniądze na drogę, która jeszcze przez jakiś czas nadaje się do użytku. Wstrzymujemy zadania związane z budową kanalizacji, a jak wiemy za kilka lat będziemy musieli płacić kary za brak kanalizacji.

Pan Kuropieska zgłosił wniosek o zdjęcie środków z zadania *Przebudowa i modernizacja dróg gminnych: Rajec Poduchowny (Kozaczka) i Wrzosów* i przeniesienie tych środków na budowę kanalizacji.

Radny Kuropieska przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji zapytał jak to jest, że wykonawca, który dokończył budowę Orlika wygrał przetarg za kwotę około 260 tys. Gmina przeznaczyła na ta inwestycję 334 tys wówczas pani skarbnik wyjaśniła, że trzeba kupić tablice informacyjne itd. Na dzisiejszej sesji znowu zwiększamy wydatki o kwotę 10 750 zł na zabezpieczenie środków na zakup tablic informacyjnych wyposażenia boiska wielofunkcyjnego przy ZSO w Jedlni-Letnisko oraz na zabezpieczenie środków na organizację i przeprowadzenie zajęć sportowo rekreacyjnych na obiekcie „Moje boisko

Orlik 2012". Pan Kuropieska wnioskował o zdjęcie kwoty 10 750zł i przeznaczenie jej na inny cel.

Pani Dadej wyjaśniła, że jeżeli chodzi o środki unijne to jesteśmy zobligowani do wywieszenia tablicy informującej, że inwestycja została wykonana ze środków unijnych. Dokładaliśmy pieniędzy na zakup tablic, na dokończenie inwestycji i na nadzór inwestorski. To zadanie zostało rozliczone. Teraz musimy kupić tablice na której będzie wywieszony regulamin korzystania z boiska Orlik i są to środki związane z funkcjonowaniem Orlika.

Pan Kuropieska zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik czy rozliczono budowę Orlika?

Pani Dadej odpowiedziała, że złożyliśmy niezbędne dokumenty, a teraz czekamy na kontrolę inwestycji i ostateczne rozliczenie.

Pan Kuropieska powiedział, że planowano przeznaczyć na inwestycję kwotę 334 tys wykonawcy zapłacono około 260 tys. Na co będzie wydatkowana kwota, która zostanie?

Pani Renata Solecka powiedziała, że pana Kuropieska był za modernizacją Kozaczki więc nie wie dlaczego teraz radny Kuropieska jest przeciw tej inwestycji.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że był za modernizacją Kozaczki pod warunkiem, że otrzymamy dotację.

Wójt przypomniał, że wojewoda zatwierdził listę wniosków na które przyznano dotacje i nasz wniosek był na tej liście, ale minister cyfryzacji pozostawił na liście tylko 30 wniosków, które otrzymają dofinansowanie. Wójt dodał, że droga jest w fatalnym stanie i jeżeli teraz nie dołożymy około 500 tys. to za rok lub dwa będziemy musieli wykonać ta inwestycję za około 1 mln 500 tys. Nie możemy zakładać, że kanalizacja w Rajcu Poduchownym będzie budowana środkiem drogi.

Pan Kuropieska przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu pytał wójta czy w drodze nie będzie przebiegał rurociąg na co wówczas wójt odpowiedział, że nie, a teraz okazuje się, że będzie wykop pod gazociąg. Radny Kuropieska zaproponował, żeby wójt i radna Solecka zobaczyli jak wyglądają niektóre ulice w Jedlni np.: ul 1000-lecia i ul. Staroradomska.

Przewodniczący dodał, że ul. Staroradomska prawdopodobnie będzie wpisana do dofinansowania. Nie możemy liczyć tylko na dofinansowanie, bo jeżeli nie dostaniemy dofinansowania to nie wykonamy żadnej inwestycji.

Pani Pasek powiedziała, że należy zastanowić się i poddać analizie propozycje pana Kuropieski, bo skoro w Rajcu Poduchownym planuje się budowę wodociągu czy kanalizacji to droga ulegnie zniszczeniu. Pieniądze z modernizacji Kozaczki lepiej przeznaczyć na budowę kanalizacji niż na drogę, która zostanie uszkodzona. W tej chwili budowa kanalizacji jest sprawą najważniejszą.

Przewodniczący powiedział, że obiecano ludziom budowę Kozaczki, a obietnic należy dotrzymywać.

Wójt wyjaśnił, że nie wiemy jeszcze jak będzie projektowana kanalizacja w Rajcu Poduchownym. Natomiast odnośnie budowy gazociągu wójt dodał, że gazownia zobowiązała się do wykonania wszystkich prac do końca lipca.

Pan Kuropieska odpowiedział, że skoro nie wiemy jak będzie przebiegała kanalizacja tym bardziej nie powinniśmy modernizować Kozaczki.

Pan Waldemar Lewandowski zapytał co ma oznaczać zadanie „Projekt i rozbudowa OSP w Jedlni-Letnisko?

Wójt odpowiedział, że planujemy rozbudowę budynku OSP, ponieważ brakuje miejsca na sprzęt i na szatnie. Chcemy dobudować jeden lub dwa garaże, pomieszczenie na sprzęt dla pracowników gospodarczych zatrudnionych w Urzędzie Gminy oraz zadaszoną wiatę na składowanie elektroodpadów.

Pan Kuropieska dodał, że głosowanie pokaże jaka jest gospodarność. Droga na Kozaczce od początku była źle wykonana, ponieważ nie miała odpowiedniej podbudowy, a tłumaczenia wójta, że wykonanie tej inwestycji za rok będzie zdecydowanie droższe nie ma sensu.

Pani Dadej zapytała pana Kuropieskę na jakie zadanie mamy przeznaczyć środki zdjęte z przebudowy Kozaczki?

Pan Kuropieska wyjaśnił, że na budowę VI etap kanalizacji planowano kwotę około 1,5 mln zł, a przetarg opiewa na kwotę około 3 mln 400 tys więc środków brakuje i można je dołożyć z Kozaczki.

Pan Ruszkowski powiedział, że nie brakuje, pieniędzy ponieważ inwestycja jest rozłożona w czasie. Brakuje środków na ten rok.

Pan Kuropieska powiedział, że zamiast budować VI etap przez pięć lat to możemy dołożyć środków i wybudować ten etap kanalizacji w ciągu trzech lat. Gminę czekają kary za to, że nie ma kanalizacji.

Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że możemy dyskutować nad gospodarnością lub niegospodarnością, ale mieszkańcy mieli obiecanę, że droga będzie zrobiona, więc byłoby nie w porządku gdyby ta inwestycja nie została wykonana. Nie mamy gwarancji, że otrzymamy dofinansowanie. Radni wyrażali zgodę na przebudowę drogi, wówczas nie mówiło się jeszcze o dotacji.

Pan Kuropieska odpowiedział, że przebudowa Kozaczki miała być wykonana pod warunkiem otrzymania przez gminę dofinansowania.

Pan Borkowski powiedział, że mieszkańcom Gzowic obiecywano dokończenie przebudowy drogi jednak do tej pory projekt nie został ukończony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kuropieski o zdjęcie środków z zadania „Przebudowa i modernizacja dróg gminnych: Rajec Poduchowny(Kozaczka)i Wrzosów w kwocie 560 tys. i przeniesienie do zadania budowa kanalizacji w Jedlni-Letnisko i Sadkowie w gminie Jedlnia-Letnisko.

Głosowało 15 radnych, oddano 7 głosów za, 8 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Dodała, że w § 2 pkt 1 podpunkt a) źle wpisano kwotę.

Pan Narożnik powiedział, że w § 2 pkt 1 podpunkt a) powinna być kwota 31453 825,09 zł.

Pan Borkowski zapytał, czy w tej chwili możliwe są poprawki?

Pan Spasiński poprosił o opinię panią Wesołowską.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że tą poprawkę trzeba potraktować jak błąd pisarski.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 9 głosów za, 1 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/193/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2013rok.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ GMINY JEDL니아-LETNISKO NA LATA 2013-2022

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Narożnik zgłosił autopoprawkę tj w § będzie zapis: Uchyła się uchwałę XXVII/148/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022, a § 2 będzie miał brzmienie uchwała się Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/194/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2013-2022.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

O godz. 15.30 obrady opuściła pani Katarzyna Baran.

Ogłoszono 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

AD 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ WÓJTA GMINY JEDL니아-LETNISKO

Przewodniczący odczytał skargę.

Następnie poinformował, że zwrócił się z prośbą do wójta o wyjaśnienie sprawy.

Przewodniczący odczytał odpowiedź wójta na skargę.

Głos zabrał wójt i odpowiedział, że problem z dowożonym uczniem był od dawna. Busy dowożące uczniów jeżdżą od godz. 6.00 do godz 17.30. Matka żąda, żeby w samochodzie dowożącym jej dziecko było również miejsce dla niej. Rodzice innych niepełnosprawnych dzieci nie roszczą sobie prawa, żeby zabierać ich razem z dziećmi do Radomia. Po to zatrudniamy opiekunki, żeby nie wozić rodziców. Zorganizowaliśmy spotkanie na którym przedstawiliśmy matce propozycję, a matka miała się zastanowić przez miesiąc czasu nie dawała żadnej odpowiedzi. Jeżeli chodzi o opieszałość to skarga jest bezzasadna, ponieważ prowadziliśmy rozmowy ze skarżącą. Chłopiec jest agresywny w stosunku do innych dzieci jak i w stosunku do kierowcy i opiekunki. Szukamy dobrego rozwiązania a zaproponowany zwrot kosztów dowozu nie wynika z faktu, że chcemy pozbyć się dziecka. Chłopiec stwarza zagrożenie dla pozostałych przewożonych dzieci.

Przewodniczący poinformował, że skargą zajmowała się komisja komisji zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska, a następnie poprosił o stanowisko komisji w tej sprawie.

Pani Mariola Bocheńska – przewodnicząca komisji odczytała protokół z posiedzenia komisji.

Przewodniczący zapytał czy komisja uznaje skargę za zasadną czy bezzasadną?

Pani Bocheńska odpowiedziała, że komisja podzieliła skargę na dwie części. W części dotyczącej pokonywanej trasy jest zasadna, natomiast w części dotyczącej opieszałości w działaniach wójta komisja uznała skargę za niezasadną. Obowiązkiem gminy jest zapewnienie uczniom niepełnosprawnym bezpłatnego transportu do szkoły.

Przewodniczący wyjaśnił, że rolą rady jest rozpatrzenie skargi na działalność wójta. Z przedstawionych materiałów wynika, że nie było opieszałości w działaniach wójta. Rozwiązanie sprawy z ryczałtem za dowóz leży w gestii Urzędu Gminy.

Pan Lewandowski powiedział, żeby nie okazało się tak że rada uzna skargę za niezasadną, a wójt powie skarżącej, że ryczałt za dowóz dziecka jej się nie należy.

Wójt odpowiedział, że skarga dotyczy opieszałości.

Pan Kuropieska powiedział, że skarga jest zasadna, ponieważ skarżąca nie otrzymała odpowiedzi.

Wójt wyjaśnił, że odbyło się spotkanie na którym przedstawiono propozycję skarżącej, a skarżąca miała się zastanowić i dać nam odpowiedź czy przyjmuje tą propozycję.

Pan Kuropieska powiedział, że Urząd Gminy odmówił zwrotu kosztów za powrót rodzica do miejsca pracy po odwiezieniu dziecka do szkoły.

Wójt wyjaśnił, że nie wiedzieliśmy jakie skarżąca ma oczekiwania, ponieważ od chwili złożenia przez nas propozycji nie otrzymaliśmy od niej informacji czy przyjmuje naszą propozycję czy nie.

Przewodniczący powiedział, że skarżąca została poinformowana o dzisiejszej sesji, ale ze względu na obowiązki służbowe nie mogła uczestniczyć w sesji.

Kierownik referatu oświaty, kultury, sportu i rekreacji pani Ewa Świdzikowska powiedziała, że jest daleka od tego, żeby nie wspierać rodziców dzieci niepełnosprawnych. Gmina ma obowiązek zapewnić dowóz dziecka do szkoły na trasie dom - szkoła i szkoła – dom najkrótszą trasą.

Pan Kuropieska powiedział, że gmina zamiast rozwiązać problem to go stwarza.

Pani kierownik dodała, że matka wozi dziecko do szkoły tylko trzy dni w tygodniu co jest niezgodne z prawem. Dziecko ma obowiązek realizacji obowiązku szkolnego przez pięć dni w tygodniu.

Pan Kuropieska powiedział, że dziecko przez miesiąc nie było w szkole i nikt z pomocy społecznej nie zainteresował się tą sprawą.

Pani Świdzikowska odpowiedziała, że obowiązkiem rodziców jest dopilnowanie, żeby dziecko realizowało obowiązek szkolny.

Wójt wyjaśnił, że rolą gminy nie jest pilnowanie czy dziecko chodzi do szkoły, rolą gminy jest zapewnienie transportu do szkoły i ze szkoły. Kierowca czy opiekunka nie pytają rodziców, dlaczego dziecko nie chodzi do szkoły, bo nie leży to w ich gestii.

Pani Świdzikowska dodała, że rodzice pozostałych dowożonych dzieci musieli czekać bo były problemy z chłopcem podczas powrotu ze szkoły.

Pan Kuropieska powiedział, że skoro dziecko nie może być dowożone wraz z innymi dziećmi to gmina musi zapewnić dowóz indywidualny.

Wójt odpowiedział, że nie ma możliwości, żeby dziecko odebrać i przywieźć do domu, ponieważ kierowca nie wyrabia się. Kilko dzieci kończy lekcje o tej samej godzinie i trzeba je odebrać ze szkoły.

Pan Kuropieska powiedział, że rodzice sami odbiorą dziecko tylko gmina musi im zapłacić za transport.

Pani Dadej powiedziała, że rodzic w drodze powrotnej czyli po zawiezieniu dziecka do szkoły nie jest opiekunem. Opiekunem jest wtedy kiedy jedzie z dzieckiem.

Pani Pasek zapytała co w sytuacji kiedy rodzice pracują osiem godzin i nie mogą zawieźć i odebrać dziecka ze szkoły?

Wójt odpowiedział, że może powstać sytuacja, że pozostali rodzice nie wyrażą zgody na dowóz dzieci tylko będą chcieli zwrotu kosztów dowozu. Nie chodzi o pieniądze tylko o to czy gmina ma podstawę prawną do zwrotu kosztów dowozu tak jak życzy sobie tego skarżąca.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że gmina ma obowiązek dowozu dziecka tylko jest problem bo chłopiec nie może być dowożone wraz z innymi dziećmi, a skoro rodzice pracują to nie będą mogli dowozić dziecka we własnym zakresie. Rodzice mogą dowozić syna jeżeli gmina zapłaci im za cztery kursy.

Pani Świdzikowska powiedziała, że płacenie rodzicom za cztery kursy jest niezgodne z ustawą o systemie oświaty.

Pani Bocheńska powiedziała, że skarga dotyczyła opieszłości wójta, a komisja zajęła się całym problemem dowozu i wydała swoją opinię. Rozwiązanie sprawy dowozu leży w gestii wójta. To wójt powinien zawrzeć umowę z matką dziecka odnośnie zwrotu kosztów dowozu. Jeżeli matka nie będzie usatysfakcjonowana to może zaskarżyć umowę do sądu.

Wójt powiedział, że zaprosi skarżącą na spotkanie i może usatysfakcjonuje ją ryczałt za dowóz dziecka.

Pan Robert Borkowski zapytał panią Wesołowską jakie skutki będzie miało przyjęcie lub odrzucenie skargi?

Pani Wesołowska odpowiedziała, że nie będzie żadnych skutków, ale rada musi zająć stanowisko w tej sprawie. Skarżąca może wnieść sprawę do sądu, albo po spotkaniu z wójtem podpisze umowę.

Pani Świdzikowska powiedziała, że na spotkaniu, które się odbyło przedstawiono skarżącą projekt umowy jednak skarżąca nie wyraziła zgody na warunki przedstawione w umowie.

Pan Lewandowski powiedział, że problem dowozu tego dziecka był także w poprzedniej kadencji, ale dało się go rozwiązać. Teraz też trzeba zawrzeć ugodę ze skarżącą.

Pani Bocheńska powiedziała, że opiekunki powinny mieć odpowiednie kwalifikacje do opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi.

Wójt odpowiedział, że mężczyźni, którzy jeździli busami jako opiekunowie nie dawali sobie rady z tym chłopcem. Dodał, że mamy dwadzieścioro pięcioro dzieci niepełnosprawnych w tym cztery na wózkach inwalidzkich, dlatego musimy się zastanowić nad kupnem kolejnego samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący zapytał kto jest za uznaniem skargi za zasadną?

Głosowało 14 radnych, oddano 1 głos za, 9 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/195/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jedlnia-Letnisko uznając skargę za niezasadną.

AD 8 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE POWOŁANIA CZŁONKA KOMISJI PRZESTRZEGANIA PRAWA, ŁADU I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przewodniczący powiedział, że komisja od pewnego czasu nie funkcjonuje, bo nie ma przewodniczącego, a żeby wybrać przewodniczącego komisja musi mieć pełny skład czyli trzy osoby.

Chcemy, żeby nasza gmina miała nadany herb, ale jest to długa procedura, którą mogłaby się zająć ta komisja.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych chce być członkiem komisji?

Przewodniczący zapytał pana Roberta Borkowskiego czy nie chce być członkiem komisji? Dodał, że nikogo nie można zmusić do pracy w komisji, ale radni powinni się włączyć w prace poszczególnych komisji.

Pan Lewandowski powiedział, że na początku kadencji radni chcieli pracować w komisjach, ale teraz nie chcą.

Pan Borkowski powiedział, że ze względów osobistych nie może przyjąć propozycji przewodniczącego.

Pani Mariola Bocheńska zgłosiła kandydaturę pana Bogdana Sikory.

Pan Bogdan Sikora nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pani Bocheńska zgłosiła kandydaturę pana Krzysztofa Wrochny.

Pan Wrochna nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pani Mariola Bocheńska zaproponowała kandydaturę pana Waldemara Lewandowskiego.

Pan Waldemar Lewandowski nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pani Bocheńska zaproponowała rozwiązanie komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego i przypisanie zadań innej komisji rady gminy.

Przewodniczący powiedział, że nie jest to prosta sprawa, bo w pierwszej kolejności należałoby zmienić statut.

Pani Wiosna zwróciła się z pytaniem do pani Wesołowskiej czy przewodniczący nie może być członkiem komisji?

Pani Wesołowska odpowiedziała, że przewodniczący może być członkiem komisji.

Pani Wiosna zgłosiła kandydaturę pana Jerzego Chrzanowskiego.

Pan Chrzanowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Wesołowska powiedziała, że przewodniczący nie może być członkiem stałej komisji rady gminy.

Pan Chrzanowski powiedział, że nie może być członkiem komisji rewizyjnej, natomiast może być członkiem pozostałych komisji.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że mamy głosować kandydaturę pana Chrzanowskiego, nie wiemy czy powołanie go do komisji jest zgodne z prawem.

Przewodniczący zapytał, czy radna Renata Pasek nie chce być członkiem komisji?

Pani Pasek odpowiedziała, że nie chce, ponieważ ma dużo pracy jako członek komisji rewizyjnej.

Pan Tadeusz Kuropieska odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/196/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie powołania członka komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY PRZEWODNICZĄCYCH STAŁYCH KOMISJI RADY GMINY

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały dotyczy powołania przewodniczącego komisji przestrzegania prawa, ładu i porządku publicznego. Następnie poprosił o krótką przerwę, żeby członkowie komisji mogli wybrać przewodniczącego.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Jerzy Chrzanowski poinformował, że członkowie komisji wybrali na przewodniczącą panią Renatę Solecką.

Pan Tadeusz Kuropieska odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 13 radnych, oddano 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/197/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany przewodniczących stałych komisji Rady Gminy.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 10 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA NAZWY ULICY
STANOWIĄCEJ DROGĘ WEWNĘTRZNA W MIEJSCOWOŚCI SICZKI
GMINA JEDLNIA-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Maciej Frączek zapytał czy w gminie jest już ulica o nazwie Dębowa?

Pani Maria Drózd odpowiedziała, że nie ma w gminie drugiej ulicy o nazwie Dębowa.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 12 radnych, oddano 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/198/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie nadania nazwy ulicy stanowiącej drogę wewnętrzną w miejscowości Siczki Gmina Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 11 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI
EKWIWALENTU PIENIĘŻNEGO DLA CZŁONKÓW OCHOTNICZYCH
STRAŻY POŻARNYCH**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Maciej Frączek zapytał jakie stawki obowiązywały do tej pory?

Przewodniczący odpowiedział, że ekwiwalent za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczo-gaśniczym ekwiwalent wynosił 12 zł.

Wójt wyjaśnił, że w akcjach często biorą udział młodzi chłopcy i często ekwiwalent jest ich jedynym źródłem dochodu. Kwota 15 zł nie jest kwotą wygórowaną.

Pan Sikora zapytał czy wypompowywanie wody z ulicy Radomskiej zalicz się do akcji?

Pan Waldemar Lewandowski powiedział, że komisja rewizyjna zajmowała się min. wydatkami związanymi z odśnieżaniem i wśród kopii dokumentów było zlecenie dla straży tj. samochód ciężarowy z pługiem 120 zł, praca kierowcy 29

zł za godz. Czy kierowca – strażak biorący udział w odśnieżaniu nie powinien mieć płacone według stawki ujętej w uchwale?

Wójt wyjaśnił, że w uchwale jest mowa o stawkach za udział w akcji ratowniczo-gaśniczej czyli, pożar, wypadek drogowy, powódź.

Odśnieżanie odbywa się na zasadzie złożonej przez straż oferty.

Pani Dadej-Wniniarska wyjaśniła, że straż wypełnia zadania związane z ochroną przeciwpożarową, ale zgodnie ze statutem, który posiada może prowadzić działalność komercyjną.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/199/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 12 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE REGULAMINU UDZIELANIA POMOCY MATERIALNEJ O CHARAKTERZE SOCJALNYM DLA UCZNIÓW ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE GMINY JEDLNIA-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Borkowski zapytał jakie zmiany pojawiły się w regulaminie?

Pani Beata Frączek wyjaśniła, że od tego roku wypłaty stypendiów szkolnych od wydziału edukacji przejął GOPS. Jedna jednostka przekazuje zadanie drugiej jednostce, dlatego konieczne jest zatwierdzenie regulaminu.

Wójt wyjaśnił, że w dwóch jednostkach była wykonywana ta sama praca. Wydział edukacji zajmował się stypendiami, a GOPS świadczeniami

rodzinnymi. Teraz wystarczy złożenie jednego kompletu dokumentów, żeby ubiegać się o świadczenie rodzinne i stypendium.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXV/200/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Jedlnia-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 13 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY STATUTU SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W JEDLNI-LETNISKO

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Mariola Bocheńska – przewodnicząca komisji zdrowia, opieki społecznej i ochrony środowiska powiedziała, że komisja przychyliła się do podjęcia uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXXV/201/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jedlni-Letnisko.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 14 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU PN. „WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMINEJSZANIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH” PT. „KLUCZ DO SUKCESU” W KONTEKŚCIE WSPARCIA INDYWIDUALNEGO ROZWOJU UCZNIÓW KLAS I-III SZKÓŁ PODSTAWOWYCH: W JEDLNI-LETNISKO, SŁUPICY, MYŚLISZEWICACH, NATOLINIE I GZOWICACH

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wójt wyjaśnił, że do podpisania umowy na realizację zadań oświatowych w szkołach na terenie gminy potrzeba jest zgoda Rady Gminy.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę nr XXXV/201/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” pt. „Klucz do sukcesu”, w kontekście wsparcia indywidualnego rozwoju uczniów kas I-III szkół podstawowych: w Jedlni-Letnisko, Słupicy, Myśliszewicach, Natolinie i Gzowicach.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

AD 15 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW

Głos zabrał wójt i odniósł się do kwestii koszenia poboczy mówiąc, że w ramach funduszu sołectkiego w Groszowicach i Myśliszewicach będą pogłębiane rowy, więc na razie nie będą wykaszane.

Dodał, że dzisiaj upływa termin składania ofert na prace związane z koszeniem poboczy.

Oдноśnie ułożenia kostki na ulicy Staroogrodowej wójt odpowiedział, że należy sprawdzić czy kostka została ułożona legalnie.

Oдноśnie konserwacji oświetlenia wójt wyjaśnił, że konserwacją zajmuje się firma pana Marcjana Kosiaka za kwotę 3 000 brutto.

Pan Lewandowski zapytał za jaką kwotę świadczyła usługi poprzednia firma?

Wójt odpowiedział, że za kwotę 4 300zł.

Pan Lewandowski powiedział, że zamieniliśmy droższą firmę na tańszą ale firma nie wykonuje się z powierzonego jej zadania.

Wójt powiedział, że zgłaszano do gazowni problem zagęszczenia wykopów po gazociągu.

Pan Lewandowski odpowiedział, że nic w tej sprawie nie zmieniło się.

Wójt powiedział, że jak będzie końcowy odbiór zadania to będziemy chcieli, żeby był przy tym pracownik Urzędu Gminy.

Oдноśnie uwagi pana Lewandowskiego o nieotrzymaniu odpowiedzi na zadane na poprzedniej sesji pytania wójt odpowiedział, że odpowiedzi były przygotowane i był przekonany, że zostały wysłane. Wójt przeprosił za zaistniałą sytuację.

Następnie odniósł się do kwestii gromadzenia gruzu na parkingu przy zalewie mówiąc, że nie mamy innego utwardzonego placu na którym moglibyśmy ten gruz składować. Sukcesywnie wywozimy gruz i utwardzamy nim drogi.

Pan Borkowski powiedział, że w pierwszej kolejności miała być utwardzona ulica Staroradomska.

Wójt wyjaśnił, że na spotkaniu u wojewody dowiedział się o możliwości złożenia wniosku na dofinansowanie i chcemy złożyć wniosek na ulice Staroradomską, bo łączy ona drogi wojewódzkie.

Pan Borkowski wyjaśnił, że chodziło o utwardzenie odcinka drogi od Staroradomskiej w kierunku Wrzosowa.

Wójt odpowiedział, że jest jeszcze gruz więc możemy nim utwardzić drogę o której mówił radny Borkowski.

Na pytanie o prace wykonywane przy zalewie pan Mariusz Ruszkowski wyjaśnił, że wyłoniono firmę w ramach zapytania ofertowego, która

wykonywała prace niezbędne do wykonania łącznika między ścieżką rowerową a mostem.

Pan Lewandowski zapytał czy teren na którym wykonywano prace należy do gminy?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że w większości teren należy do gminy, a także do MZDW, ale mamy porozumienie z MZDW.

Przewodniczący zapytał, czy gmina nie zasypała terenu przy zalewie?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że nie. Oczyszcziliśmy teren ze śmieci.

Pan Borkowski zapytał jaka firma wykonywała prace?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że firma pani Magdaleny Wożeńskej z Jedni-Letnisko. Tylko jedna firma złożyła ofertę. Informacja o składaniu ofert była zamieszczona na stronach internetowych Urzędu Gminy, więc każdy mógł złożyć ofertę.

Pan Maciej Frączek zapytał czy gmina pobiera opłaty za reklamy umieszczone przy wjeździe do Jedni?

Pan Ruszkowski odpowiedział, że jeżeli reklama jest umieszczona na naszym terenie przy drodze to pobieramy opłatę za zajęcie pasa drogowego.

Odnośnie pytania pani Pasek o koszt remontu pokoju wójt odpowiedział, że przedstawi rozliczenie na piśmie.

Zaś co do pytania o regulamin wynagradzania pracowników pani Maria Drózd odpowiedziała, że mamy w Urzędzie Gminy regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem wójta.

Na pytanie pani Marioli Bocheńskiej odpowiedzi udzieliła pani Aneta Mosionek mówiąc, że Urząd Gminy złożył wniosek o dofinansowanie usuwania azbestu, ale zabrakło środków i nie otrzymaliśmy środków. Firmy, które dostały środki nie wykorzystują ich w całości więc liczymy, że dostaniemy jakieś pieniądze. Jeżeli chodzi o wymagania to przy zdejmowaniu azbestu nie ma żadnych wymagań. Jedynym dokumentem jaki powinien mieć przedsiębiorca to zgłoszenie do Starostwa Powiatowego dotyczące wymiany pokrycia dachowego.

Pani Wiosna zapytała czy mieszkańcy zdejmują azbest na własny koszt?

Pani Mosionek odpowiedziała, że można zdjąć azbest i złożyć go na palecie. Jeżeli zmiana pokrycia odbywa się w ramach złożonego wniosku to koszty zdjęcia azbestu pokrywa WFOŚiGW.

Wójt powiedział, że odnośnie pytań radnej Bocheńskiej o budowę kanalizacji proponuje pozostawienie tego tematu bo niedługo odbędzie się spotkanie odnośnie budowy kanalizacji.

Następnie wójt odniósł się do sprawy uruchomienia oddziału przedszkolnego w szkole w Gzowicach mówiąc, że trzeba zrobić rozeznanie ile dzieci uczęszczałoby do tego oddziału.

Pan Borkowski odpowiedział, że lista jest już sporządzona.

Wójt poprosił o listę.

Odnośnie realizacji funduszu sołeckiego w Gzowicach i Myśliszewicach wójt powiedział, że wybrano już firmy, które wykonają niezbędne prace.

Na pytanie pana Macieja Frączka o studnie wodne wójt wyjaśnił, że firma będzie czyściła filtry w studniach. Mamy nadzieję, że po oczyszczeniu studni nie będziemy mieli problemu z dostarczaniem wody. Powinniśmy wybudować zbiornik rezerwowy o pojemności 500 m³. W poprzednich latach planowano budowę zbiornika, zabezpieczono teren pod budowę, więc mamy zamiar wybudowania takiego zbiornika.

Na pytanie pana Frączka o zabezpieczenie środków na edukację środowiskową wójt wyjaśnił, że środki są.

Odnośnie wniosku radnej Marzeny Wiosny-Michałek o przeprowadzenie oprysku w celu zniwelowania plagi komarów wójt poinformował, że rozmawiał z panią, która ma działkę na ul. Reymonta i podsunęła pomysł, żeby napisać wniosek o dofinansowanie zakupu budek dla nietoperzy . Odnośnie oprysków to musimy się zorientować i popytać w gminach, które przeprowadzały takie opryski.

Pani Wiosna powiedziała, że w gminie Kozienice przeprowadzono opryski, więc można się spytać czy opryski były skuteczne.

Na pytanie przewodniczącego czy w okresie letnim będą wzmocnione patrole policji wójt odpowiedział, że obecnie na terenie gminy mamy przez dwadzieścia cztery godziny patrol zmotoryzowany składający się z dwóch osób. Jeżeli chodzi o dodatkowe patrole to gminy korzystają z możliwości wynajęcia patrolu. Gmina daje zlecenia na patrol dwuosobowy, który pracuje przez osiem godzin, za kwotę 300zł, a policja daje środki lokomocji. Musimy zabezpieczyć środki w budżecie gminy na tego typu działania.

Pan Sikora powiedział, że jest to dziwna sytuacja, bo w policji pojawia się komercja.

Wójt wyjaśnił, że policja zabezpiecza imprezy masowe powyżej 1000 osób pozostałe działania traktowane są jak patrole.

Na pytanie pana radnego Bogdana Sikory o ceny za odbiór odpadów i kary za niesegregowanie odpadów odpowiedzi udzieliła pani Aneta Mosionek mówiąc, że kara jest wydanie decyzji administracyjnej na pobieranie wyższej stawki na wniosek firmy Almax. Stawki za odbiór i utylizację odpadów od gospodarstwa 1 osobowego wynosi 5,40 zł brutto, od gospodarstwa 2-3 osobowego – 13,88zł, od gospodarstwa 4 osobowego i powyżej – 15,93 zł. Dochodzą jeszcze koszty obsługi np. zakup programu komputerowego, korespondencja prowizje softysów.

Wójt dodał, że na odbiorze odpadów nie możemy zarabiać, ale też nie powinniśmy dopłacać. Jeżeli się okaże, że środków zostanie to obniżymy stawki. Jeżeli chodzi o miesięczną kwotę to wynosi ona 46 780,00 brutto.

Pani Beata Frączek zapytała co ze zbiórkami odpadów selektywnych?

Wójt odpowiedział, że musimy zorganizować punkty w których te zbiórki będą się odbywały.

Pani Mosionek odpowiedziała, że w przyszłym tygodniu przy Urzędzie Gminy odbędzie się zbiórka odpadów selektywnych.

Wójt dodał, że zorganizowanie takiego punktu przy oczyszczalni ścieków nie wchodzi w rachubę, ponieważ wykonawca wchodzi na plac oczyszczalni i rozpoczną się prace związane z rozbudową.

Pani Frączek zapytała czy każdy może przywieźć odpady?

Wójt odpowiedział, że osoba, która będzie chciała oddać odpady musi okazać deklarację albo dowód wpłaty za śmieci.

Na pytanie radnego Zbigniewa Spasińskiego odnośnie założenia szkiełek w szkole w Natolinie wójt odpowiedział, że szkiełka będą założone w okresie wakacji. Pan Kusyk będzie szukał firmy, która zajmie się założeniem szkiełek.

Pan Spasiński powiedział, że komisja rewizyjna nie otrzymała faktur na wydatkowaną kwotę 40 tys z promocji na GKS Jodła. Dodał, że nikt z pracowników nie podpisał informacji o zaległych urlopach.

Pani Maria Drózd powiedziała, że może uzupełnić podpis.

Wójt udzielił odpowiedzi na pytania pana Macieja Frączka o koszt założenia GPS-ów do samochodów dowożących osoby niepełnosprawne mówiąc, że koszt założenia dwóch nadajników wyniósł 1 400zł. Miesięcznie będziemy płacili 39zł brutto za abonament.

Pan Frączek zapytał czy w pozostałych samochodach również będą założone GPS-y?

Wójt odpowiedział, że możemy założyć takie nadajniki.

Odnosnie zmian kadrowych w szkole w Jedlni wójt odpowiedział, że jedna osoba z obsługi przeszła do przedszkola, jedna osoba przeszła do szkoły w Myśliszewicach, bo potrzebowali osoby do sekretariatu. Dyrektorzy mają dowolność w zwalnianiu i zatrudnianiu pracowników. Zwolniono dwóch nauczycieli wychowania fizycznego dla, których nie było godzin, także jeden nauczyciel języka angielskiego nie ma pełnego etatu.

Wójt wyjaśnił, że traktorek o który pytał radny Frączek nie nadaje się do użytku, a koszt remont przewyższy wartość tego traktorka, dlatego zrobimy oględziny i prawdopodobnie go zlikwidujemy.

Odnosnie problemu z oczyszczalnią ścieków w Goździe wójt powiedział, że musimy zająć się tą sprawą.

Pani Mosionek powiedziała, że robiliśmy badania wody i nic niepokojącego nie wykazały.

Pan Frączek powiedział, że zanim woda z oczyszczalni dopłynie do zalewu to zdąży się rozcieńczyć.

Pani Mosionek powiedziała, że 11 czerwca odbyło się spotkanie z wędkarzami z koła wędkarskiego i dowiedzieliśmy się, że w Iłży wice burmistrz prowadzi działania odnośnie oczyszczania wody i w tej chwili widoczność wody w zalewie w Iłży wynosi 2 m. Pobrano próbki z zalewu w Siczkach i zawieziono do laboratorium i okazało się że norma dla fosforanów 0,2 u nas stężenie wynosiło 0,47 przy azotanach norma wynosi 0,2 u nas stężenie wynosiło 0,1. Burmistrz poinformował, że można kupić specjalny, który należy wlać do zalewu. Taki środek został zakupiony i rozlany w zalewie. Następnego dnia zaobserwowano, że woda w miejscu w którym wylano środek nie była już taka zielona. W dniu jutrzejszym również planujemy wlanie tego środka do wody.

Pan Borkowski zapytał na jakiej podstawie stwierdzono że zanieczyszczenia pochodzą z pól?

Pani Mosionek wyjaśniła, że związki fosforu znajdują się w nawozach.

Pan Borkowski powiedział, że Gzówka płynie przez łąki, a nie pola, więc skąd się wziął fosfor.

Wójt odniósł się do sprawy opuszczania stanowiska pracy przez osoby, które należą do OSP i muszą w czasie pracy wyjechać do akcji i powiedział, że nie ma uregulowań prawnych w tym zakresie.

Pani Dadej dodała, że nikt nie wie kiedy będzie jakieś zdarzenie, wyjazdu strażaków nie można zaplanować. Radni także są zwalniani na czas pracy komisji, albo sesji.

Wójt dodał, że jeżeli akcja przedłuży się to pracownik bierze urlop i pobiera wynagrodzenie za udział w akcji.

Na pytanie pani Pasek na jakich warunkach zwolniono pana Staniego wójt odpowiedział, że pan Stani jest na urlopie.

Pani Pasek zapytała czy pan Stani wykorzysta cały urlop?

Wójt odpowiedział, że tak.

Oдноśnie miejsca składowania kostki brukowej zakupionej w ramach funduszu sołectkiego Myśliszewic i Groszowic pan Ruszkowski wyjaśnił, że mamy umowę z dostawcą kostki, który zobowiązał się do jej przechowania do czasu aż nie otrzyma od nas informacji, że ma ją dostarczyć.

Na pytanie radnego Tadeusza Kuropieski o skażenie wody w zalewie w ubiegłym roku wójt odpowiedział, że Sanepid jednoznacznie nie stwierdził, czym skażono wodę, ale wskazał na szczątki organiczne, które prawdopodobnie pochodziły z ubojni.

Oдноśnie kosztu wykonania tablicy informacyjnej zamontowanej w Siczkach pani Maria Drózd odpowiedziała, że koszt tablicy wyniósł około 467zł.

Następnie wójt odczytał protokół z zebrania wiejskiego odbytego w dniu 14 czerwca w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami oдноśnie podziału sołectwa Jedlnia-Letnisko na dwa sołectwa Jedlnia-Letnisko Północ i Jedlnia-Letnisko Południe i dodał, że mieszkańcy odrzucili projekt podziału Jedlni na dwa sołectwa.

Pan Lewandowski powiedział, że w Myśliszewicach naprzeciwko posesji nr 25 działkowicze zasypali przepust.

Pani Pasek zapytała kiedy będzie realizowany fundusz sołecki w Rajcu Szlacheckim?

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że jesteśmy na etapie rozpoznawania rynku i za dwa lub trzy tygodnie zlecimy realizację tego zadania.

AD 16 SPRAWY RÓŻNE

O godz. 17.30 obrady opuściła radna Beata Frączek.

Przewodniczący odczytał skargę, która wpłynęła do Biura Rady z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie od firmy Ekoservispol sp. z o.o. na działalność wójta gminy w przedmiocie wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę oczyszczalni ścieków w Jedlni-Letnisko.

Przewodniczący poinformował, że skieruje sprawę do komisji rewizyjnej.

Wójt wyjaśnił, że po ogłoszeniu przetargu na rozbudowę oczyszczalni ścieków mieliśmy wiele zapytań, ponieważ na rynku jest duży głód jeżeli chodzi o inwestycje. Dołożyliśmy wszelkich starań, żeby procedura zamówienia była przeprowadzona właściwie. Przesuwano termin otwarcia ofert i udzielano odpowiedzi na wszelkie pytania i wątpliwości oferentów. Dochodziły do nas informacje, że przetarg jest „ustawiony”, dlatego postanowiliśmy zawiadomić CBA i poprosiliśmy o objęcie nadzoru nad tą inwestycją. Firma Ekoservispol wniosła zastrzeżenie do Urzędu Zamówień Publicznych, więc czekaliśmy na wykładnię z tego urzędu. Dostaliśmy odpowiedź, że procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem.

Pan Ruszkowski dodał, że firma Ekoservispol nie zgadza się z tym, że wykonawca w swojej ofercie przedstawił separator, niezgodny z oczekiwaniami gminy Jedlnia-Letnisko. Oceny ofert dokonała komisja w jednym z załączników do ofert było oświadczenie wykonawcy, że wszystkie urządzenia, które zastosuje przy budowie oczyszczalni ścieków będą zgodne z oczekiwaniami gminy, ze specyfikacją techniczną oraz z projektem technicznym. Pan Ruszkowski dodał, że przekaże komisji wszystkie niezbędne dokumenty dotyczące tej sprawy.

AD 17 ZAMKNIĘCIE OBRAD

Na tym zakończono obrady XXXV sesji Rady Gminy.

Zakończenie sesji godz. 18:15.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Lidia Zwirodnik

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Jerzy Chrzanowski