

**PROTOKÓŁ Nr XXIX/2013**  
**z XXIX SESJI RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO**  
**odbytej 11 lutego 2013 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy**

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych według załączonej listy obecności.

Ponadto na sesji obecni byli:

- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1.Pan Piotr Leśnowolski     | Wójt Gminy            |
| 2.Pan Marcin Narożnik       | Za-ca Skarbnika Gminy |
| 3.Pani Maria Drózd          | Sekretarz Gminy       |
| 4.Pani Magdalena Wesołowska | Radca Prawny          |
5. sołtysi według załączonej listy obecności  
oraz mieszkańcy Gzowic

Rozpoczęcie sesji godz. 10:05

Przewodniczący Rady Gminy – pan Jerzy Chrzanowski otworzył obrady XXIX sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum obrad, a następnie przywitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na 2013r. i zaproponował wprowadzenie do porządku obrad tego projektu jako pkt 13.

Pan Marcin Narożnik wyjaśnił, że w uchwale Nr XXVIII/150/2013 pojawiły się błędy polegające na błędnie wykazanych kwotach w wydatkach bieżących + 450zł i wydatkach majątkowych - 450zł. Dlatego dokonuje się poprawy paragrafu 2 ust 2 pkt 2c i 2d. W załączniku nr 3 do w/w uchwały w podsumowaniu wydatków błędnie wpisano kwotę 4 800 838, a powinna być kwota 4 801 288 zł.

Radny Waldemar Lewandowski powiedział, że jedną ze zmian w budżecie mamy w pkt 7 porządku obrad, a druga zmianę proponuje się w pkt.13. Czy nie będzie za późno?

Pan Narożnik odpowiedział, że nie bo są to dwie odrębne uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad.

Następnie przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy.
2. Prezentacja w sprawie opinii stanu technicznego ZSO w Natolinie – przez rzeczoznawcę budowlanego Pana Mariana Wachowicza.
3. Informacja dyrektora SP ZOZ w Jedlni-Letnisku – Pana Waldemara Przybyłowicza w sprawie utworzenia filii Ośrodka Zdrowia w Groszowicach.
4. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzowicach w celu utworzenia filii Publicznej Szkoły Podstawowej w Jedlni-Letnisko wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jedlni-Letnisko.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2013 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVII/136/2012 z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z 2001r) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki poprzez jego uchylenie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki

zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz.Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z2001r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/141/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie podziału gminy Jedlnia-Letnisko na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXVIII/150/2013 z 18.01.2013.
14. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

#### **AD1 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXVIII SESJI RADY GMINY**

Przewodniczący poinformował, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytania.

Pan Bogdan Sikora odniósł się do zapisu z protokołu tj. "głosów nieważnych 2, głosów ważnych 12, głosów nieważnych 2 co daje w sumie 16". Radny Sikora wyjaśnił, że wkraść się błąd matematyczny. Pan Sikora zaproponował, żeby poprawić zapis w protokole, ponieważ wszystkie karty były ważne, a 2 głosy były nieważne.

Pani Magdalena Wesołowska – radca prawny wyjaśniła, że zgodnie ze statutem radni mogą zgłaszać zmiany, poprawki do protokołu przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga przewodniczący po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu taśmy magnetofonowej.

Przewodniczący wyraził zgodę na naniesienie poprawki.

Pani Pasek dodała, że według niej w protokole komisji pojawił się kolejny błąd. Tj. w pkt 3 minimalna liczba głosów do dokonania odwołania z funkcji przewodniczącego rady wpisano raz liczbę 7, którą przekreślono i napisano 8, ale w naszym przypadku minimalna liczba głosów za odwołaniem przewodniczącego to 7. Jest to błąd techniczny, który trzeba poprawić.

Przewodniczący odpowiedział, że to nie jest błąd techniczny.

Pani Pasek dodała, że ustawa mówi wyraźnie, że wymagana jest obecność 8 radnych, a przy ustalaniu wyniku głosowania, konieczna jest bezwzględna większość rady. Jeżeli głosowało 14 radnych, 12 głosów było ważnych, 2 głosy nieważne to bezwzględna większość wynosi 7. Jest to błąd i należy go skorygować zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że ten zapis powieliła się w regulaminie komisji skrutacyjnej w § 5 zapisano „odwołanie przewodniczącego następuje bezwzględną większością głosów co najmniej połowy ustawowego składu rady tj. 8 radnych”.

Przewodniczący powiedział, że na dzisiejszej sesji nie będziemy poprawiać błędów popełnionych przez komisję skrutacyjną.

Pani Pasek poprosiła panią mecenas o ustosunkowanie się do tych zapisów. Dodała, że źle przyjmiemy protokół z sesji, którego załącznik stanowi protokół komisji skrutacyjnej.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że jest za zmianą zarówno w protokole jak i w regulaminie komisji skrutacyjnej. Po przekreśleniu cyfry 8 i wpisaniu cyfry 7 muszą podpisać się członkowie komisji skrutacyjnej.

Pani Pasek odniosła się do protokołu z XXVIII sesji i dodała, że zgodnie ze statutem gminy protokół powinien zawierać godzinę rozpoczęcia i zakończenia obrad, a w protokole nie odnotowano godziny rozpoczęcia i zakończenia sesji. Radna Pasek poprosiła o uzupełnienie tej kwestii. Następnie dodała, że do protokołu powinna być dołączona lista zaproszonych gości oraz usprawiedliwienia radnych nieobecnych na sesji.

Przewodniczący wyjaśnił, że wiedział iż radna Beata Frączek jest chora i z tego powodu była nieobecna na sesji. Przypomniał także, że kiedy radni byli chorzy i nie brali udziału w sesji to zwracał się do nich o wyjaśnienie dlaczego nie byli na sesji jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał wyjaśnień.

Pani Pasek zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego i zapytała czy jeżeli radny nie będący przewodniczącym klubu zgłosi wniosek o przerwę to czy klub może wyjść na przerwę bez przegłosowania tego wniosku.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że statut nie reguluje kwestii przerw, ale uważa, że przerwa powinna być przegłosowana.

Radna Renata Pasek dodała, że jest tego samego zdania co pani radca, ponieważ wszyscy radni podlegają tym samym regułom. Przerwy zgłaszane przez klub radnych nie były przegłosowane. Pani Pasek poprosiła o uwzględnienie tego faktu w protokole. Następnie radna Renata Pasek powiedziała, że podczas głosowania porządku obrad radna Renata Solecka najpierw podniosła rękę czyli za porządkiem obrad było 8 głosów, a następnie opuściła rękę wówczas radny Zbigniew Spasiński zapytał dlaczego radna opuściła rękę na co radna Solecka odpowiedziała, że pomyliła się. Radna Renata Solecka potwierdziła, że pomyliła się podczas głosowania. Pani Pasek dodała, że podważa procedurę głosowania. Nie wolno liczyć głosów trzykrotnie. Jeżeli Radna Solecka podniosła rękę podczas głosowania to powinna ją trzymać do chwili policzenia głosów. W sejmie jeżeli poseł wciśnie przycisk to nie ma odwrotu i tłumaczenia, że się pomylił.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie widział tej sytuacji. Podczas liczenia głosów za radna Solecka nie podniosła ręki.

Pan Lewandowski dodał, że radna Solecka dwa razy podnosiła rękę do góry, a przewodniczący trzy razy liczył głosy. Dopiero za trzecim razem radna Solecka opuściła rękę i wówczas było 7 głosów za porządkiem obrad.

Przewodniczący odpowiedział, że nieraz liczymy głosy kilka razy, ponieważ radni tak podnoszą rękę, że nie widać jak głosują. Pan Lewandowski dodał, że jeżeli powtarza się głosowanie to osoby, które w pierwszym głosowaniu podniosły rękę za, w drugim głosowaniu także powinny podnieść rękę za.

Pani Marzena Wiosna-Michalek zwróciła się z pytaniem do radcy czy jeżeli ktoś w pierwszym głosowaniu się pomylił i głosował za, to czy nie ma prawa się poprawić w drugim głosowaniu.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że radny ma prawo się poprawić. Na sesjach rady obowiązują inne zasady niż te które panują w sejmie, gdzie posłowie

głosują poprzez naciśnięcie „guzika” i nie mają możliwości zmiany decyzji. Radna, która pomyliła się podczas głosowania mogła naprawić swój błąd.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że w związku z niejasnościami dotyczącymi głosowania proponuje odtworzyć z dyktafonu fragment sesji dotyczący głosowania nad porządkiem obrad, ewentualnie można zapoznać się z nagraniem filmowym. Pan Kuropieska dodał, że zdaniem przewodniczącego uchwała w sprawie wniosku o odwołanie przewodniczącego nie została wprowadzona do porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy. Skoro nie została wprowadzona do porządku obrad to po co wyjaśniać wszystkie kwestie związane z tą sprawą. Przewodniczący zaproponował, żeby radni swoje wątpliwości złożyli na piśmie. Dodał, że przesłucha taśmę i na następnej sesji ustosunkuje się do tych wątpliwości.

Radny Tadeusz Kuropieska powiedział, że do protokołu zostały dołączone dwa oświadczenia radnych i zaproponował, żeby odczytać te oświadczenia.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że radni nie mogą głosować nad przyjęciem protokołu jeżeli są wątpliwości co do przebiegu sesji. Najpierw należy rozwiązać te wątpliwości. Przewodniczący powinien odsłuchać nagranie i wysłuchać protokolanta i do przewodniczącego należy uwzględnienie bądź nie wniosków zgłaszanych przez radnych.

Pan Lewandowski dodał, że w protokole z poprzedniej sesji napisano, że radna Solecka rezygnuje z pracy w komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów, a na tą sesję mamy projekt uchwały dotyczący zmiany składu osobowego w w/w komisji z którego wynika, że radna Solecka rezygnuje tylko z funkcji przewodniczącej komisji. Czy coś zmieniło się od ostatniej sesji?

Pani Solecka wyjaśniła, że po namowach pozostałych członków Klubu postanowiła, że zostanie członkiem komisji.

Przewodniczący powiedział, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi protokołu nie będziemy na dzisiejszej sesji głosować przyjęcia protokołu.

Pani Renata Pasek zapytała, czy radni będą mogli zapoznać się z materiałem filmowym z poprzedniej sesji.

Przewodniczący odpowiedział, że można zapoznać się z nagraniem z dyktafonu.

Pani Pasek odpowiedziała, że słuchała nagrania z dyktafonu i ciężko na nim cokolwiek usłyszeć, bo na nagraniu jest straszny szum.

Następnie pani Pasek zwróciła się do wójta z prośbą o udostępnienie nagrania filmowego z poprzedniej sesji.

Wójt wyjaśnił, że zabezpiecza obsługę rady, ale nie ma nic przeciwko udostępnieniu nagrania, ale nie jest w posiadaniu filmu z sesji.

Przewodniczący wyjaśnił, że udostępni materiał z sesji jak jakość nagrania będzie odpowiednia.

Pani Wesołowska powiedziała, że skoro rada nie będzie głosowała nad przyjęciem protokołu to należy zmienić porządek obrad.

Radna Renata Pasek zapytała czy przewodniczący powinien głosować wnioski zgłaszane przez radnych łącznie czy każdy osobno?

Pani Wesołowska powiedziała, że każdy wniosek powinno się głosować osobno.

Pani Pasek powiedziała, że na poprzedniej sesji przegłosowano wnioski łącznie mimo, że nie były one w żaden sposób ze sobą powiązane.

Przewodniczący wyjaśnił, że zdejmujemy z porządku obrad pkt.1 dotyczący przyjęcia protokołu z XXVIII sesji w związku z tym zmieni się numeracja pozostałych punktów porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca rady – Katarzyna Baran odczytała porządek obrad.

Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem nowego porządku obrad?

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Prezentacja w sprawie opinii stanu technicznego ZSO w Natolinie – przez rzeczoznawcę budowlanego Pana Mariana Wachowicza.
2. Informacja dyrektora SP ZOZ w Jedlni-Letnisku – Pana Waldemara Przybyłowicza w sprawie utworzenia filii Ośrodka Zdrowia w Groszowicach.
3. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzowicach w celu utworzenia filii Publicznej Szkoły

Podstawowej w Jedlni-Letnisko wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jedlni-Letnisko.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2013 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVII/136/2012 z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z 2001r) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki poprzez jego uchylenie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz.Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z 2001r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/141/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie podziału gminy Jedlnia-Letnisko na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXVIII/150/2013 z 18.01.2013.
13. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych oraz mieszkańców.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad.



## AD 1 PREZENTACJA W SPRAWIE OPINII STANU TECHNICZNEGO ZSO W NATOLINIE – PRZEZ RZECZOZNAWCĘ BUDOWLANEGO PANA MARIANA WACHOWICZA

Głos zabrał wójt i wyjaśnił, że rada zobowiązała wójta uchwałą do oceny stanu technicznego szkoły w Natolinie. Komisja rewizyjna stwierdziła, że odpadanie tynku i pęknięcie ścian zagraża bezpieczeństwu dzieci przebywających na terenie szkoły. Długo szukaliśmy osoby, która wykonałaby opinię stanu technicznego szkoły. Ocena jest zatrważająca jak na budynek, który ma 6 lat. Mamy ocenę techniczną i musimy się zastanowić jakie kroki należy podjąć.

Pan Wachowicz powiedział, że budowa była przygotowana niestarannie. Pominięto specyfikację szczegółową techniczną. Wykonawca dostał specyfikację w oparciu o zlecenie wykonana przed 1992 rokiem. Zmieniły się przepisy z których wynika jakie należało założyć obwarowania, normy, dane techniczne, żeby tą budowę można było realizować. Wykonawcy nie możemy nic zarzucić, ponieważ gmina nie zachowała staranności i nie napisała według jakich wymagań należało tą budowę prowadzić. Możemy stwierdzić, że są pęknięcia ścian oraz odpadanie tynku, ale nic nie możemy zarzucić wykonawcy. Gmina kupiła bardzo stary projekt, w którym podawano mniejsze parametry poszczególnych materiałów w stosunku do tych materiałów, których obecnie używa się na budowie. Tynk odpada, ponieważ podłoże pod tym tynkiem jest bardzo słabe. Jak wynika z dziennika budowy tynki wykonywano pod koniec lutego i w marcu co pewnie miało wpływ strukturę tynku. Mury są wykonane prawidłowo. Tynk cementowo-wapienny pod wpływem wilgoci kruszeje. Trzeba zerwać cały tynk, następnie położyć siatkę i od nowa nałożyć tynk, albo należy położyć jeszcze jedną warstwę styropianu i na to dopiero warstwę tynku. Jeżeli chodzi o izolacje to izolacje są na ławach fundamentowych zarówno pionowe jak i poziome. Pęknięcia ścian – żeby zobaczyć czy pęknięcia postępują należy skuć tynk i założyć szkiełka. Jeżeli osiadanie budynku ustało to należy położyć siatkę wzmacniającą w miejsce pęknięć. Jeżeli pęknięcia idą dalej to należałoby wzmocnić budynek. Przy posadowieniu stropu widać poziome pęknięcia. Nadzór nad budową był bardzo słaby. Na całą inwestycję zapisano tylko jeden dziennik budowy, brak jest dokładnych opisów.

Jeżeli buduje się z gazobetonu to pod oknami powinno się wylać belkę żelbetonową sięgającą poza okna około 30 cm. Pod oknami powstają w tej chwili pęknięcia, które spowodowane są różnicą obciążeń.

Pan Kuropieska powiedział, że zastanawia go spłylenie tematu przez Urząd Gminy, który zlecił panu Wachowiczowi sprawdzenie pęknięć i jakiś drobiazgów. Dodał, że skoro były pęknięcia to należałoby sprawdzić w szczególności stabilność konstrukcji, prawidłowość wykonania fundamentów, czy zastosowano beton o odpowiedniej klasie.

Pan Wachowicz powiedział, że wszystko można sprawdzić. Odkopano fundamenty, sprawdzono wysokość i szerokość ław fundamentowych. Przyczyną pęknięć ścian może być nierówne osiadanie budynku. Może ławy fundamentowe były wykonywane w warunkach zimowych. Jest wiele czynników, których nie da się sprawdzić.

Przewodniczący zapytał czy szkoła była budowana zgodnie z projektem?

Pan Wachowicz odpowiedział że tak. Sprawdził podstawowe rzuty, opisy i poza tym, że teren wokół szkoły jest podniesiony o jakieś 30 cm to jeżeli chodzi o obrys i wysokości wygląda na to, że szkoła była budowana zgodnie z projektem.

Pani Wiosna zapytała jak pan Wachowicz ocenia na chwilę bieżącą bezpieczeństwo dzieci? Co będzie za kilka lat jeżeli nie przeprowadzi się remontu szkoły? Jaki będzie koszt remontu? Czy w dzienniku budowy zanotowano zamianę materiałów np. z papy na folię czy zamiana cegły na pustak. Czy zmiany były podliczone finansowo. W szkole jest grzyb, co należy zrobić, żeby pozbyć się grzyba?

Pan Wachowicz wyjaśnił, że jeszcze nie ma grzyba, ale jest pleśń, która powstała w wyniku złej wymiany powietrza, czyli złej wentylacji. Każda szkoła powinna posiadać wyliczenia obiegu wentylacji. Dokumentacja budowlana jest na tyle stara, że nie zawiera takich wyliczeń. Obecnie zakłada się bardzo szczelne okna, a zapomina się o nawiewie. Pan Wachowicz dodał, że nie zajmował się problemem wentylacji trzeba sprawdzić jak wygląda projekt wentylacji i czy wentylacja działa prawidłowo.

Jeżeli chodzi o wyliczenia finansowe to nie zajmował się tym tematem tylko zauważył, że zamieniono niektóre materiały ale powinna być dołączona do tego jakaś analiza. Należy podkreślić, że gazobeton jest bardzo słabym materiałem,

a cegła jest dobrym materiałem, więc zamieniono lepszy materiał na gorszy. Odnosnie bezpieczeństwa to zalecano pani dyrektor zakup taśmy i odgródzenie miejsc niebezpiecznych, żeby nie doszło do nieszczęścia, ponieważ odpadający tynk może spaść. Za taki wypadek odpowiada dyrektor szkoły. Kolejnym problemem jest śnieg spadający z dachu i niszczący rynny. Należy zamontować bariery śnieżne. Takie bariery nie były uwzględnione w projekcie. Należy także wymienić rynny.

Wójt dodał, że szkoła jest posadowiona o 41 cm za nisko w stosunku do projektu w związku z tym izolacja pozioma znajduje się poniżej opaski z kostki, która otacza szkołę. Zlecono naprawę Sali gimnastycznej poprzez dołożenie styropianu, czy uzasadnione było położenie kolejnej warstwy styropianu mimo, że powstaje pleśń. Czy nie trzeba zerwać opaski z kostki i wykonać izolację powyżej opaski. Może należy zdjąć całą elewację, żeby wysuszyć budynek, a następnie od nowa położyć elewację.

Pan Wachowicz powiedział, że jeżeli chodzi o posadowienie to budynek jest posadowiony zgodnie z projektem, natomiast teren wokół szkoły jest podwyższony o 30 cm przez co wilgoć może iść do góry. Wylano ławy żelbetowe, a dalej fundamenty murowano z bloczków. Jest izolacja zarówno pozioma jak i pionowa, więc nie uważa, że wilgoć powstaje z braku izolacji. Wilgoć powstaje od złego obiegu wentylacji. Jest wiele niedoróbek i wiele niejasności. Jeżeli chodzi o przepisy bhp to nie powinien istnieć jeden schodek, albo schodków powinno być trzy, albo wcale. Na tym etapie nie jest celowe odkopywanie na około budynku. Głównym problemem jest ustalenie przyczyn osiadania budynku, ale bez założenia szkiełek nic na ten temat nie można powiedzieć. Jeżeli się okaże, że szkiełka popękają w ciągu 2-3 miesięcy od założenia to będzie oznaczało, że budynek osiada.

Pani Pasek powiedziała, że zmieniono izolację. W projekcie była folia, a zastosowano papę.

Pan Wachowicz odpowiedziała, że w projekcie zakładano położenie dwukrotne papy na lepiku. Obecnie daje się tylko folię, ponieważ jest szczelna, ale pod warunkiem, że jej ułożenie będzie dobrze wykonane.

Pani Pasek powiedziała, że z opinii pana Wachowicza wynika iż całkowity obowiązek adaptacji projektu spoczywa na firmie Prosan, która powinna dokonać uzupełnień w tym zakresie. Pani Pasek dodała, że pozwolenie na

budowę daje Starostwo Powiatowe w oparciu o jakieś warunki, czy po zmianie materiałów ktoś nie powinien zatwierdzić tych zmiany.

Pan Wachowicz wyjaśnił, że za projekt odpowiada autor projektu wydział architektury Starostwa Powiatowego może interweniować, ale nie jest władny dokonać zmian. Autor projektu jest osobą odpowiedzialną za zmiany w projekcie. Błędy może także wyłapać kierownik budowy. Ustalenie ceny tynku powinno być określone według parametrów. Wykonawca może dać najgorszy materiał budowlany, jeżeli nie będzie miał szczegółowo określonych parametrów.

Pani Wiosna-Michałek zapytała czy autor projektu zawsze podpisuje zmiany dotyczące materiałów i czy w tym przypadku zatwierdzono zmiany materiałów? Następnie radna Wiosna-Michałek dodała, że gdyby projekt był dobry i zastosowano by wszystkie materiały zgodnie z projektem to może dziś nie byłoby tego co mamy.

Pan Wachowicz odpowiedział, że autor projektu zgodził się na zmiany.

Pani Wiosna czy autor podpisywał zmiany?

Pan Wachowicz – tak.

Wójt powiedział, że pierwszy zapis wykonany przez kierownika budowy w dzienniku budowy, dotyczy prośby o rozpatrzenie możliwości zamiany cegły palonej pełnej na inny materiał o takich samych parametrach i wytrzymałości. Należy się zastanowić czy gazobeton ma taką samą wytrzymałość co cegła.

Pan Wachowicz odpowiedział, że gazobeton jest najtańszym, najtańszym i najlżejszym materiałem.

Wójt dodał, że projektant dokonał wpisu w dzienniku budowy i wyraził zgodę na zamianę materiału pod warunkiem spełniania tych samych norm nośności i wytrzymałości oraz pod warunkiem posiadania atestu.

Radny Bogdan Sikora powiedział, że pan rzeczoznawca tonuje wypowiedzi. Problem z wentylacją jest bo nie ma kratak i napowietrzników, może trzeba było budować z droższych materiałów, ale wówczas inwestycja znacznie więcej by kosztowała. Radny Sikora dodał, że pan Wachowicz nie przedstawia sytuacji jaka jest w sposób dramatyczny. Najpierw trzeba założyć szkiełka, żeby się przekonać czy pęknięcia następują. Pan Sikora dodał, że wójt sugeruje, że należy przeprowadzić remont kapitalny szkoły. Nie widzi potrzeby przedstawiania sytuacji jeszcze gorzej niż jest w rzeczywistości. Idealnie nie jest, ale nie jest

też tragicznie. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo to nie ma aż tak dużego zagrożenia, ale trzeba zabezpieczyć.

Pan Wachowicz dodał, że rysy nie są już tak groźne, ale powstały rozwarstwienia, które w niektórych miejscach mają 5mm co zaczyna być groźne, ponieważ ściana traci ze sobą kontakt.

Radna Marzena Wiosna-Michałek zapytała czy zdarza się tak, że pęknięcia zatrzymują się, a po pewnym czasie idą dalej?

Pan Wachowicz odpowiedział, że to zależy od wielu czynników.

Wójt wyjaśnił, że nie jest w jego intencji podkręcanie atmosfery tylko ma wątpliwości czy to co zrobiono z salą gimnastyczną, czyli dołożono kolejną warstwę styropianu, było właściwe. Może najtaniej, najprościej i najlepiej byłoby zdjąć całą elewację, a nie co chwila łątać ją po kawałku, dosuszyć budynek, założyć szkiełka, uzupełnić spoiny. Zrobić to raz, a porządnie, tak, żeby nie wracać do tego tematu. Może warto przyjąć rozwiązanie droższe, ale niech będzie skuteczne na lata.

Pan Wachowicz powiedział, że w pierwszej kolejności trzeba założyć szkiełka, następnie trzeba zająć się wentylacją oraz odpadaniem tynku na zewnątrz.

Pani Wiosna zapytała czy winą należy obarczyć projektanta?

Pan Wachowicz odpowiedział, że wiele elementów nakłada się na siebie, ale nie chce wypowiadać się na ten temat.

## **AD 2 INFORMACJA DYREKTORA SP ZOZ W JEDLNI-LETNISKU PANA WALDEMARA PRZYBYŁOWICZA W SPRAWIE UTWORZENIA FILII OŚRODKA ZDROWIA W GROSZOWICACH**

Głos zabrał wójt i powiedział, że jest potrzeba utworzenia filii ośrodka zdrowia. Mamy SP ZOZ zarządzany przez pana Waldemara Przybyłowicza. Ośrodek jest w bardzo dobrej kondycji finansowej. Sukcesywnie jest remontowany. Jest zrobiona nowa kotłownia gazowa, są nowe meble, nowe pomieszczenia. Chcielibyśmy, żeby taki stan rzeczy się utrzymał i nie chcemy wpuszczać na nasz teren podmiotu komercyjnego. Mamy dwa wyjścia, albo ośrodek sprywatyzujemy, albo wspólnie próbujemy zrobić filię w Groszowicach. Budynek gdzie obecnie jest biblioteka wymaga gruntownego remontu.

Pan Borkowski zapytał skąd wziął się pomysł utworzenia filii, czy była to inicjatywa mieszkańców?

Wójt odpowiedział, że wiele razy mieszkańcy zgłaszali potrzebę utworzenia ośrodka.

Wójt odpowiedział, że Groszowice, Rajec Poduchowny i okolice zamieszkuje około 2 tys. ludzi.

Pan Borkowski zapytał czy wszystkie te osoby należą do ośrodka w Jedlni-Letnisko?

Wójt odpowiedział, że nie wszystkie osoby należą do ośrodka w Jedlni.

Pan Przybyłowicz wyjaśnił, że wiele razy rozmawiali z wójtem o potrzebie utworzenia ośrodka zdrowia w Groszowicach, ale żeby nie osłabić kondycji przychodni w Jedlni-Letnisko doszli do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie filii ośrodka zdrowia. Kondycja ośrodka w Jedlni jest na tyle dobra, że nie było potrzeby występowania do Urzędu Gminy o dodatkowe środki. Cały czas rozwijamy fizykoterapię, bo w innych gminach na fizykoterapie trzeba czekać około pół roku, a u nas zabiegi są od ręki. Na początek w Groszowicach możemy utworzyć gabinet lekarski z rejestracją i z poczekalnią, a następnie możemy co jakiś czas podnosić standard przychodni. Żeby dostosować budynek, który mamy do dyspozycji to najpierw musimy mieć projekt. Na chwilę obecną mamy koncepcję, która docelowo przewiduje utworzenie poradni lekarza rodzinnego, która byłaby jednostką SP ZOZ w Jedlni-Letnisko. Według ewidencji ludności na terenie Groszowic i w okolicy mieszka około 2 tys. ludzi. Żeby przychodnie się finansowały i nie trzeba było do nich dopłacać to muszą mieć od 2 300 do 2500 pacjentów. Narodowy Fundusz Zdrowia daje pieniądze na osobę. Jeżeli utworzymy poradnię to przez pierwsze lata gmina będzie musiała dopłacać do utrzymania poradni. Im będziemy sprawniej działać tym mniej gmina będzie dokładała do poradni. Jeżeli będziemy mieli dobrych lekarzy to będziemy mieli wielu pacjentów.

W pierwszej kolejności musimy zrobić projekt adaptujący istniejący budynek do potrzeb ośrodka zdrowia, a następnie musimy zbierać deklaracje od mieszkańców, żeby wiedzieć ile osób będzie należało do ośrodka w Groszowicach.

Pan Borkowski zapytał ilu pacjentów należy do ośrodka zdrowia w Jedlni?

Pan Przybyłowicz odpowiedział, że w ośrodku w Jedlni mamy 8 800 pacjentów. Około 2 400 pacjentów mamy w przychodni w Radomiu, a pozostali pacjenci są zapisani do Jedlni. Jesteśmy jedną z nielicznych przychodni, która przyjmuje pacjentów w dniu zgłoszenia.

Pan Robert Borkowski zapytał ile osób pracowałoby w filii ośrodka zdrowia w Groszowicach?

Na początek to lekarz i pielęgniarka byłiby w Groszowicach tyle godzin ilu byłoby pacjentów.

Pan Sikora zapytał ile pieniędzy potrzeba na początek, żeby uruchomić filię ośrodka zdrowia?

Pan Przybyłowicz powiedział, że kosztorys, który opracował opiewa na kwotę 200 tys. ale można tą inwestycję wykonać za 60% w/w kwoty.

Wójt dodał, że poprosił pana Przybyłowicza o koncepcję, ponieważ budynek w którym będzie mieścić się ośrodek zdrowia musi spełniać określone prawem wymagania. Mamy ekipę remontową w Urzędzie Gminy, więc niektóre prace możemy wykonać we własnym zakresie. Co roku dostajemy z Urzędu Pracy osoby do prac interwencyjnych i możemy zastrzec, że potrzebujemy np. murarzy. Na dzień dzisiejszy przygotowaliśmy zmiany w budżecie polegające na zwiększeniu wydatków w dziale 801 i 926 z przeznaczeniem na przygotowanie projektu adaptacji budynku w Groszowicach na potrzeby filii ośrodka zdrowia.

### AD 3 SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIEDZYSESYJNEJ

Głos zabrał wójt i na początku udzielił odpowiedzi na pytanie zadane na poprzedniej sesji przez radnego Tadeusza Kuropieskę odnośnie kosztu budowy ciągu pieszo-rowerowego ul. Nadrzecznej, mówiąc, że inwestycja kosztowała 1 mln 699 tys. 684 zł. z tego 40% gmina otrzymała dofinansowania.

- Dobiega końca sprawa związana z przedłużeniem linii 14 przez Sadków.

- Odnośnie ul. Porannej to prawdopodobnie od bramy lotniska do zakrętu ulica będzie poszerzona. Pozostały odcinek będzie remontowany. Jeżeli uda się pozyskać grunty z mienia wojskowego to po prawej stronie zostanie wykonany chodnik.

- Orlik – rozwiązaliśmy umowę z poprzednim wykonawcą. Wykonaliśmy inwentaryzację i ogłosiliśmy przetarg na wykonanie ogrodzenia i na „wczesanie” granulatu z piaskiem kwarcowym w boisko ze sztucznej nawierzchni.
- Ogłoszono przetarg na rozbudowę oczyszczalni ścieków jednak po raz kolejny przekładaliśmy termin otwarcia ofert, ponieważ mamy bardzo dużo zapytań od wykonawców i musimy na wszystkie pytania odpowiedzieć.
- Dobiega Końca przeprojektowanie VI etapu kanalizacji w Jedlni-Letnisko. Trwają prace związane z V etapem kanalizacji.
- Odkonano spotkanie z dyrektorem gazowni. Był czas kiedy gazownia nie wyrażała zgody na nowe przyłącza. Zmieniły się przepisy i gazownia jest zobowiązana do wykazywania konkretnego efektu. Miejscowości takie jak: Myśliszewice do cementarza oraz Groszowice i Wrzosów będą zgazyfikowane do końca lipca. Będzie na ten temat spotkanie z sołtysami i radami sołeckimi. Drugi etap będzie obejmował Rajec Poduchowny z częścią Kozaczki. Trzeci etap będzie obejmował Siczki i część Jedlni tj. ul. Staroradomska i uliczki wokół oczyszczalni ścieków.
- Za tydzień odbędzie się ostatnia rada techniczna odnośnie przebudowy ul. Radomskiej.

Pan Waldemar Lewandowski poprosił o 10 min. przerwy.

Wniosek poddano pod głosowanie.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty. Ogłoszono przerwę.

Po przerwie obrady wznowiono.

#### **AD 4 WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Robert Borkowski zapytał:

1. Jakie były koszty wydania gazety mieszkańców oraz kalendarza? Kto redagował i za jakie wynagrodzenie?
2. Ile osób jest obecnie zatrudnianych na umowę zlecenie i na jaką sumę opiewają umowy?
3. Czy gmina poniosła koszty w związku z ukazywaniem się artykułów, dotyczących gminy w Echu Dnia?



4. Jakie koszty poniosła gmina w związku ze zdejmowaniem lamp i ponownym ich montażem?
5. Kiedy zostaną założone lampy, które zostały zdjęte ze słupów oświetleniowych przy drodze w Gzowicach Kolonii?
6. Kiedy odbędzie się spotkanie z projektantem drogi wojewódzkiej biegnącej przez Gzowice?
7. Czy poczyniono jakieś kroki w sprawie naprawy mostu w Aleksandrowie?

Następnie radny Borkowski zapytał przewodniczącego: na jakiej podstawie prawnej zabronił skserowania trzech stron protokołu?

Przewodniczący odpowiedział, że protokół nie był podpisany.

Pan Waldemar Lewandowski zapytał:

1. Jaką kwotę przeznaczono w 2012r. na promocję gminy tj. artykuły w Echu Dnia, audycje w radio Eska, gazeta Mieszkańców Gminy? Ile egzemplarzy gazety Mieszkańców Gminy zamawiano?
2. Jaki był całkowity koszt koszenia poboczy w roku 2012? Ile kilometrów poboczy skoszono?
3. Jaka była faktyczna przyczyna rezygnacji pani Doroty Franczuk z funkcji sołtysa Jedlni-Letnisko?
4. Jaka kwotę wypłacono nauczycielom za rok 2012 z art. 30 A Karty Nauczyciela?
5. Kto decyduje o odtwarzaniu nagrań z sesji w Internecie?
6. Czy gazyfikacja obejmie całe Myśliszewice?

Wójt odpowiedział, że gazyfikacja obejmie część Myśliszewic od Lasowic do cmentarza.

Pani Renata Pasek zapytała, czy uchwała o odwołaniu bądź nie odwołaniu przewodniczącego została wysłana do wojewody? Czy wysłano pismo do wojewody z prośbą o rozstrzygnięcie kwestii odwołania?

Przewodniczący wyjaśnił, że rada nie podjęła uchwały o odwołaniu. Dodał, że szczegółowych informacji udzieli radca prawny w punkcie - *sprawy różne*.

Pani Pasek zapytała wójta jaki ma cel w opisywaniu radnych z komisji rewizyjnej na stronie internetowej Urzędu Gminy?

Mieszkaniec Jedlni-Letnisko pan Paweł Kończyk zapytał, czy zwrócono się do wojewody w celu rozstrzygnięcia kwestii głosowania nad odwołaniem przewodniczącego rady?

Pan Kazimierz Woszyti – sołtys Groszowic zapytał na jakim etapie jest sprawa montażu lustra na skrzyżowaniu w Groszowicach?

Pan Tadeusz Kuropieska zapytał:

1. Kto wydał polecenie otwarcia listu adresowanego do Tadeusza Kuropieski? Czy w związku z tą sytuacją nie naruszono tajemnicy korespondencji? Jak wójt zamierza zareagować na to zdarzenie?

Wójt wyjaśnił, że jeżeli przychodzi korespondencja kierowana do wójta gminy Jedlnia-Letnisko to pracownik ma obowiązek taką korespondencję otworzyć i zarejestrować w dzienniku. W przypadku pana Kuropieski na kopercie oprócz imienia i nazwiska dodano także radny gminy i podano adres ul. Radomska 43 czyli adres urzędu.

2. W jakim celu trzebiony jest las będący w obszarze „Natura 2000” w okolicy parkingu przy zalewie? Pan Kuropieska poprosił o kserokopie wszystkich pism dotyczących tego terenu.
3. Kiedy rozpocznie się projektowanie kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Siczki, Antoniówka, Dawidów, Wrzosów?
4. Jaki są przyczyny opóźnień w rozpoczęciu przebudowy oczyszczalni ścieków? Projekt jest gotowy od półtora roku, a rada gminy zatwierdziła na ten cel kwotę około 1,5 mln zł.
5. Czy gmina zamierza wystąpić ( jeśli jeszcze tego nie uczyniła) o fundusze zewnętrzne na budowę kanalizacji w Jedlni-Letnisko strona południowa? Czy gminę stać na finansowanie tej inwestycji ze środków własnych?

Pan Zbigniew Spasiński powiedział, że na zebraniu sołeckim w Piotrowicach wnioskowano o ułożenie płyt chodnikowych przy przystankach. Wójt obiecał, że płyty zostaną ułożone jednak do tej pory nie ułożono płyt.

**AD 5 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZAMIARU LIKWIDACJI  
PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ W GZOWICACH W  
CELU UTWORZENIA FILII PUBLICZNEJ SZKOŁY  
PODSTAWOWEJ W JEDLNI-LETNISKO WCHODZĄCEJ W  
SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCACYCH W JEDLNI-  
LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał wójt i wyjaśnił, że na poprzedniej sesji wycofał wniosek o likwidację szkoły, ponieważ dzień wcześniej odbyło się posiedzenie komisji oświaty, kultury, sportu i rekreacji na którym członkowie wnioskowali o podjęcie uchwały o likwidacji szkoły w Gzowicach, a jednocześnie utworzenie filii szkoły podstawowej w Jedlni-Letnisko z klasami 1-3, a jeżeli będzie potrzeba utworzymy oddział przedszkolny.

Pan Borkowski zapytał czy wójt wie jaka jest subwencja oświatowa na jednego ucznia?

Ilu nauczycieli byłoby zatrudnionych w filii, czy filią kierowałby dyrektor czy zostałoby utworzone inne kierownicze stanowisko? Ile dzieci musiałoby uczęszczać do szkoły, żeby filia istniała? Nie wiemy jakie będą oszczędności po likwidacji szkoły w Gzowicach.

Wójt odpowiedział, że nie mamy precyzyjnych danych dotyczących oszczędności, ponieważ oszczędności będą zależały od arkusza organizacyjnego sporządzonego przez dyrekcję szkoły w Jedlni-Letnisko. Obecnie klasy 1-3 uczy jeden nauczyciel. Nie wiemy czy np. katecheta będzie zatrudniony w Gzowicach czy będzie na etacie w szkole w Jedlni-Letnisko, a w Gzowicach będzie uzupełniał etat. Wójt dodał, że na pewno będzie 5 etatów mniej.

Radny Robert Borkowski powiedział, że przystąpiono do likwidacji szkoły nie mając podstawowych danych.

Wójt wyjaśnił, że wszystko będzie zależało od ilości godzin jakie mają nauczyciele w Jedlni-Letnisko.

Pan Borkowski czy znajdą się nauczyciele, którzy będą chcieli pracować i w Jedlni i w Gzowicach.

Wójt odpowiedział, że w Jedlni pracują nauczyciele, którzy nie mają całego etatu, więc będą mogli uzupełnić etat pracując w Gzowicach.

Pan Borkowski zauważył, że gmina będzie musiała płacić nauczycielom za godziny w Jedlni i za godziny w Gzowicach.

Wójt powiedział, że jest różnica między płaceniem nauczycielom w ramach jednego etatu, a płaceniem za godziny dodatkowe.

Pan Borkowski zapytał czy w przypadku utworzenia filii będą klasy łączone, czy oddzielne dla dzieci z poszczególnych grup wiekowych?

Wójt odpowiedział, że klasy nie będą łączone.

Przewodniczący komisji oświaty, kultury, sportu i rekreacji – pan Maciej Frączek wyjaśnił, że komisja zaproponowała utworzenie filii, ponieważ uważa, że krzywdzącym byłoby rozdysponowanie dzieci do innych szkół. Komisja wniosowała także o utworzenie w budynku szkoły w Gzowicach filii przedszkola. Komisja podejmując decyzję o utworzeniu filii w szkole w Jedlni dla dzieci z oddziałów 4-6 miała na celu umożliwienie dzieciom z Gzowic rywalizację z większą grupą dzieci.

Pan Borkowski powiedział, że w projekcie uchwały nie ma zapisu dotyczącego utworzenia filii przedszkola.

Wójt wyjaśnił, że każde przekształcenie odbywa się poprzez likwidację jednego podmiotu i powołanie drugiego podmiotu. Utworzymy oddział przedszkolny jeżeli będzie takie zapotrzebowanie.

Pan Kuropieska powiedział, że projekty uchwał są w mniejszym lub większym stopniu żartem z radnych. W projekcie uchwały przygotowanym na poprzednią sesję zakładano, że dzieci z Gzowic będą uczęszczały do szkoły w Słupicy, a w projekcie omawianym na dzisiejszej sesji zmieniono zapis i dzieci z klas 4-6 mają uczęszczać do szkoły w Jedlni. Radny Kuropieska dodał, że skoro komisja oświaty zaproponowała jakieś rozwiązanie to zasadnym było przedstawić radnym koszty jakie będą z tego wynikały. W uzasadnieniu napisano, że dzieci uczęszczając do szkoły w Jedlni będą korzystały z sali gimnastycznej, pracowni komputerowej itd. Następnie pan Kuropieska zapytał, czy wójt wie od ilu miesięcy dzieci ze szkoły podstawowej w Jedlni nie korzystają z sali gimnastycznej?

Wójt wyjaśnił, że dzieci cały czas korzystają z sali gimnastycznej.

Pan Kuropieska powiedział, że nawet jeżeli dzieci korzystają z sali to na jednej godzinie ćwiczy kilka klas. W szkole w Gzowicach od niedawna jest młoda i energiczna dyrektor, więc nie należy tego zaprzepaszczać. Jeżeli gmina w przeszłości zaprzepaściła sprawę i dopuściła do sytuacji, że rodzice przepisywali dzieci do innych szkół to dzisiaj trzeba ten błąd naprawić i dać czas, żeby do szkoły znowu uczęszczało więcej dzieci. Zmniejszając ilość oddziałów nie zmniejszymy kosztów utrzymania szkoły. Przy likwidacji szkoły trzeba brać pod uwagę nie tylko względy ekonomiczne, ale i społeczne.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnego Kuropieski i powiedział, że z uzasadnienia do uchwały wynika, że dzieci ze szkoły w Gzowicach ubywa, a nie przybywa.

Radny Robert Borkowski powiedział, że nie wrócą do szkoły dzieci, które odeszły do innych szkół.

Wójt dodał, że sprawa byłej dyrektor jest w sądzie i nie wiadomo czy sąd nie przywróci pani Walkiewicz do pracy.

Radny Zbigniew Spasiński przypomniał, że na sesji w dniu 31 sierpnia 2011r. wójt przedstawił wydatki związane z utrzymaniem szkół. Metodą ograniczającą wydatki miała być umiejętność pozyskiwania funduszy unijnych poprzez udział w projektach przeznaczonych dla placówek oświatowych. Radni i mieszkańcy obecni na sesji zostali zapoznani z sześcioma projektami realizowanymi przez placówki oświatowe z terenu gminy. Wyróżniono wówczas szkołę w Gzowicach jako placówkę najbardziej aktywną w pozyskiwaniu środków unijnych.

Wójt odpowiedział, że nie szkoła w Gzowicach została wyróżniona tylko pani dyrektor. Pani dyrektor Kwiatkowska pisała projekty nie tylko dla szkoły w Gzowicach, ale dla wszystkich szkół z terenu gminy.

Pani Kwiatkowska potwierdziła, że pisała projekty dla szkół min. dla szkoły w Gzowicach.

Pan Kuropieska zwrócił się z pytaniem do dyrektor szkoły, czy ma jakieś pomysły na pozyskanie dodatkowych pieniędzy dla szkoły?

Pani Kwiatkowska odpowiedziała, że jako dyrektor będzie starała się pozyskać dla szkoły środki unijne. Do końca marca jest możliwość składania wniosków na utworzenie punktu przedszkolnego lub przedszkola.

Pan Lewandowski zapytał wójta czy ma świadomość iż dwa razy złamał zapis ustawy o oświacie? „Art. 5 ust 4 ustawy o oświacie mówi o tym, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok”. Pan Lewandowski powiedział, że w roku 2011 nie uczestniczył w sesjach, ale w materiałach jakie dostawał sprawozdania za rok 2010 nie było. W roku 2012 radni nie otrzymali sprawozdania za rok 2011. Jeżeli radni otrzymaliby informację o stanie oświaty w październiku ubiegłego roku to może udałooby się uniknąć całego zamieszania ze szkołą w Gzowicach. Radny Lewandowski dodał, że do dnia 10 lutego prowadzący szkołę powinien sporządzić sprawozdanie z wysokości średniego wynagrodzenia nauczycieli. Jeżeli nie udało się sporządzić sprawozdania do 10 lutego to przynajmniej na dzisiejszej sesji powinno się zapoznać radnych z danymi dotyczącymi wynagrodzeń nauczycieli.

Pan Marcin Narożnik udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Roberta Borkowskiego dotyczące subwencji mówiąc, że kwota podstawowa subwencji na 2012r na 1 ucznia to 4 942,42 zł.

Pan Borkowski odpowiedział, że ma wyliczenia i kwota subwencji wynosi 5 193zł.

Pan Borkowski zapytał jakiej wysokości subwencję otrzymuje gmina na jedno dziecko uczęszczające do szkoły w Gzowicach?

Pan Narożnik odpowiedział że na jedno dziecko przypada kwota 4 942,42 plus dodatek za to, że dziecko uczy się w szkole poniżej 5 tys. mieszkańców, co w sumie daje około 5 200zł.

Pan Borkowski powiedział, że budżet szkoły to 600tys. Urząd podaje że utrzymanie jednego ucznia to 2 103zł to daje kwotę 660tys.

Pan Narożnik odpowiedział, że dane pochodzą z 2011 roku, ponieważ wydatki były wykonane.

Pan Borkowski powiedział, że jest różnica około 60tys w wyliczeniach urzędu dotyczących kosztów utrzymania jednego ucznia w szkole.

Wójt wyjaśnił, że w ten sam sposób we wszystkich szkołach na terenie gminy liczone koszt utrzymania jednego ucznia.

Pan Borkowski zapytał o ile zmniejszyło się wykonanie wydatków w szkole w Gzowicach w roku 2012 w porównaniu do roku 2011?

Pan Narożnik odpowiedział, że na pewno zaoszczędzono na energii.

Pan Borkowski dodał, że gmina szuka 250 tys. oszczędności wiedząc jaką rolę pełni szkoła w miejscowości Gzowice.

Następnie pan Łukasz Brodowski przedstawiciel rady rodziców odczytał list od rodziców oraz mieszkańców Gzowic do rady gminy w którym przypomniał historię powstawania szkoły. Zwrócił też uwagę na rolę jaką pełni szkoła w życiu mieszkańców Gzowic, a na koniec zaapelował o nie zamykanie placówki.

Przewodniczący powiedział, że pytania zadawane przez radnego Spasińskiego to hipokryzja. Dodał, że uczestniczył w posiedzeniu komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów w którym radny Spasiński zwrócił się do niego i powiedział, że „dyrektor szkoły w Gzowicach pisze projekty po to żeby o 5 lat przedłużyć funkcjonowanie szkoły. Po co ona te projekty pisze?” Przewodniczący powiedział, że dyrektor pisała projekt dla społeczności Gzowic.

Radny Zbigniew Spasiński odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego mówiąc, że taka sytuacja nie miała miejsca na komisji. Słowa przytoczone przez przewodniczącego, radny Spasiński wypowiedział do wójta.

Następnie radny Robert Borkowski zaapelował do radnych, żeby nie zamykać placówki.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Baran poprosiła o przerwę dla klubu radnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że przerwy dla klubu nie trzeba głosować.

Pan Lewandowski poprosił o podanie podstawy prawnej potwierdzającej, że nie trzeba głosować przerwy dla klubu.

Radca prawny – pani Magdalena Wesółowska wyjaśniła, że jeżeli radni zgłaszają wniosek formalny o przerwę to rada powinna ten wniosek przegłosować.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o przerwę.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 2 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

**Wniosek został przyjęty.**

**Ogłoszono 5 min. przerwy.**

**Po przerwie obrady wznowiono.**

**Przewodniczący powiedział, że ma wątpliwości odnośnie głosowania nad przerwą.**

**Radna Marzena Wiosna-Michałek – przewodnicząca klubu radnych Wspólnoty Samorządowej w imieniu członków klubu wygłosiła oświadczenie: „wszyscy członkowie klubu popierają przekształcenie szkoły w Gzowicach w filię z możliwością utworzenia oddziału przedszkolnego. Jest to wszczęcie procedury, a nie likwidacja. Za kilka miesięcy będzie kolejna uchwała dotycząca przekształcenia szkoły. Dalsze funkcjonowanie szkoły zależy od mieszkańców i od tego czy dzieci wrócą do szkoły”.**

**Radna Renata Pasek powiedziała, że szkoda byłoby, żeby placówka została zamknięta. Należy pamiętać o tym, że za każdym dzieckiem „idzie” subwencja oświatowa w wys.5 200zł. Rodzice zapowiedzieli, że po przekształceniu szkoły w filię posłają dzieci do szkoły w Goździe, a nie do szkoły w Jedlni-Letnisko. Gmina inwestowała w budynek szkoły w Gzowicach, wykonano nowe ogrodzenie, więc szkoda byłoby te wszystkie działania zaprzepaścić. Dzieci to nie są przedmioty, które można przestawiać.**

**Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.**

**Pan Robert Borkowski zgłosił wniosek formalny o głosowanie imienne.**

**Pan Wesołowska wyjaśniła, że nie ma podstaw prawnych do głosowania imiennego nad tą uchwałą. Głosowanie imienne odbywa się tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym np. podjęcie uchwały o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta.**

**Pan Sikora dodał, że mówi o tym art.28 ustawy o samorządzie.**

**Pani Renata Pasek poprosiła o zapisanie w protokole imiennie głosowania.**

**Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.**

**Głosowało 15 radnych, za głosowało 7 radnych: Katarzyna Baran, Jerzy Chrzanowski, Maciej Frączek, Krzysztof Karcz, Marzena Wiosna-Michałek, Renata Solecka, Beata Frączek, przeciw głosowało 7 radnych: Tadeusz Kuropieska, Robert Borkowski, Zbigniew Spasiński, Krzysztof Wrochna,**



Bogdan Sikora, Waldemar Lewandowski, Renata Pasek, od głosu wstrzymała się 1 radna – Mariola Bocheńska.

Uchwała Rady Gminy Jedlnia-Letnisko Nr XXIX/153/2013 z dnia 11 lutego 2012r. w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzowicach w celu utworzenia filii Publicznej Szkoły Podstawowej w Jedlni-Letnisko wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jedlni-Letnisko nie została podjęta.

Radny Zbigniew Spasiński powiedział, że został pomówiony przez przewodniczącego. Swoją wypowiedź o pani dyrektor Kwiatkowskiej kierował do wójta, a wójt powtórzył przewodniczącemu.

#### **AD 6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Marcin Narożnik wyjaśnił, że dochodów w działach 801 o kwotę 222 340,70zł i dziale 926 o kwotę 34 419,77zł związane jest z kontynuacją programów unijnych. Zwiększenie planu dochodów w dziale 926 o kwotę 99 700,70zł związane jest z otrzymaniem zapłaty z tytułu gwarancji należytego wykonania kontraktu w ramach zadania „Moje Boisko Orlik 2012”. Zwiększenie wydatków w dziale 801 i 926 związane jest z realizacją programów finansowych ze środków europejskich. Tworzymy nowe zadanie inwestycyjne, które wpisaliśmy w załączniku nr 3 do uchwały pod nr 14 „*Adaptacja terenu i obiektu na potrzeby usług medycznych*” i przeznaczamy na to zadanie kwotę 10 000zł. Zwiększa się wydatki w rozdziałach 926695 i 750023 co wynika z konieczności uzupełnienia wydatków bieżących.

Pan Robert Borkowski zapytał o jaką kwotę zwiększa się wydatki w rozdziałach 926695 i 750023.

Pan Narożnik odpowiedział, że w rozdziale 926695 zwiększa się wydatki o kwotę 62 000zł, a w rozdziale 750023 zwiększa się wydatki o kwotę 22 500zł. Te wydatki zostały przyjęte przez radę w uchwale budżetowej na zadania, które realizował GOSIR. Musieliśmy zwrócić gwarancje do Ministerstwa Finansów. Umowa na Orlik obliguje nas do zwrotu w ciągu 7 dni dochodów wynikających z kontraktów, a gwarancja jest takim dochodem. Musieliśmy podjąć działania

w kierunku zwrotu gwarancji, a nie mogliśmy zrządzeniem wójta wprowadzić po stronie dochodów wpływów z gwarancji.

Wójt dodał, że Urząd Gminy występował z pismem do Ministerstwa Sportu o aneksowanie umowy w taki sposób żebyśmy mogli zapłacić po sesji, ale ministerstwo nie wyraziło zgody.

Pan Lewandowski powiedział, że w rozdziale 926605 § 4177 wynagrodzenia bezosobowe jest kwota 24 444zł i zapytał na co przeznaczają się te środki?

Pan Narożnik wyjaśnił, że kwota jest przeznaczona na umowy - zlecenia dla nauczycieli prowadzących zajęcia pozalekcyjne z projektu unijnego.

Wójt dodał, że radni mogą mieć wrażenie, że umów - zleceń jest dużo, ale trzeba wyjaśnić, że są to umowy w ramach projektów oświatowych. Każdy nauczyciel prowadzący zajęcia ma podpisaną umowę – zlecenie.

Pan Sikora zapytał czy umowy – zlecenia dotyczą nauczycieli z naszej gminy?

Pan Narożnik odpowiedział, że w większości umowy dotyczą nauczycieli pracujących w placówkach oświatowych na terenie gminy.

Radny Waldemar Lewandowski zapytał ile gminę będzie kosztowało utworzenie filii ośrodka zdrowia w Groszowicach?

Wójt wyjaśnił, że na chwilę obecną nie wiemy jaki będzie koszt tej inwestycji. Będziemy starali się większość prac wykonać sposobem gospodarczym. Jak będziemy mieli gotowy projekt to będziemy mogli szacować koszty.

Pan Lewandowski zapytał jak będzie wyglądała sprawa własności? Czy budynek i grunt przeżekamy na rzecz ZOZU czy będzie to własność gminy?

Wójt odpowiedział, że budynek wraz z gruntem są i będą własnością gminy.

Pan Borkowski przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji wójt mówił, że utworzenie filii SP ZOZ nie będzie gminę nic kosztowało.

Wójt wyjaśnił, że otworzenie punktu medycznego w Groszowicach nie kosztowałoby nic gminę gdyby punkt otwierał podmiot komercyjny.

Pan Borkowski powiedział, że należałoby zapytać mieszkańców czy chcą mieć opiekę firmy komercyjnej czy opiekę z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Wójt odpowiedział, że nie będziemy robili referendum, bo jest to rzecz kosztowna i zbyteczna. Następnie dodał, że wraz z radną Frączek i radną Wiosną –Michałką są członkami społecznej rady przy SP ZOZ i stwierdzają, że kondycja finansowa SP ZOZ w Jedlni jest bardzo dobra. Ośrodek jest remontowany bez udziału środków z budżetu gminy. Wszystkie remonty wykonywane w ośrodku

zdrowia wpływają na wartość majątku gminy. Dobrze byłoby, żeby ośrodek zdrowia w Jedlni jak najdłużej pozostał SP ZOZ-em. Jeżeli w Groszowicach powstałby prywatny ośrodek zdrowia to pogorszyłaby się kondycja SP ZOZ w Jedlni-Letnisko. Tworząc filię nie zwiększamy kosztów funkcjonowania samego ośrodka, ponieważ nie musimy powoływać dodatkowego kierownictwa. Lekarz zatrudniony w Jedlni, może na dwie lub trzy godziny pojechać do Groszowic, żeby przyjąć pacjentów. Pani Marzena Wiosna-Michałek powiedziała, że jeżeli chcielibyśmy mieć punkt komercyjny tylko w Groszowicach to musielibyśmy ogłosić przetarg. Jednak do przetargu nie przystąpi żadna firma, ponieważ pacjentów jest zbyt mało, żeby firmie opłacało się otwierać w Groszowicach ośrodek zdrowia. Koszt inwestycji zwróciłby się po czterech lub pięciu latach. Jedynym rozwiązaniem byłoby przejęcie przez prywatną firmę ośrodka zdrowia w Jedlni i utworzenie filii w Groszowicach, ale wówczas gmina nie miałaby wpływu na działanie takiej placówki. Jak wiemy nie zawsze takie zmiany są korzystne. Najrozsądniejszym wyjściem jest utworzenie filii SP ZOZ w Groszowicach.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że chęć utworzenia filii złożyły dwa podmioty SP ZOZ i firma prywatna. Nie wie na jakiej zasadzie wybrano SP ZOZ. Na razie Urząd Gminy ma dołożyć 10 000 zł do remontu budynku, a później się okaże, że będziemy dokładali do wielu innych rzeczy. Trzeba się zastanowić czy nie lepszym rozwiązaniem byłaby rozbudowa ośrodka zdrowia w Jedlni i poszerzanie pakietu usług. Natomiast w Groszowicach można byłoby utworzyć np. gabinet stomatologiczny. Trzeba zastanowić się czy jest potrzeba, żeby w filii przyjmował lekarz przez dwie lub trzy godziny. Nie można podejmować decyzji ad hoc.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że dziwi ją wypowiedź radnego Kuropieski. Nie wszyscy mają samochód, a żeby dostać się komunikacją miejską do Jedlni mieszkańcy Groszowic najpierw muszą dojechać do Radomia. Dodała, że radni w dyskusji nad likwidacją szkoły w Groszowicach jako argument podawali, że szkoła w Groszowicach jest małą placówką i wszyscy się znają, a teraz ci sami radni zastanawiają się czy jest sens tworzenia filii w Groszowicach.

Wójt wyjaśnił, że oferta prywatnego podmiotu dotyczyła utworzenia filii w Groszowicach wraz z przejęciem ośrodka zdrowia w Jedlni. W obecnej sytuacji SP ZOZ podlega pod Urząd Gminy i pod radę gminy. Możemy na

początek zrobić jeden gabinet lekarski, bo to wiele nie kosztuje. Potrzebne będzie biurko i trochę wyposażenia, a może będzie zapotrzebowanie na gabinet stomatologiczny i gabinet zabiegowy czynny np. trzy razy w tygodniu. Teraz nie jesteśmy w stanie ustalić harmonogramu przyjęć lekarzy.

Przewodniczący zapytał czy podmiot prywatny, który złożył ofertę był zainteresowany przejęciem SP ZOZ w Jedlni i utworzeniem filii w Groszowicach?

Wójt odpowiedział, że podmiot, który przedstawił ofertę zainteresowany był całością.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Baran odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Przewodniczący poinformował, że głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za.

Pan Borkowski powiedział, że nastąpiła pomyłka, ponieważ nie głosował.

Przewodniczący powiedział, że radni w taki sposób głosują, że nie wiadomo czy podnosili rękę czy nie.

Następnie powtórzono głosowanie.

Głosowało 15 radnych, oddano 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXIX/153/2013 z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale budżetowej na 2013 rok.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 7 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHYLENIA UCHWAŁY NR XXVII/136/2012 Z DNIA 27 LISTOPADA 2012R. W SPRAWIE PRZYSTAPIENIA DO SPORZADZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI WSI SICZKI ZATWIERDZONEGO UCHWAŁĄ NR XXIX/176/2001 Z DNIA 28 WRZEŚNIA 2001R. ( DZ. URZ.WOJ. MAZ. NR 255, POZ 5453 Z 2001R) W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ZMIAN W PLANIE OGÓLNYM PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA GMINY JEDLNIA-**

## LETNISKO, AKTUALIZACJA 1987-2000 NA TERENIE SOŁECTAWA SICZKI POPRZEZ JEGO UCHYLENIE

Wiceprzewodnicząca – Katarzyna Baran odczytała zastrzeżenie wojewody odnośnie uchwały NR XXVI/136/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą NR XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz. Urz. Woj. Maz Nr 255, poz.5453 z 2001r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki poprzez jego uchylenie.

( Kserokopia pisma wojewody w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Bogdan Sikora poprosił o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – Marian Stani wyjaśnił, że wracamy do stanu, który był przed uchwałą podjęta w listopadzie. Z informacji, które posiadaliśmy wynikało, że aby dokonać zmian w miejscowym planie zagospodarowania wsi Siczki, najpierw trzeba uchylić plan zagospodarowania. Wojewoda napisał, że nie można uchylić planu, ale można go nowelizować fragmentami. Zostaliśmy zobowiązani do przywrócenia stanu pierwotnego czyli wycofujemy z obiegu prawnego uchwałą z listopada. W kolejnym projekcie uchwały dokonujemy zmian pewnego obszaru miejscowego planu zagospodarowania wsi Siczki określonego w załączniku graficznym punktami: A,B,C,D. Nie ma możliwości wykonania drogi, która była przewidziana w planie zagospodarowania. Zmiana umożliwi właścicielowi inny podział nieruchomości.

Radny Bogdan Sikora zapytał, czy zmiany dokonujemy na wniosek mieszkańca Siczek?

Pan Stani odpowiedział, że między mieszkańcami Siczek powstał konflikt.

Wójt wyjaśnił, że konflikt pojawił się, ponieważ w planie zagospodarowania wydzielono drogę techniczną między dwoma ulicami. Droga przebiegała przez dwie działki i na jednej z tych działek pozwolono postawić budynek w drodze. Właścicielka działek sąsiednich chce sprzedać swoje nieruchomości, ale przez jej działki przebiega droga o szer.8 m. W tej sytuacji są dwa wyjścia; albo

rozebranie budynku i zrobienie drogi technicznej, albo uporządkowanie sprawy dla tej właścicielki.

Pan Zbigniew Spasiński zapytał kto wydał decyzję o pozwoleniu na budowę?

Wójt odpowiedział, że Starostwo Powiatowe. Jest błąd i chcemy go naprawić.

Następnie wójt zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej projektu uchwały zamiast pkt.15 ustawy o samorządzie gminnym powinien być pkt.5.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Rada gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXIX/155/2013 z dnia 11 lutego 2013r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/136/2012 z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz.Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z 2001r.).

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 8 PODJECIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTAPIENIA DO  
SPORZADZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI WSI SICZKI  
ZATWIERDZONEGO UCHWAŁA Nr XXIX/176/2001 Z DNIA 28  
WRZEŚNIA 2001R. ( DZ.URZ.WOJ. MAZ. NR 255, POZ. 5453 Z  
2001R.) W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ZMIAN W PLANIE OGÓLNYM  
PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA GMINY JEDLنيا-  
LETNISKO, AKTUALIZACJA 1987-2000 NA TERENIE SOŁECTWA  
SICZKI**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Stani wyjaśnił, że zmiana planu zagospodarowania umożliwi wykorzystanie działki 23/34 i dokonanie nowego podziału, gdyż budynek który

postawiono uniemożliwia wykonanie dojazdu do ul. Kwiatowej. Błąd powstał, ponieważ projekt był wykonany z lokalizacją budynku w innym miejscu, a postawiono go w innym miejscu. Właściciel zgłosił go do nadzoru budowlanego, a nadzór budowlany w terminie określonym przepisami nie dokonał oględzin w terenie w związku z tym na podstawie obowiązujących przepisów prawa zaakceptował wybudowanie budynku w innym miejscu, niż przewidywało pozwolenie na budowę.

Radna Renata Pasek powiedziała, że do projektu uchwały dołączono mapę, która jest nieaktualna.

Pan Stani odpowiedział, że mapa była aktualizowana w roku 2005.

Pani Pasek powiedziała, że radni chcieliby zobaczyć plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie dodała, że inwestorowi łatwiej i szybciej uzyskać pozwolenie na budowę gdy jest plan zagospodarowania przestrzennego. W tej sytuacji wydano pozwolenie na budowę budynku w drodze.

Pan Stani wyjaśnił, że budynek miał być postawiony w innym miejscu, a nadzór budowlany poprzez to, że nie dokonał oględzin zaakceptował taki stan.

Pan Zbigniew Spasiński zapytał ile będzie kosztowała Urząd Gminy zmiana planu zagospodarowania i jaka będzie procedura?

Pan Stani odpowiedział, że będziemy musieli rozpiścić zapytania ofertowe na podmiot, który dokona zmian w planie. Zmiana planu w tym obszarze będzie kosztowała Urząd Gminy kilka tysięcy złotych.

Pan Kuropieska powiedział, że radni powinni zapoznać się z mapą planu zagospodarowania wsi Siczki. Następnie zapytał w czym przeszkadza, że budynek stoi w drodze?

Następnie radni zapoznali się z mapą przedstawiającą plan zagospodarowania. Wójt dodał, że spadkobiercą jednej z działek jest pani, która mieszka w Kanadzie i chce sprzedać tę nieruchomość. Między dwoma jej działkami jest trzecia działka jako droga, a w praktyce całość jest ogrodzona, bo droga nie została wydzielona.

Radni zapoznali się z mapą przedstawiającą plan zagospodarowania wsi Siczki. Pan Kuropieska powiedział, że budynek nikomu nie przeszkadza, a jeżeli podejmiemy uchwałę to procedura zmiany będzie nas kosztowała kilkanaście tysięcy złotych. Należy się zastanowić czy stać nas na taki wydatek.

Pan Stani odpowiedział, że zmiana planu będzie kosztowała kilka tysięcy złotych. Właścicielka może wystąpić do gminy o wykup drogi.

Pan Kuropieska powiedział, że jako mieszkaniec Siczek też może wystąpić do Urzędu Gminy o wykup drogi, która przebiega przez jego działki.

Dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXIX/156/2013 z dnia 11 lutego 2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001r. ( Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz.5453 z 2001r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia-Letnisko, aktualizacja 1987-2000 na terenie sołectwa Siczki.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

**AD 9 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY Nr XXVII/141/2012 RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO Z DNIA 14 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE PODZIAŁU GMINY JEDLNIA-LETNISKO NA OBWODY GŁOSOWANIA I USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH**

Radca Prawny – Magdalena Wesołowska wyjaśniła, że w uchwale Nr XXVII/141/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko był zapis w § 4 *Traci moc Uchwała Nr 80/22/98 Zarządu Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 05.09.1998r. w sprawie utworzenia obwodów głosowania na terenie gminy Jedlnia-Letnisko* jednak nie było określone kiedy uchwała traci moc. Natomiast nowa uchwała ma zastosowanie do następnej kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego. Nie byłoby uchwały np. w przypadku wyborów uzupełniających do rady gminy. W związku z tą sytuacją musieliśmy zmienić zapis tj. Uchwała



Nr 80/22/98 Zarządu Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 05.09.1998r. w sprawie utworzenia obwodów głosowania na terenie gminy Jedlnia-Letnisko traci moc z końcem kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego 2010-2014.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 15 radnych, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXIX/157/2013 z dnia 11 lutego 2013r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/141/2012 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko z dnia 14 grudnia 2012 roku w sprawie podziału Gminy Jedlnia-Letnisko na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Radna Katarzyna Baran zgłosiła wniosek o 10 min.przerwy.

Wniosek poddano pod głosowanie.

Głosowało 15, oddano 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek o przerwę został przyjęty.

Po przerwie obrady wznowiono.

**AD 11 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY SKŁADU  
OSOBOWEGO KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO, USŁUG,  
ROLNICTWA, BUDŻETU**

**I FINANSÓW RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pani Marzena Wiosna-Michałek zaproponowała kandydaturę pana Jerzego Chrzanowskiego.

Pani Magdalena Wesołowska wyjaśniła, że przewodniczący nie może być członkiem komisji.

Wobec tego radna Marzena Wiosna-Michałek zaproponowała kandydaturę pani Katarzyny Baran. Pani Baran wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Zbigniew Spasiński zaproponował kandydaturę pani Marioli Bocheńskiej. Pani Bocheńska nie wyraziła zgody.

Pan Tadeusz Kuropieska powiedział, że radna Renata Solecka złożyła rezygnację z funkcji przewodniczącej i członka komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów, a w uchwale jest tylko odwołanie z funkcji przewodniczącej.

Pani Renata Solecka powiedziała, że po namowach pozostałych członków postanowiła zostać w komisji, ale nie jako przewodnicząca tylko jako członek.

Pan Maciej Frączek zaproponował wykreślenie zapisu § 3 tj. *Dokonuje się wyboru radnego/radną na Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów z projektu uchwały.*

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie zapisu § 3.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie radnej Renaty Soleckiej z funkcji przewodniczącej komisji.

Głosowało 15 radnych, oddano 9 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Radna Renata Solecka została odwołana z funkcji przewodniczącej komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie radnego Roberta Borkowskiego ze składu komisji.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Radny Robert Borkowski został odwołany ze składu komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Katarzyny Baran na członka Komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

Głosowało 15 radnych, oddano 8 głosów za, 2 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Radna Katarzyna Baran została powołana na członka komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

**AD 12 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY SKŁADU OSOBOWEGO KOMISJI PRZESTRZEGANIA PRAWA, ŁADU I PORZĄDKU PUBLICZNEGO RADY GMINY JEDLNIA-LETNISKO**

Przewodniczący poinformował, że z pracy w komisji zrezygnował również wiceprzewodniczący Tadeusz Kuropieska, ale rezygnacja nastąpiła po rozesłaniu materiałów na sesję, dlatego zaproponował, żeby rezygnacją pana Kuropieski zająć się na kolejnej sesji.

Pan Sikora powiedział, że rada powinna przegłosować całą uchwałę o zmianie składu osobowego komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie uchwały.

Pan Lewandowski powiedział, że nie możemy teraz głosować nad uchwałą dotyczącą składu komisji budżetowej, ponieważ jesteśmy już w innym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący odpowiedział, że możemy wrócić do tamtego punktu.

Pan Waldemar Lewandowski odpowiedział, że nie wie na jakiej podstawie przewodniczący chce wrócić do poprzedniego punktu, skoro zajmujemy się już innym projektem. Następnie radny Lewandowski poprosił panią mecenas o wyjaśnienie na jakiej podstawie wracamy do poprzedniego punktu skoro został zamknięty i przeszliśmy do kolejnego punktu porządku obrad.

Pani Wesołowska radca prawny odpowiedziała, że nie powinno się tego robić.

Pan Lewandowski powiedział, że uchwały są źle przygotowane i dlatego są problemy. Projekty przerabiamy w trakcie sesji.

Przewodniczący wyjaśnił, że są pomyłki, ale można je skorygować.

Pan Lewandowski powiedział, że pod projektami podpisała się pani Wesołowska- radca prawny, dlatego w trakcie sesji po zwróceniu uwagi przez radnego, że zapis jest nieprawidłowy przerabiamy projekty.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że uchwała nie jest błędna. Podstawa prawna jest właściwa jedynie redakcja tej uchwały jest niewłaściwa.

Pan Lewandowski zapytał, czy pani Wesołowska czytała uchwały przed podpisaniem?

Pani Wesołowska powiedziała, że zrobiła inne projekty tylko zostały one przerobione.

Pan Lewandowski dodał, że pani mecenas podpisała się pod tymi przerobionymi uchwałami. Robimy pośmiewisko z sesji, ponieważ zamykamy punkt, przechodzimy do kolejnego, a następnie wracamy się do poprzedniego. W jaki sposób mamy wrócić do poprzedniego punktu?

Pani Wesołowska powiedziała, że na następnej sesji rada może przegłosować uchwałę o zmianie składu osobowego komisji Rozwoju Gospodarczego, Usług, Rolnictwa, Budżetu i Finansów.

Radny Maciej Frączek zaproponował wykreślenie zapisu § 3.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wykreślenie zapisu § 3.

Głosowało 15 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został przyjęty.

Pan Lewandowski powiedział, że pkt 2 §1 jest bezprzedmiotowy, ponieważ w pkt 1 odwołujemy radnego Borkowskiego ze składu komisji, więc automatycznie nie jest przewodniczącym.

Pani Maria Drózd wyjaśniła, że przewodniczący komisji zostali zatwierdzeni uchwałą, więc powinni zostać odwołani uchwałą.

Pan Maciej Frączek zaproponował, aby najpierw zgłosić kandydatury, a następnie głosować nad całą uchwałą.

Pani Beata Frączek zaproponowała kandydaturę radnej Marioli Bocheńskiej. Pani Bocheńska wyraziła zgodę na kandydowanie. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Pani Wesołowska powiedziała, że rada może głosować całą uchwałą, bez głosowania nad odwołaniem radnego Borkowskiego ze składu i funkcji przewodniczącego komisji, ponieważ ten zapis jest ujęty w §1 uchwały.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania. Głosowało 14 radnych, oddano 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła Uchwałę Nr XXIX/159/2013 z dnia 11 lutego 2013r. w sprawie zmiany składu osobowego komisji Przestrzegania Prawa, Ładu i Porządku Publicznego Rady Gminy Jedlnia-Letnisko.  
( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Radny Lewandowski powiedział, że powinny być przygotowane dwie uchwały. Jedna dotycząca odwołania, a druga dotycząca powołania. Może radni chcą odwołać, ale nie chcą powołać zgłoszonego kandydata.

### **AD 13 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN W UCHWALE XXVIII/150/2013 Z 18.01.2013**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Narożnik poprosił o poprawienie daty w tytule uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w tym punkcie obrad.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowało 14 radnych, oddano 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Rada Gminy Jedlnia-Letnisko podjęła uchwałę Nr XXIX/160/2013 z dnia 11 lutego 2013r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale XXVIII/150/2013r. z 18.01.2013.

( Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

### **AD 14 UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH ORAZ MIESZKAŃCÓW**

Wójt powiedział, że radni Borkowski i Lewandowski otrzymają odpowiedź na piśmie, ponieważ trzeba sprawdzić dane z dokumentów znajdujących się w księgowości.

Na pytanie dotyczące faktycznych powodów rezygnacji pani Franczuk z funkcji sołtysa Jedlni wójt odpowiedział, że pani Franczuk złożyła wniosek o rezygnację z przyczyn osobistych. Dodał, że nie zna innych powodów rezygnacji.

Odnośnie kwot wypłaconych nauczycielom za 2012r. z artykułu 30 A Karty Nauczyciela wójt odpowiedział, że potrzebna jest dokładna interpretacja.

Następnie wójt odniósł się do pytania radnego Lewandowskiego o to kto decyduje o umieszczaniu nagrań z sesji w Internecie mówiąc, że wójt zabezpiecza obsługę techniczną sesji. Stworzyliśmy zakładkę na stronie Internetowej Urzędu Gminy zatytułowaną Rada Gminy i tam są nagrania z sesji. Umieszczanie nagrań z sesji należy do zadań Biura Rady Gminy. Za umieszczanie nagrań i relacji nie odpowiada wójt.

Pan Lewandowski powiedział, że na jednej z poprzednich sesji gdy pytał o udostępnianie nagrań z sesji w Internecie wójt powiedział, że nie będzie umieszczał nagrań z sesji, ponieważ nagrania mogą szkodzić wizerunkowi gminy, ale w dalszym ciągu sesje są nagrywane tylko radni nie mają dostępu do tych nagrań.

Wójt odpowiedział, że nagranie nie jest po to, żeby włożyć je do szuflady, ale nie jest w posiadaniu nagrań z sesji.

Pani Wiosna powiedziała, że głównym dokumentem odzwierciedlającym przebieg sesji jest protokół. Dodała, że w poprzedniej kadencji wójt nie pozwolił nawet nagrywać sesji i nie pozwolił, żeby relacje z sesji były przekazywane na stronę jedlnia.net.

Pan Lewandowski powiedział, że w tej kadencji miało być inaczej.

Pani wiosna powiedziała, że poprzedni wójt zabronił nagrywania dyskusji na sesji.

Pan Lewandowski odpowiedział, że radna Wiosna po raz kolejny mija się z prawdą, ponieważ na poprzedniej sesji twierdziła, że nie była zapraszana na uroczystości organizowane przez poprzedniego wójta.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że była zapraszana na niektóre uroczystości np. do szkoły w Gzowicach.

Pan Lewandowski zapytał czy udostępnianie nagrań zależy od przewodniczącego? Następnie poprosił o umieszczanie nagrań z sesji w Internecie.

Pani Wiosna-Michałek powiedziała, że niektórzy radni chcą żeby głosować przerwę w sesji, więc uważa, że umieszczanie nagrań z sesji w Internecie powinno być przegłosowane.

Pan Lewandowski opowiedział, że zatrudniono osobę do nagrywania sesji, więc nagrania powinny być zamieszczane w Internecie.

Pan Borkowski zapytał czy wójt udzieli odpowiedzi pisemnej na wszystkie pytania, czy na niektóre pytania może udzielić odpowiedzi w tym punkcie, np. odnośnie spotkania z projektantem drogi?

Wójt odpowiedział, że będzie spotkanie z projektantem. Dodał, że dwa tygodnie sprawdzano projekt przebudowy Radomskiej. Będą rozmowy na temat przebudowy kolejnych etapów drogi wojewódzkiej.

Odnośnie zawieszenia lamp wójt odpowiedział, że zgłaszał sprawę panu Marianowi Stani.

Następnie wójt odniósł się do sprawy mostu w Aleksandrowie i powiedział, że sprawdził właścicieli działek leżących wokół mostu, ale musi się upewnić czy może podać nazwiska tych osób.

Pan Borkowski zapytał jakie znaczenie ma kto jest właścicielem gruntów?

Wójt odpowiedział, że ma znaczenie, ponieważ za dużo jest przypadków inwestycyjnych.

Na pytanie radnej Pasek jaki jest cel opisywania radnych z komisji rewizyjnej na stronach Internetowych wójt odpowiedział, że nie zgadza się z informacjami zawartymi w protokole komisji rewizyjnej. Z dokumentów księgowych wynika, że mamy w zaokrągleniu 1mln. 100tys oszczędności, a z protokołu wynika że koszty osobowe wzrosły o 56%. Następnie dodał, że 1/3 pracowników Urzędu Gminy była ulokowana w szkołach, a teraz pracownicy z dowozów przeszli do Urzędu Gminy.

Na pytanie radnego Kuropieski o trzebieenie lasu przy parkingach nad zalewem wójt odpowiedział, że od lat na terenie przy parkingach nic nie robiono. Znajdują tam suche drzewa i krzewy. Wycinka jest robiona pod okiem leśniczego, ponieważ las jest na terenie gminy.

Pan Kuropieska, żeby wyciąć drzewa to urząd powinien wystąpić o zgodę do Starostwa?

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że Lasy Państwowe mają własnych leśniczych i to leśniczy decydują, które drzewa nadają się do wycinki, a teren nad zalewem należy do Lasów Państwowych.

Jeżeli Urząd chce wyciąć drzewa na swoim terenie to występuje do Starostwa o pozwolenie na wycinkę.

Pan Kuropieska zapytał, czy nie ma żadnej korespondencji w zakresie wycinki drzew nad zalewem?

Wójt odpowiedział, że korespondencja jest.

Radny Tadeusz Kuropieska poprosił o kserokopię korespondencji.

Wójt powiedział, że krzaki są składowane i może ktoś je przemieli i zabierze, a lepsze drzewo będzie wykorzystane do remontu pomostów.

Radny Lewandowski zapytał czy Urząd Gminy podpisał umowy z pracownikami zajmującymi się wycinką?

Wójt odpowiedział, że przygotuje wszystkie dokumenty z tego zakresu.

Odnosnie projektu kanalizacji w Siczkach odpowiedzi udzielił Mariusz Ruszkowski – pracownik Urzędu Gminy, który wyjaśnił, że projekt kanalizacji w Siczkach znajdzie się w pakiecie z innymi projektami kanalizacji i ogłosimy przetarg. Czekamy na rozstrzygnięcie przetargu związanego z rozbudową oczyszczalni ścieków. Pieniądze, które zostaną po rozstrzygnięciu przetargu oczyszczalni ścieków przeznaczymy na projekty kanalizacji.

Pan Kuropieska powiedział, że rozbudowa oczyszczalni i projekty kanalizacji to dwie różne, niezależne od siebie inwestycje. Na jedną inwestycję mamy przeznaczone środki i na drugą inwestycję mamy przeznaczone środki.

Pan Ruszkowski wyjaśnił, że czekamy na rozstrzygnięcie przetargu, ponieważ będziemy wiedzieli jakimi środkami dysponujemy.

Następnie wójt odpowiedział na pytanie radnego Kuropieski czy będziemy występować o fundusze zewnętrzne na budowę kanalizacji po stronie południowej mówiąc, że czekamy na zatwierdzenie budżetu Unii Europejskiej. Mamy informacje, że koło lipca lub sierpnia będą przyjmowane wnioski o dofinansowanie inwestycji na kolejne lata. Mazowiecka Jednostka nie przyjmuje nowych wniosków. Jeżeli będzie możliwość to będziemy się starali o środki zewnętrzne.

Pan Kuropieska powiedział, że koszt budowy kanalizacji po stronie południowej nie będzie mniejszy niż 10 mln. Tam gdzie nie mamy dotacji to powinniśmy zwolnić inwestycje, a tam gdzie mamy dotacje to powinniśmy przyspieszyć inwestycje. Na oczyszczalnię mamy dotacje, więc powinniśmy jak najszybciej rozpocząć budowę.

Wójt odpowiedział, że budujemy kanalizację Groszowice, Lasowice, Myśliszewice na którą mamy środki unijne i niedługo ruszymy z rozbudową



oczyszczalni, ale mamy wiele pytań od wykonawców. Wolimy odpowiedzieć na wszystkie wątpliwości i przedłużyć termin otwarcia ofert po to, żeby uniknąć protestów.

Odnosnie ułożenia płyt na przystankach autobusowych wójt powiedział, że na części przystanków jeszcze przed zimą ułożono płyty, a na pozostałej części będą ułożone jak pogoda pozwoli.

Pan Kuropieska zapytał czy wójt uważa, że otwarcie kopert zaadresowanej do radnego było w porządku?

Wójt powiedział, że otrzymuje korespondencję otwartą. Konsultował sprawę z sekretarką, która pracuje w Urzędzie Gminy już kilka lat i potwierdziła, że jeżeli koperta jest zaadresowana na Pana Tadeusza Kuropieskę ul. Radomska 43 to nikt nie ma prawa jej otworzyć, ale skoro jest napisane Biuro Rady to korespondencję otwiera się.

Pan Kuropieska poprosił radcę prawnego o wypowiedź w tej sprawie.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że korespondencja jest kierowana do Biura Rady Gminy radny gminy Jedlnia-Letnisko Pan Tadeusz Kuropieska.

Pan Kuropieska wyjaśnił, że nie miałby nic przeciwko gdyby na kopercie był adres Biura Rady, a na piśmie byłoby napisane Tadeusz Kuropieska. Następnie dodał, że nadawca mógł nie znać adresu domowego dlatego skierował korespondencję do Biura Rady.

Wójt wyjaśnił, że do Urzędu przychodzi mnóstwo korespondencji zaadresowanej: Wójt Gminy Jedlnia-Letnisko Piotr Leśnowolski. Następnie dodał, że korespondencja do Biura Rady przychodzi na kancelarię ogólną. Możemy zmienić zasady i przekazywać bezpośrednio korespondencję związaną z radą i radnymi do Biura Rady.

Wójt poinformował, że otrzymaliśmy ze Starostwa Powiatowego zapytanie czy gmina jest zainteresowana przejęciem nieruchomości w drodze darowizny czyli budynek po posterunku wraz z działką. Byliśmy na spotkaniu z komendantem Policji i wracamy do sprawy utworzenia komisariatu w Jedlni. Mamy wycenione pomieszczenia po Telekomunikacji, prowadzimy rozmowy z Poczta. Jeżeli będziemy mieli pomieszczenia i zagwarantujemy odpowiednie warunki to będzie możliwość uruchomienia komisariatu.

Następnie wójt powiedział, że dyrektor szkoły w Myśliszewicach zgłaszała problem braku stołówki w szkole i zleciliśmy przygotowanie wizualizacji

stołówki. Jak będziemy znali koszty tego przedsięwzięcia to wrócimy do sprawy.

Radny Lewandowski powiedział, że szkoła powinna być rozbudowana tak jak planowano.

Przewodniczący powiedział, że radni zgłaszali wniosek o umieszczanie nagrań z sesji w Internecie i zaproponował głosowanie nad tą kwestią.

Pan Lewandowski dodał, że radni mogą głosować na tym czy sesja ma być nagrywana czy nie, bo poco nagrywać skoro się tych nagrań nie publikuje.

Przewodniczący odpowiedział, że sesje są nagrywane do celów archiwalnych.

Przewodniczący zapytał czy radna Wiosna-Michałek zgłasza wniosek o umieszczanie nagrań w Internecie?

Pani Wiosna-Michałek nie zgłosiła wniosku.

Pan Lewandowski powiedział, że radni chcą umieszczania nagrań z sesji w Internecie.

#### AD 15 SPRAW RÓŻNE

Pani Magdalena Wesołowska powiedziała, że wójt na wniosek przewodniczącego zwrócił się do niej o wydanie opinii w sprawie wątpliwości jakie pojawiły się na XXVIII sesji Rady Gminy. Pani mecenas dodała, że stan faktyczny ustaliła na podstawie protokołu z sesji wraz z załączonymi do niego materiałami tj. regulaminem głosowania komisji skrutacyjnej, protokołem komisji skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania. Wątpliwości prowadzą się do odpowiedzi na pytanie czy została podjęta uchwała w sprawie wniosku nad odwołaniem przewodniczącego Rady Gminy Jerzego Chrzanowskiego. Pani Wesołowska poinformowała, że powołała się na art. 19.20, 91 ustawy o samorządzie gminnym, przepisy statutu gminy oraz przepisy zawarte w regulaminie komisji skrutacyjnej. W porządku obrad XXVIII sesji rady gminy w dniu 18.01.2013r. nie został umieszczony wniosek o odwołanie Jerzego Chrzanowskiego z funkcji przewodniczącego rady, ani uchwała o odwołaniu z funkcji przewodniczącego Jerzego Chrzanowskiego.

Pan Kończyk zapytał czy punkt dotyczący głosowanie nad odwołaniem przewodniczącego rady nie powinien znaleźć się w porządku obrad tej sesji skoro na poprzedniej sesji nie został wprowadzony ustawową większością?

Czy wniosek zgłoszony przez  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu rady nigdy nie znajdzie się w porządku obrad?

Pani Wesołowska wyjaśniła, że gdyby wniosek został zgłoszony wcześniej to znalazłby się w porządku obrad i radni nie musieliby głosować nad zmianą porządku. Jeżeli wniosek został zgłoszony po rozpoczęciu sesji to trzeba było głosować zmiany do porządku obrad.

Pani Pasek powiedziała, że skoro wniosek został błędnie wprowadzony do porządku obrad bo nie przegłosowała go większość radnych to powinien zostać wprowadzony pod obrady na najbliższej sesji czyli dzisiaj. Radna Renata Pasek powiedziała, że nie jest jasna procedura głosowania. Należałoby zrobić przerwę i obejrzeć nagranie filmowe z poprzedniej sesji i wówczas będziemy wiedzieli ilu radnych naprawdę głosowało za zmianą porządku obrad. Na ten moment protokół nie został przyjęty i są wątpliwości ile osób podniosło rękę w głosowaniu nad zmianą porządku obrad. Dlaczego dzisiaj jest problem z nagraniem filmowym?

Wójt odpowiedział, że nie ma problemu.

Pani Renata Solecka powiedziała, że pomyliła się podczas głosowania nad porządkiem obrad i początkowo podniosła rękę.

Przewodniczący dodał, że liczył głosy i za zmianą porządku obrad oddano 7 głosów.

Pan Lewandowski dodał, że za dużo osób widziało to głosowanie. Zapytał wówczas radną Solecką „co robi”, a ona odpowiedziała że „pomyliła się”.

Pani Pasek powiedziała, że nie chce oceniać zachowania radnej Soleckiej i nie wie czy wszystko było zgodnie z prawem, ale zakładając, że na nagraniu będzie widoczne głosowanie i okaże się że za zmianą głosowało 8 radnych to nie jest prawdą stwierdzenie pani Wesołowskiej, że do wniosku powinna być dołączona uchwała, ponieważ uchwała jest aktem woli rady. Jeżeli radni przegłosowali skutecznie wniosek o odwołanie to sam wynik głosowania upoważnia przewodniczącego do sporządzenia uchwały i takiej uchwały już nie trzeba głosować.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że w takiej sytuacji uchwałę powinien przygotować wiceprzewodniczący rady.

Pani Wesołowska powiedziała, że napisała wywód prawny, a jeżeli radni nie zgadzają się z nim to mogą się zwrócić do innego prawnika o dokonanie oceny.

Następnie dodała, że wójt lub przewodniczący nie musiał kierować sprawy do wojewody, gdyż wojewoda rozstrzyga o ważności bądź nieważności uchwał lub zarządzeń, a w tym przypadku bezprzedmiotowym jest rozstrzygnięcie wątpliwości jakie powstały na sesji.

Pan Lewandowski odniósł się do wypowiedzi pani Wesołowskiej i powiedział, że pani mecenas twierdzi, że zna się na prawie, a na dzisiejszej sesji mieliśmy przykład znajomości prawa w punkcie dotyczącym uzupełniania składów osobowych komisji.

Przewodniczący dodał, że jego głos i radnego Macieja Frączka są głosami ważnymi. Wątpliwości co do nieważności głosów miał także wiceprzewodniczący Tadeusz Kuropieska, dlatego, że komisja skrutacyjna nie sprecyzowała jak należy głosować. Przewodniczący komisji skrutacyjnej powinien pokazać jak wygląda karta do głosowania.

Pan Bogdan Sikora powiedział, że jako przewodniczący komisji skrutacyjnej nie może nie odnieść się do wypowiedzi pani mecenas, z której można wnioskować, że działalność komisji była niepotrzebna. Praca komisji poszła na marne, bo porządek obrad nie został zmieniony. Rodzi się pytanie czy poprzednia sesja jest ważna?

Pani Wesołowska odpowiedziała, że sesja jest ważna, ale zmiana porządku jest nieważna.

Pan Sikora powiedział, że na poprzedniej sesji był problem, który z aktów prawa jest ważniejszy ustawa o samorządzie gminnym, czy statut gminy?

Pani Wesołowska wyjaśniła, że statut jest aktem prawa miejscowego i obowiązuje na terenie gminy i uzupełnia ustawy tzn. reguluje sprawy, które nie są uregulowane w ustawie o samorządzie gminnym. Statut nie może być powtórzeniem ustawy o samorządzie gminnym.

Pan Sikora zapytał, czy w związku z tym bierzemy pod uwagę zapisy statutu?

Pani Wesołowska odpowiedziała, że bierzemy.

Pan Sikora dodał, że w statucie było napisane, że rozstrzygamy wyniki głosowania biorąc pod uwagę większość bezwzględną ważnych głosów.

Pani Wesołowska wyjaśniła, że zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym tak powinno się rozstrzygać głosowanie. Z kolei statut mówi jak należy rozumieć definicję bezwzględnej większości.

Pan Sikora poprosił o wskazanie paragrafu statutu mówiącego o definicji bezwzględniej większości.

Pani Wesołowska powiedziała, że paragraf 68 statutu mówi, że głosowanie bezwzględną większością głosów oraz głosowanie większością 2/3 głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, które uzyskały co najmniej 1 głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów.

Pan Sikora powiedział, że nie decyzja, żeby uznać głosy za nieważne nie należała do niego, był ostatnią osobą, która powiedziała, że głosy są nieważne.

Przewodniczący powiedział, że sam na siebie nie oddałby nieważnego głosu.

Nie podano jasnych reguł głosowania. Natomiast radny Frączek powiedział, że taki był szum na sali, że nie słyszał co mówi pan Sikora.

Radny Sikora dodał, że obecna dyskusja nie ma sensu, ponieważ punkt dotyczący odwołania w ogóle nie powinien być rozpatrywany.

Przewodniczący przypomniał, że na początku poprzedniej sesji informował, że nie będzie pani mecenas bo jest chora na co radny Lewandowski odpowiedział, że to nie jego wina, że mecenas choruje.

Pan Lewandowski powiedział, że skoro pani mecenas była chora to sesja nie powinna się odbyć, albo w zastępstwie powinien być inny prawnik.

Wójt odpowiedział, że informował biuro rady, że radca jest chora.

Pan Kuropieska powiedział, że na dzisiejszej sesji nie rozstrzygniemy tego problemu, dlatego składa wniosek o:

1. Odsłuchanie nagrania z dyktafonu.
2. Przygotowanie na następną sesję nagrania filmowego dotyczącego głosowania nad porządkiem obrad.

Pan Borkowski powiedział, że na poprzedniej sesji zmieniła się kolejność niektórych punktów porządku obrad, czy w tej sytuacji porządek obrad został przyjęty zgodnie z prawem?

Pani Pasek powiedziała, że skoro porządek obrad był wadliwy, zatem podjęte uchwały również są wadliwe.

Pani Wesołowska odpowiedziała, że jest to zbyt daleko wysunięty wniosek. Dodała, że protokół z poprzedniej sesji nie został przyjęty, więc radni mają czas, żeby go uzupełnić lub sprostować.

Pani Pasek powiedziała, że jest pewna tego, że skoro wniosek nie został poprawnie wprowadzony do porządku obrad to na dzisiejszej sesji obowiązkowo powinien znaleźć się w porządku obrad.

Pan Kuropieska powiedział, że między nim, a panem Chrzanowskim powstały pewne niejasności, chciał, żeby te niejasności zostały wyjaśnione na spotkaniu klubu radnych, ale niestety okazało się, że w artykule pl. „O Pracy Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Tadeusza Kuropieski”, który ukazał się w Internecie podano nieprawdziwe informacje: „warto się przyjrzeć działalności pana Tadeusza Kuropieski, wiceprzewodniczącego Rady Gminy, radnego z Siczek i Antoniówki. Przyznam szczerze, że nie ma czemu się specjalnie przyglądać. Pan Kuropieska pobiera miesięcznie 618 złotych diety z tytułu bycia wiceprzewodniczącym Rady Gminy. W ciągu dwóch ostatnich lat na palcach jednej ręki można policzyć odbyte przez pana wiceprzewodniczącego Tadeusza Kuropieskę obowiązkowe dyżury – mimo, że zasada jest taka, że jako przewodniczący ja miałem odbywać 2 lub 3 dyżury w miesiącu, a wiceprzewodniczący: Pani Katarzyna Baran i Pan Tadeusz Kuropieska po jednym. Pani wiceprzewodnicząca Katarzyna Baran zawsze wypełnia swoje obowiązki sumiennie. Natomiast pan wiceprzewodniczący Kuropieska miał wyznaczony 3 poniedziałek każdego miesiąca i dziś także tradycji stało się zadość, pana wiceprzewodniczącego nie było, choć jeszcze w piątek prezentował aspiracje na przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady, członkowie Prezydium i Radni mają obowiązki, które trzeba wypełniać. Wielokrotnie mówiłem o tym panu Kuropiesce, najpierw prywatnie, po koleżeńsku, później także publicznie, jak od dwóch sesji zaczął utrudniać mi prowadzenie, wcinając się nieproszony i próbując zakłócać przebieg obrad. Mimo wielkich aspiracji pan wiceprzewodniczący aktywnością nie grzeszy.

O innych „działaniach” i „zaangażowaniu” pana Radnego z ostatnich dwóch lat napiszę w stosownym czasie. Zaznaczam, że zawsze w poniedziałki – nawet gdy pan Kuropieska nie przychodził, ja przebywałem na dyżurze, bo nieobecność członka Prezydium tego dnia, w oczach przychodzących Mieszkańców, byłaby źle odebrana i rzutowałaby negatywnie na całą Radę. Z uwagi na piątkową próbę destabilizacji prac Rady Gminy, której współinicjatorem był pan Kuropieska, dziś pokój czekał na pana wiceprzewodniczącego. Ani pokój, ani interesanci się nie doczekali”.

Pan Kuropieska powiedział, że faktycznie pani Baran sumiennie wypełnia swoje obowiązki. Jest tak nadgorliwa, że ma pod swoją opiekę dyrektor szkoły w Słupicy, chociaż Słupica to nie jej okręg wyborczy. Uzgodniono, że będzie podpowiadał przewodniczącemu, żeby sesje przebiegały sprawnie i zgodnie z prawem. Owszem zwrócił uwagę przewodniczącemu, że porządek obrad przegłosowano bez pytania radnych o to czy nie mają uwag, a za chwilę przewodniczący odpowiedział, że nie widział pana Kuropieski od dwóch miesięcy w Urzędzie Gminy. Wiceprzewodniczący Kuropieska dodał, że kilka dni wcześniej brał udział w posiedzeniu komisji rewizyjnej, więc był w Urzędzie. Przypomniął, że dodatkowo pracował w komisji przestrzegania, prawa, ładu i porządku publicznego oraz w komisji statutowej. Mimo, że komisja została powołana kilka miesięcy temu odbyło się tylko jedno spotkanie, a wpływ na tą sytuację miał pan Chrzanowski. Pan Kuropieska powiedział, że komisja statutowa zaplanowała spotkanie, ale pani Katarzyna Baran zadzwoniła i powiedziała, że spotkanie jest odwołane, ponieważ pan Chrzanowski będzie chciał jeszcze coś wprowadzić.

Pani Baran powiedziała, że próbowała skontaktować się z panem Kuropieską przez kilka dni, bo nie odbierał telefonów.

Pan Kuropieska wywnioskował, że komisji statutowej chodzi o to żeby przewodniczący miał prawa, a pozostali radni obowiązki. Pan Kuropieska dodał, że zrezygnował z pracy w obydwóch komisjach. Odnośnie zarzutu przewodniczącego, że nie przychodzi na dyżury pan Kuropieska wyjaśnił, że dyżury około roku temu ustalił przewodniczący. Na tablicy ogłoszeń wisiała informacja, że przewodniczący rady przyjmuje w każdy poniedziałek. Prosił pana Chrzanowskiego o zmianę informacji, ale nie zrobiono tego, więc uznał, że nie ma sensu przychodzić. Obowiązki dyżurów spoczywają na przewodniczącym, a nie na wiceprzewodniczących w związku z tym uwagi o tym, że komuś nie chce się przychodzić na dyżury są nieuzasadnione. Pan Kuropieska przypomniał, że radna Wiosna na jednej z poprzednich sesji mówiła jak przewodniczący ciężko pracuje, że przychodzi do Urzędu codziennie czy jest zdrowy czy jest chory, a nawet nie zainteresował się czy komisja ma jakieś problemy lub potrzeby. Radny Kuropieska powiedział, że pan Chrzanowski oburzył się gdy jego pełnoletni syn, napisał maila

z zapytaniem o Orlik. Jak informowano pierwsze mecze miały się rozgrywać w listopadzie 2012r. Pan Kuropieska przypomniał, że na jednej z sesji pytał wójta czy budowa Orlika nie jest zagrożona na co wójt odpowiedział, że budowa nie jest zagrożona, a okazało się że mamy problemy. Następnie pan Kuropieska dodał, że nie zwracałby uwagi na to co pisze na jego temat pan Chrzanowski gdyby nie fakt, że takie artykuły czytają ludzie, którzy wybrali go na radnego. Poprosił, żeby nie przypisywać mu cech takich jak lenistwo jest to podawanie nieprawdy. Wiele razy uczestniczył w komisji rozwoju gospodarczego, usług, rolnictwa, budżetu i finansów uczestniczył także w zebraniu na którym ważyły się losy przekrętu stadionu. Wójt wówczas powiedział, że trzeba dać 1 mln zł na transformator, żeby stadion mógł funkcjonować, a okazało się że stadion funkcjonuje bez transformatora. Przewodniczący twierdził, że jest tam ugór i nie ma co tego trzymać. Jeżeli przewodniczący będzie się tak dalej zachowywał, a wójt będzie się temu przyglądał to na kolejnych sesjach powie jeszcze więcej.

Wójt odniósł się do kwestii Orlika i wyjaśnił, że najważniejszym kryterium przy wyborze wykonawcy jest cena. W obecnej chwili adres wykonawcy ustala prokuratura, bo są podwykonawcy, którzy nie dostali pieniędzy.

Pan Lewandowski powiedział, że problem leży gdzie indziej. W ubiegłym roku było głośno, że otwarcie Orlika odbędzie do końca listopada.

Wójt odpowiedział, że wówczas nic nie zapowiadało wtedy takich problemów.

Pan Lewandowski sprawa otwarcia Orlika ucichła, a o problemach wiedzieli tylko wtajemniczeni.

Wójt odpowiedział, że informował radnych o problemach.

Pan Przewodniczący poprosił panią Zawodnik o odpowiedź na pytanie czy na tablicy ogłoszeń i przy drzwiach Biura Rady wisiała informacja dotycząca dyżurów przewodniczącego i wiceprzewodniczących?

Pan Kuropieska powiedział, że na tablicy była informacja, że przewodniczący i wiceprzewodniczący rady przyjmują w każdy poniedziałek. Pan Kuropieska jak do przewodniczącego przyszedł petent i usłyszał, żeby ..... to więcej nie przyjdzie. W ostatni poniedziałek była informacja, że dyżur pełni wiceprzewodniczący. Pan Kuropieska powiedział, że był w Urzędzie w poniedziałek i pytał panią Molendowska kto kazał jej



napisać tą informację i usłyszał odpowiedź: „przewodniczący”. Dodał, że nie ma zamiaru przychodzić na dyżury bo to należy do obowiązków przewodniczącego.

Przewodniczący powiedział, że 26 grudnia 2012r. otrzymał telefoniczną informację od wójta, który był na wyjeździe, że pali się dom w Antoniówce. Po tej informacji zadzwonił do pana Kuropieski i zapytał czy wie gdzie się pali? Na co pan Kuropieska odpowiedział, że słyszał jak straż jechała. Przewodniczący dodał, że nie zwracał uwagi na to, że Antoniówka to nie jest jego teren tylko wsiadł w samochód i cały dzień niósł pomoc pogorzelncom. Zgłosiło się 30 rodzin, które udzieliły pomocy ofiarując poszkodowanej rodzinie ubrania i żywność. Punkt przyjmowania darów mieścił się Pod Różami, albo u sąsiadów poszkodowanych. Tak wygląda zaangażowanie radnego Kuropieski w sprawę społeczeństwa, które reprezentuje.

Pan Kuropieska powiedział, że Urząd powinien się zainteresować sprawą, ponieważ przywieziono tą rodzinę do Hotelu Pod Różami. Pogorzelnicy spędzili w hotelu jedną dobę, bo pan Różański powiedział, że albo płacą albo wynocha, a ponieważ mieli talon na 200zł to musieli wrócić do domu. Po co było wywozić ludzi z maleńkim dzieckiem. Dostali pomoc, ale tylko na jedną noc. W jaki sposób Urząd Gminy zajął się tą rodziną?

Przewodniczący powiedział, że dzwonił do państwa Różańskich w sprawie noclegu. W tym przypadku za nocleg powinien zapłacić Urząd Gminy. Rodziną z Antoniówki zajmuje się GOPS. Przewodniczący dodał, że do niedawna woził paczki z żywnością i ubraniami dla tej rodziny.

Wójt odpowiedział, że po powrocie odwiedził poszkodowaną rodzinę, która już wówczas znalazła schronienie u sąsiadów. Rodzina miała zagwarantowany pokój w hotelu, ale woleli z małym dzieckiem zatrzymać się u sąsiadów. Środki za zakwaterowanie miały pochodzić z GOPS-u.

Pani Baran poprosiła radnego Kuropieskę o wyjaśnienie kwestii jej nadgorliwości odnośnie szkoły w Słupicy.

Pan Kuropieska powiedział, że komisja ładu i porządku publicznego była w szkole w Słupicy, ponieważ radna Baran interweniuje w tej sprawie i ma nadzór nad panią dyrektorką mimo, że nie jest radną z okręgu Słupicy.

Pani Baran wyjaśniła, że napisała pismo, że są nieprawidłowości i tak jak pani Pasek wnioskowała jeżeli chodzi o szkołę w Natolinie. Do szkoły w Słupicy uczęszczają także dzieci z Maryna i Cudnowa i na prośbę rodziców wnioskowała do pani dyrektor o uporządkowanie terenu i boiska szkolnego. Po interwencji zostały zdemontowane wszystkie urządzenia, które nie posiadały atestu i uporządkowano boisko szkolne. Radna Baran dodała, że nie widzi w swoich działaniach żadnej nadgorliwości, tym bardziej, że mieszkańcy skarżą się że radny z okręgu Piotrowice, Aleksandrów, Słupica nie interesuje się mieszkańcami Słupicy. Druga interwencja w szkole dotyczyła wypadku ucznia z Cudnowa, a w tym dniu w szkole nie działał monitoring. Mieszkańcy przychodzą z prośbą o interwencję.

Pan Zigniew Spasiński odniósł się do fragmentu artykułu umieszczonego na stronie Internetowej Urzędu Gminy tj.: *” w zasadzie te opublikowane w protokole „rewelacje” to stronicze stanowisko dwóch osób: przewodniczącego Komisji rewizyjnej pana Zbigniewa Spasińskiego, który ekonomistą nie jest i nie posiada nawet elementarnej wiedzy na temat finansów publicznych (kandydował do Rady Gminy z Komitetu Wspólnoty Samorządowej - obecnie niezależny, wspierający bardzo mocno działania radnych z komitetu Uczciwi na Start na rzecz powrotu poprzedniej ekipy do władzy).....”* mówiąc, że był na spotkaniu Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej w Warszawie i dodał, że ani wójt, ani nikt z radnych nie jest członkiem Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej. Pan Spasiński powiedział, że był i jest członkiem Wspólnoty Samorządowej, a wójt na stronie napisał, że radny Spasiński jest radnym niezależnym.

Przewodniczący powiedział, że radny Spasiński nie należy do Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej.

Pan Maciej Frączek powiedział, że w ubiegły piątek odbyło się posiedzenie komisji rewizyjnej podczas, którego dokonano kontroli funduszu sołectkiego za rok 2012. Na posiedzeniu komisji dopuszczono się złamania § 103 pkt 5 statutu gminy, który brzmi: *” w posiedzeniach komisji rewizyjnej mogą brać udział tylko jej członkowie oraz zaproszone osoby”* oraz § 103 pkt 4 *„przewodniczący komisji rewizyjnej może zaprosić na jej posiedzenie radnych nie będących członkami komisji rewizyjnej osoby zaangażowane*

*na wniosek komisji rewizyjnej w charakterze biegłych lub ekspertów. Następnie radny Frączek dodał, że komisja była nagrywana przez pana Kazimierza Karczewskiego na zlecenie dwóch członków komisji, a po zakończonym nagraniu pan Karczewski oświadczył, że „postara się w jak najkrótszym czasie dostarczyć nagranie członkom”. Co do nagrywania to nie ma żadnych przeciwwskazań, ponieważ art 61 Konstytucji daje taką możliwość. Pan Frączek powiedział, że w przypadku dalszych naruszeń statutu będzie wnioskował o naganę dla radnych, a w szczególnych przypadkach o zmianę składu komisji. W przypadku posiadania nagrania z komisji prosi o upublicznienie reszcie składu, tak żeby nagranie odzwierciedlało protokół komisji.*

Pan Lewandowski zapytał pana Frączka czy radny nie będący członkiem komisji nie ma prawa przyjść na posiedzenie?

Pan Frączek powiedział, że oprócz radnego na komisji była jeszcze inna osoba.

Pan Spasiński powiedział, że na stronie internetowej Urzędu jest informacja o posiedzeniu komisji i na to posiedzenie mogą przyjść mieszkańcy.

Pan Lewandowski powiedział, że komisja to nie prywatne posiedzenie radnych.

Pan Kończyk dodał, że komisje są dostępne dla wszystkich.

Pan Frączek powiedział, że oczekuje przestrzegania statutu.

Pan Lewandowski w posiedzeniu komisji mogą brać udział osoby spoza rady, ale bez prawa głosu.

Pani Pasek poprosiła radnego Frączka o sprecyzowanie, których radnych miał na myśli mówiąc, że pan Karczewski nagrywał na zlecenie dwóch radnych.

Pan Frączek powiedział, że mówiąc o udostępnieniu nagrania pan Karczewski zwrócił się do radnego Spasińskiego i radnej Pasek. Następnie radna Renata Pasek zapytała pana Karczewskiego czy został zaproszony przez nią na komisję?

Pan Karczewski odpowiedział, że na komisję zaprosił go przewodniczący komisji Zbigniew Spasiński.

Pan Zbigniew Spasiński powiedział, że jeżeli na stronie internetowej będą ukazywały się artykuły, które nie powinny się ukazać, będzie upubliczniał nagrania z posiedzenia komisji rewizyjnej.

Pani Pasek powiedziała odniosła się do sprawy artykułu dotyczącego protokołu komisji rewizyjnej i zapytała radnego Macieja Frączka jakie nagrody wójt Leśnowolski udzielił w okresie od września do grudnia 2011 roku?

Pan Frączek odpowiedział, że musiałby sprawdzić w protokole komisji rewizyjnej.

Pani Pasek odpowiedziała, że z danych zapisanych w protokole wynika, że była to kwota 47,700zł. Następnie zapytała radnego Frączka czy wie ile wójt wydał na wszystkie artykuły sponsorowane?

Pan Frączek odpowiedział, że nie wie.

Radna Pasek powiedziała, że radni z komitetu Uczciwi na Start też nie wiedzieli o wielu rzeczach. Taką samą wiedzę mają radni z Klubu Wspólnoty Samorządowej, jak w poprzedniej kadencji mieli radni z komitetu Uczciwi na Start. Podczepianie radnych pod „obóz ludzi skazanych” nie godzi postawie wójta. Takie zachowanie jest nieeleganckie i niekulturalne.

Wójt powiedział, że nieeleganckie jest manipulowanie danymi finansowymi.

Pani Pasek powiedziała, że skoro wójt uważa, że protokół komisji jest manipulacją to powinien powołać biegłego, żeby ustosunkował się do danych zawartych w protokole.

Wójt odpowiedział, że powoła biegłego.

Pan Kuropieska powiedział, że w związku z przetrzymaniem przez przewodniczącego materiałów na sesję budżetową to komisja rewizyjna i pozostałe komisje miały mało czasu na zapoznanie się z materiałami i na ocenę jeżeli chciały się wyrobić w terminie. Może pośpiech w tym przypadku był niewskazany. Wójt miał dwa miesiące na napisanie artykułu na temat protokołu komisji rewizyjnej. W związku z tak dużymi różnicami trzeba powołać eksperta, żeby zbadał tą kwestię. Następnie radny Kuropieska powiedział, że odnosi wrażenie, że dwie osoby pracują w komisji rewizyjnej, a trzecia osoba czyli radny Frączek jest recenzentem pracy dwóch członków komisji. Jeżeli są zarzuty w stosunku do komisji to na bieżąco powinno się je wyjaśniać. Radny Frączek również jest członkiem

komisji rewizyjnej i ponosi odpowiedzialność za pracę w komisji. Następnie Radny Kuropieska powiedział, że realizacja funduszu sołeckiego jest katastrofą.

Przewodniczący powiedział, że na przesłanie materiałów na sesję budżetową było tylko trzy dni. Dodał, że nie jest urzędnikiem i nie ma obowiązku siedzieć od godz. 8.00 do 15.00 w Urzędzie. Obowiązki przewodniczącego wykonuje dobrze. Przed sesją zajmował się zaproszeniem pana Przybyłowicza i pana Wachowicza.

Pani Mariola Bocheńska powiedziała, że przy montażu progów zwalniających trzeba zwrócić uwagę, żeby progi nie były takie ostre i żeby ustawiono jakieś znaki informujące o progach.

Wójt odpowiedział, że w naszej gminie nastąpiła moda na progi zwalniające. W Sadkowie musimy zdejmować progi, ponieważ warunkiem kursowania autobusu było zdjęcie progów. Wójt dodał, że podziela zdanie pana Kuropieski odnośnie funduszu sołeckiego. Fundusz sołecki przygotowywany był w roku 2011, a realizowany był w roku 2012. Był to pierwszy fundusz sołecki, więc było wiele błędów i pomyłek. Zadania określone do realizacji były zmieniane wiele razy. Fundusz sołecki za rok 2012 jest dobrze przygotowany. Wójt dodał, że mówiąc o katastrofie pan Kuropieska nie miał na myśli realizacji tylko przygotowanie.

Pan Kuropieska odpowiedział, że zarówno przygotowanie jak i realizacja funduszu sołeckiego była źle przeprowadzona.

Pani Pasek powiedziała, że źle przygotowano dokumentację, ale tego już nie da się poprawić. Zapytała czy jest sens wyodrębniania funduszu sołeckiego, ponieważ za kwotę przeznaczoną na fundusz można zrobić jedną większą inwestycję. Sołtysi mają trudności z przygotowaniem wniosku, ponieważ niewiele inwestycji można wykonać z funduszu. Głównie sołectwa przeznaczają pieniądze na progi zwalniające i wiaty przystankowe.

Wójt powiedział, że zgadza się z radną Pasek. Radni musieliby dojść do porozumienia na które sołectwo w danym roku przekazać środki.

Radna Pasek powiedziała, że na 21 sołectw, które składały wnioski tylko cztery wnioski są poprawne. Obawiałyby się występować o refundację.

Pan Narożnik powiedział, że wnioski przyjmowane przez sołectwa były w większości wadliwe. Nie można uzupełnić dokumentów. Brak listy obecności z zebrania mieszkańców sołectwa dyskwalifikuje wniosek. Nie będziemy występować o refundację środków na fundusz sołecki. Mamy nadzieję, że fundusz sołecki za 2012 rok w całości będzie zrefundowany.

Pani Pasek powiedziała, że należy zrobić zebranie z sołtysami i zapytać czy chcą wyodrębnienia funduszu sołeckiego.

Wójt powiedział, że rada gminy chciała wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, żeby w każdym sołectwie wykonać jakąś inwestycję, a okazuje się, że wyodrębnienie funduszu jest pomysłem nietrafionym.

Wójt powiedział, że kwoty z funduszu przypadającej na dane sołectwo nie można zwiększyć. Mając zadanie inwestycyjne z funduszu na kwotę 10tys. a kupimy dwie wiaty przystankowe za 7 tys. to zostanie niewykorzystana kwota 3 tys.

Pan Bogdan Sikora zaapelował do radnych i do wójta, żeby nie kłócić się, żeby nie pisać na siebie paszkwili, bo radni i wójt są po to, żeby służyć mieszkańcom gminy.

Wójt dodał, że trzeba brać przykład z jego współpracy z radnym Sikorą. Jak trzeba było załatwić sprawę ważną dla mieszkańców, czyli przedłużenie linii 14 to potrafili wspólnie zająć się tą sprawą.

Pan Spasiński powiedział, że przed wystąpieniem z Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej prosił radnych z Klubu, żeby się nie kłócić tylko zacząć działać dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący dodał, że cały czas działamy na rzecz mieszkańców.

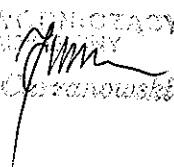
### **AD 16 ZAMKNIĘCIE OBRAD**

Na tym zakończono obrady XXIX sesji rady gminy w dniu 11 lutego 2013r.

Godzina zakończenia sesji 16:45.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Lidia Zawodnik

PRZEWODNICZĄCY  
  
Jerzy Czarnowski