

Radom, 11 lutego 2013r.

Znak: SKO.ŚU.2.225.2013r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Danuta Kwiatek - przewodnicząca składu orzekającego, sprawozdawca,
2. Marcin Kucharski - członek etatowy,
3. Tomasz Gajewski - członek etatowy,

działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego /j. t. Dz. U. nr 98 poz. 1071 z 2000 roku/ po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania P. Krzysztofa Zielińskiego i P. Ewy Baran od decyzji Wójta Gminy Jedlnia Letnisko z dnia 17.12.2012r. znak: WIGK.6220.5.15.2012r., ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa hali drobiarskiej po obsadzie 25000szt. tj. 100DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ew. 193/5 w miejscowości Myśliszewice gm. Jedlnia - Letnisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - **o r z e k a** – uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Jedlnia – Letnisko decyzją z dnia 17 grudnia 2012r. znak: WIGK.6220.5.15.2012 ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: budowa hali drobiarskiej o obsadzie 25000 szt.tj.100DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ew. 193/5 położonej w Myśliszewicach.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji opisał rodzaj czynności podejmowanych w toku postępowania oraz dodał, że podejmując w/w rozstrzygnięcie dokonał analizy rozwiązań przyjętych w raporcie i stwierdził, że inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan środowiska naturalnego oraz zdrowie ludzi.

Od decyzji powyższej w ustawowym terminie odwołanie złożył P. Krzysztof Zieliński, wnosząc o jej uchylenie w całości. Decyzji zarzucił, iż wydana została w rażącej sprzeczności z merytorycznymi wymaganiami. Dodał, że chów i hodowla zwierząt o liczbie przekraczającej 60DJP wymaga szczególnych warunków sanitarno – środowiskowych .Dlatego też zasadnym

jest w sposób szczególny zastosowanie rygorów wynikających z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z 7.10.1997r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie, które mówi, że zabrania się budowy obiektów wpływających szkodliwie na środowisko, a do których zalicza się niektóre obiekty drobiarskie. Podał, że odległość tego rodzaju obiektów od granicy obszarów chronionych nie powinna być mniejsze niż 200 – 300 m. Uważa, że zaskarżona decyzja ignoruje także rozporządzenie Ministra Środowiska w zakresie chowu i hodowli drobiu z 26.07.2002r., które mówi, że fermy hodowlane muszą być komponowane na podstawie planów zagospodarowania przestrzennego, które powinny wykluczyć lokalizację tego typu obiektów w sąsiedztwie budynków mieszkalnych. Zarzucił również, że organ I instancji w uzasadnieniu decyzji podał, iż hala drobiarska nie będzie miała istotnego wpływu na tereny sąsiednie i mieszkańców okolicznych domów.

Odwolanie od decyzji z dnia 17.12.2012r. Wójta Gminy Jedlnia – Letnisko złożyła także P. Ewa Baran podnosząc, że budowa hali drobiarskiej o obsadzie 25000szt. tj.100DJP będzie miała wpływ na tereny sąsiednie i mieszkańców okolicznych domów.

Organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji i w trybie art. 132 KPA odwołanie wraz z aktami przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze /dalej „Kolegium”/ rozpoznając sprawę ustaliło, że wydanie zaskarżonej decyzji poprzedziło postępowanie o następującym przebiegu:

Pan Marek Krawczyk „KRAFT-PIEC” Z-d Usług Budowlanych zwrócił się pismem z dnia 6 lipca 2012r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali drobiarskiej o obsadzie 2500 szt. tj.100DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 193/5 we wsi Myśliszewice, do którego dołączył raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Organ I instancji pismem z dnia 18 lipca 2012r. wezwał zainteresowanego do złożenia wniosku na właściwym druku oraz uzupełnienia go o dostarczenie poświadczoną przez właściwy organ mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie i dostarczenie wypisu z rejestru gruntów obejmującego obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W dniu 20 lipca 2012r. Pan Marek Krawczyk złożył na właściwym druku wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wskazanego wyżej przedsięwzięcia.

Do wniosku dołączył mapę ewidencyjną poświadczoną przez właściwy organ, na której kolorem zielonym oznaczył granice działki nr 193/5 i obszar

oddziaływania inwestycji, a także załączył wypis uproszczony z rejestru gruntów do działek nr 193/5 – teren inwestycji, 193/1, 191,193/4,193/2,86/1 i 86/3.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2012r. Wójt Gminy Jedlnia Letnisko zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Ze sporządzonego wykazu wynika, że za strony tegoż postępowania uznano właścicieli i współwłaścicieli działek przyległych do terenu na którym ma być realizowane przedsięwzięcie. Przy czym w wykazie tym pominięto właściciela działki 174, który ma interes prawny w sprawie. Dopiero w dniu 15.10.2012r. sporządzono notatkę w której stwierdzono, iż pominięto jej właściciela przy ustalaniu stron i w tym samym dniu wysłano zawiadomienie informujące o prowadzonym postępowaniu odnośnie budowy hali drobiarskiej i możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi dowodami w tej sprawie.

Następnie pismem z dnia 14 sierpnia 2012r. znak: WIGK.6220.5.3.2012 organ wystąpił w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko o uzgodnienie warunków realizacji wskazanego wyżej przedsięwzięcia.

Również w dniu 14 sierpnia 2012r. organ pismem WIGK.6220.5.4.2012 zwrócił się na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 cytowanej wyżej ustawy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu o opinię w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia. Organ ten wydał dnia 31.08.2012r. opinią sanitarną, w której stwierdził, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i opracowanie raportu o pełnym zakresie zgodnie z art. 66 przywołanej wyżej ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał zaś Wójta Gminy Jedlnia - Letnisko /pismo z dnia 31.08.12 znak: WOOŚ-II-4242.297.2012.BS/ do uzupełnienia załączonego do wniosku z dnia 6.07.2012r. raportu o oddziaływaniu w zakresie ochrony przyrody i odpowiednie zakwalifikowanie przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. nr 213 poz., 1397/.

W wyniku powyższego wezwania Wójt Gminy Jedlnia – Letnisko pismem z dnia 11.09.2012r. zobowiązał następnie P. Marka Krawczyka do uzupełnienia raportu we wskazanym wyżej zakresie. Raport został uzupełniony przez wnioskodawcę w dniu 18.09.2012r. i przekazany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska /pismo z 24.09.2012r/.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4.10.2012r. znak: WOOŚ-II-4242.297.2012.BS uzgodnił pozytywnie

realizację przedsięwzięcia i określił warunki na jakich powinno być ono realizowane.

W dniu 24.09.2012r. organ I instancji ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu o wydanie opinii w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy w sprawie zamierzonego przedsięwzięcia. Opinia sanitarna pozytywnie opiniująca to przedsięwzięcie wydana została dnia 15.10.2012r.

W aktach sprawy znajduje się informacja z dnia 12.10.2012r. o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa z treści której wynika, że Wójt Gminy Jedlnia Letnisko informuje o dacie wszczęcia postępowania w sprawie i na czyj wniosek zostało ono wszczęte. Podał kto jest właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jakie organy są właściwe do wydania opinii i uzgodnień w tym zakresie. Poinformował również o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy wskazując miejsce i termin składania uwag i wniosków.

Nadto organ I instancji przed wydaniem decyzji w dniu 16.11.2012r. informował strony w trybie art. 10 § 1 KPA o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym i wnoszeniu uwag i żądań.

Zaskarżona decyzja wydana została w dniu 17.12.2012r.

Informację o wydanej decyzji do publicznej wiadomości organ podał w dniu 17.12.2012r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, w sołectwie Myśliszewice oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy i miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Rozpoznając sprawę SKO stwierdza, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów prawa materialnego i przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Podstawą wydania decyzji były przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. nr 199 poz. 1227 ze zm./, zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz.U.nr 213, poz. 1397/, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie hali drobiarskiej o obsadzie 100DJP zalicza się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które mogą wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia /art. 73 ust. 1 ustawy/.

Wniosek o wydanie decyzji dla wskazanego wyżej przedsięwzięcia powinien zawierać zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2,3 i 6 kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie i wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren realizacji przedsięwzięcia i obszar na który będzie oddziaływać to przedsięwzięcie.

Wniosek który stanowił podstawę wszczęcia postępowania w sprawie niniejszej nie spełnia wymagań w/w przepisu. Do wniosku nie dołączono karty informacyjnej przedsięwzięcia opracowanej według wymogów art. 3 pkt 5 ustawy. Natomiast załączona do wniosku mapa ewidencyjna określająca teren realizacji przedsięwzięcia na części działki nr 193/5 jest niezgodna z opisem wniosku, gdzie jako teren przedsięwzięcia wymienia się całą działkę nr 193/5. Wniosek opisowy z dnia 20.07.2012r. wymaga również skorygowania odnośnie ilości sztuk drobiu, bowiem 100DJP równa się 25000 szt. a nie 2500 szt. drobiu.

Mając powyższe na względzie inwestor powinien zostać wezwany do uzupełnienia wniosku w trybie art. 64 § 2 KPA.

Jak wspomniano wyżej planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a więc zgodnie z art. 59 ust.1 pkt.2 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinien zostać stwierdzony w drodze postanowienia na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

Postanowienie wydaje się również jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko /art. 63 ust. 2 ustawy/.

W niniejszej sprawie naruszone zostały przepisy art. 61 ,62,63,64 i 65 ustawy regulujące postępowanie odnośnie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W sprawie w ogóle nie przeprowadzono takiego postępowania, które winno zakończyć się wydaniem postanowienia w trybie art. 63 ust. 1 ustawy lub na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy, Natomiast organ I instancji pismami z dnia 14.08.2012r. od razu wystąpił do właściwych organów o uzgodnienie i wydanie opinii co do możliwości realizacji planowanego przedsięwzięcia, pomimo, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu wydał opinię o konieczności przeprowadzenia takiej oceny, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił uwagę na potrzebę odpowiedniego zakwalifikowania przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem.

Prawdą jest, że to organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podejmuje decyzję, czy konieczne jest czy nie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, to jednak organ

obowiązany jest dać temu wyraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy.

Postępowanie w tym zakresie powinno być prowadzone również wówczas, gdy inwestor do wniosku dołączył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a obowiązek taki nie był obligatoryjny. Dopiero bowiem przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której ocenia się i analizuje bezpośredni i pośredni wpływ inwestycji na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi wykaże, czy raport ma być opracowany i w jakim zakresie tj. czy w pełnym zakresie przewidzianym przepisem art. 66 i co powinien uwzględniać w swej treści skoro ma być dostosowany do charakteru planowanego przedsięwzięcia./patrz komentarz do art. 59 i 63 ustawy z dnia 3.10.2008r. Krzysztof Grusiecki Lex/el2009/.

W sprawie naruszona została zasada czynnego udziału informowania stron o podejmowanych czynnościach w każdym stadium postępowania, gdyż strony postępowania nie były poinformowane na bieżąco o wystąpieniach do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, lecz po uzyskaniu stanowisk przez te organy, co uchybia przepisowi art. 10 § 1 KPA.

W tym miejscu podnieść trzeba, że strony postępowania powinny być prawidłowo ustalone we wstępnej fazie postępowania, a następnie prawidłowo zawiadomione o jego wszczęciu i informowane na każdym jego etapie o podejmowanych czynnościach w sprawie. W tej sprawie pominięto na początku postępowanie właściciela działki nr 174 i załączono go dopiero w końcowej fazie postępowania. Brak jest też odniesienia w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji czym, kierował się organ przy ustalaniu stron postępowania. Inwestor we wniosku określił, że oddziaływanie hali drobiarskiej zamknie się w granicach działki nr 193/5. Natomiast organ wydając decyzję nie rozważył, czy faktycznie oddziaływanie to będzie miało zasięg w granicach własności działki inwestora, czy będzie ono większe i jakie działki będą objęte tym oddziaływaniem i dlaczego. Kwestia ta powinna być szczególnie rozważona, gdyż w niewielkiej odległości /90 i 160 m/ istnieje zabudowa mieszkaniowa a jeden z właścicieli działki 86/3 /budynek mieszkalny oddalony ok 90 m od hali/ wnosi odwołanie i podnosi, że nie zostały w sposób szczególny rozważone rygory dotyczące warunków realizacji przedsięwzięcia.

Kolegium zauważa, że również przedłożony raport nie odnosi się szczegółowo do badania uciążliwości przedsięwzięcia na w/w nieruchomości /patrz str. 6 do 61 raportu/, w ocenie Kolegium jest zbyt ogólnikowy.

Kolegium stwierdza także, że zgodnie z art. 33 ustawy organ powinien bez zbędnej zwłoki informować opinię publiczną o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanych postanowieniach i stanowiskach innych organów. W tej sprawie postępowanie

zostało wszczęte 13.08.2012r., a pierwsza informacja podana do publicznej wiadomości podjęta została 12.10.2012r.

Mając powyższe ustalenia na względzie nie można uznać, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa. Wskazane przez Kolegium wady postępowania mają istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia.

Wady te nie mogą być wyeliminowane przez organ odwoławczy w trybie art. 136 KPA, bowiem postępowanie wymaga uzupełnienia w znacznej części przez organ I instancji.

Odnosząc się do zarzutów odwołania P. Krzysztofa Zielińskiego Kolegium stoi na stanowisku, że rozważenia szczegółowego przez organ I instancji wymaga lokalizacja hali drobiarskiej względem najbliższej zabudowy mieszkaniowej i jej wpływu na tę zabudowę i najbliższe otoczenie, w tym uwzględnienia odorów. Natomiast kwestie związane z zachowaniem odpowiednich odległości od terenów chronionych a wynikające z rozporządzenia odnośnie sytuowania budowli rolniczych należą do właściwości organów udzielających pozwolenia na budowę. To samo dotyczy lokalizacji ferm względem budynków mieszkalnych.

Odnosząc się do odwołania P. Ewy Baran to również wyjaśnić należy, że organ I instancji obowiązany jest do szczegółowego zbadania oddziaływania przedsięwzięcia na najbliższą zabudowę i otoczenie i wyjaśnienie tej sprawy w uzasadnieniu decyzji.

Rozpoznając ponownie sprawę organ I instancji przeprowadzi postępowanie wyjaśniające mając na względzie uwagi Kolegium oraz rozważy zastrzeżenia stron.

W świetle powyższych ustaleń Kolegium na podstawie art. 138 § 2 KPA orzekło jak w sentencji.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydz. VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul. Słowackiego 7, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Skarga powinna czynić żądanie wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. Strony postępowania –według wykazu,
2. Wójt Gminy Jedlnia - Letnisko
ul. Radomska 43, 630 Jedlnia – Letnisko
wraz z aktami sprawy i 3 egz. decyzji SKO
z prośbą o wywieszenie na tablicy i
na stronie internetowej Urzędu
3. 1 egz. do wywieszenia na tablicy ogłoszeń
w siedzibie SKO.
4. a / a

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Danuta Kwiatek

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Tomasz Gajewski



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Marcin Kucharski